



TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)

24. 09. 2019. god. u 5 primjeraka sa

..... priloga i rubrika.

Pismo stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 20. 09. 2019. god

Plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

Potpis djelatnika:

M. Dadić

Zadar, 20.09.2019. godine

GLUIĆ NINČEVIĆ ODVJETNIČKO DRUŠTVO

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Dr. Franje Tuđmana 35

HR-23 000 ZADAR

Poslovni broj: 3 St-179/2017

Žalitelj:

OMSICA PROJEKT d.o.o. sa sjedištem u Gračacu, Gupčevo polje 3, OIB: 49206843475 zastupano po članu uprave Mariji Božičev

zastupano po odvjetnicima u GLUIĆ NINČEVIĆ odvjetničkom društvu d.o.o. sa sjedištem u Zadru

ŽALBA

PROTIV RJEŠENJA 3 ST-179/2017-105 OD DANA 12.09.2019. GODINE

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od dana 12.09.2019. godine, poslovni broj 3 St-179/2017 nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika LJOKA PROJEKT d.o.o. u stečaju dosuđene su nekretnine ponuditelju – kupcu SITNO HOLDING te je isti kupac oslobođen plaćanja kupovnine u iznosu od 22.532.750,00 HRK.

OMSICA PROJEKT d.o.o. kao razlučni vjerovnik, ulaže žalbu na gore opisano Rješenje o dosudi te isto rješenje pobija u cijelosti zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene

materijalnog prava i bitnih povreda odredbi ovršnog postupka, te shodno tome pobijano Rješenje predlaže ukinuti i postupak vratiti na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

Pobijanim Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru od dana 12.09.2019. godine, poslovni broj 3 St-179/2017-105 nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika LJOKA PROJEKT d.o.o. u stečaju dosuđene su nekretnine ponuditelju – kupcu SITNO HOLDING te je isti kupac oslobođen plaćanja kupovnine u iznosu od 22.532.750,00 HRK.

Obrazlažući pobijano Rješenje prvostupanjski sud se iscrpljuje u konciznom navođenju propisa i radni koje je poduzela Financijska agencija prilikom provedbe elektronske dražbe, odredbi Ovršnog zakona o oslobođenju vjerovnika od plaćanja kupovnine, o tome kako je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova, kako je razlučni vjerovnik dostavio svoj obračun troškova i dr.

Pobijano Rješenje nije zakonito, te kako pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama ne može se ispitati zakonitost utvrđenja prvostupanjskog suda odnosno zakonitost i ispravnost utvrđenja vrijednosti predmeta ovrhe.

Odredbom članka 247. stavka 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, u daljnjem tekstu: SZ) propisano je kako se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini dok je odredbom stavka 3. propisano kako će sud zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

Odredbom članka 92. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016, 73/2017, u daljnjem tekstu: OZ) propisano je kako vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ili procjenitelja, izrađenog primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji te o metodama procjene nekretnina, odmah na ročištu nakon što je omogućio strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku i osobama koje imaju pravo prvokupa da se o procjeni izjasne.

Pobijano Rješenje uopće ne sadrži obrazloženje na koji način, a povrh svega niti u kojem iznosu, je prvostupanjski sud utvrdio vrijednost predmeta ovrhe.

Tijekom postupka prvostupanjski sud je Zaključkom od dana 11.03.2019. godine utvrdio vrijednost predmeta ovrhe, međutim sukladno zakonskim odredbama protiv takvog zaključka nije dozvoljena posebna žalba što znači da sudsko utvrđenje vrijednosti predmeta spora razlučni vjerovnik, pa tako i bilo koja stranka u postupku, može osporavati jedino u odluci o dosudi.

Obzirom da obrazloženje predmetnog pobijanog rješenja o dosudi ne sadrži niti riječi o provedenom postupku i načinu utvrđenja vrijednosti predmeta ovrhe, pa čak niti o iznosu u kojem je ta vrijednost utvrđena, jasno je kako pobijano rješenje nije zakonito u smislu citiranih odredbi SZ-a i OZ-a.

Ovo prednje poglavito s obzirom na činjenicu da je razlučni vjerovnik tijekom postupka ukazivao na brojne nedostatke u provedenom vještačenju po trgovačkom društvu KONUS d.o.o. i koje nije provedeno sukladno pravilima struke jer primjerice vještak nije niti bio na licu mjesta već je vještvo izradio "on line" metodom, kako ovaj vještak građevinske struke nije ovlašten vršiti identifikaciju predmeta ovrhe, a još manje utvrđivati da li neka nekretnina ima faktični pristup na javnu prometnicu i dr.

O niti jednom od istaknutih prigovora razlučnog vjerovnika prvostupanjski sud se nije očitovao u obrazloženju pobijanog rješenja na taj način onemogućujući ispitivanje ispravnosti i zakonitosti postupka utvrđivanja činjenica bitnih za zakonitu provedbu prodaje predmeta ovrhe.

Osim što je pobijano rješenje arbitrarno ovakvim postupanjem suda razlučnom vjerovniku je onemogućen pristup sudu i pravično odlučivanje o njegovim pravima, što predstavlja eklatantno kršenje njegovih ustavnih i konvencijskih prava.

Ovdje se još jednom ukazuje na razloge presude, ali i uputu sadržanu u toj presudi, Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-2369/2018 donesenu ranije u ovom predmetu povodom žalbe razlučnog vjerovnika kao i na broje odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske vezano za način provedbe ovrhe na nekretninama, a posebice na način utvrđenja vrijednosti predmeta ovrhe.

S obzirom na sve navedeno predlaže se usvojiti žalbu razlučnog vjerovnika te ukinuti pobijano rješenje i postupak vratiti na ponovno odlučivanje.

POPIS TROŠKA:

- | | |
|---------------------|----------------|
| 1. sastav žalbe | 125.000,00 HRK |
| 2. PDV 25% | |
| 3. sudske pristojbe | |

Razlučni vjerovnik po pun.

