

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
P.P.341, Zagreb
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni predmet
Poslovni broj: St-567/2022
Stečajni sudac: Ivan Čulić

Stečajni dužnik: GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju
OIB: 51619647414
Zoranićeva 16, Solin

OČITOVANJE STEČAJNOG UPRAVITELJA

sukladno zaključku od 9.veljače 2024.godine

I. U odnosu na podnesak vjerovnika Prowellness d.o.o. objavljen na e-Oglasnoj ploči dana 17.siječnja 2024.godine, upravitelj se očituje kako slijedi:

U odnosu na t.I, se navodi da je ista nesporna, jer je vjerovnik predložio nastavak parničnog postupka.

U odnosu na t.II. nema potrebe za očitovanjem, jer vjerovnik samo navodi kada i kako je zaprimio odluku VTS-a.

U odnosu na t.III., ukazuje se da sukladno čl.105.SZ skupštinu vjerovnika vodi sud koji sukladno čl.106.SZ utvrđuje koji vjerovnik ima koliko prava glasa, a ne stečajni upravitelj.

Navodi o „nezakonitom osporavanju“ su promašeni, stečajni upravitelj se očitovao o razlozima osporavanja, zakonitost osporavanja je potvrdio VTS kada je potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim se navedeni vjerovnik upućuje na nastavak parnice. U odnosu na prijedloge vjerovnika koji se odnose na stavljanja van snage odluke sa izvještajnog ročišta i sazivanje nove skupštine vjerovnika, izvještajnog ročišta, odluka o navedenim prijedlozima nije u nadležnosti stečajnog upravitelja.

U odnosu na t.IV., ponovno se ukazuje na odredbu čl.204.st.1.ZKP „**Svatko** je dužan prijaviti kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti, koje mu je dojavljeno ili za koje je saznao.“ Dakle, ovlaštenik podnošenja kaznenih prijava za sva djela za koja navodi u svojim podnescima je među ostalim i vjerovnik PROWELLNESS d.o.o., koji ukazuje na navodno počinjena kaznena djela, ali ne podnosi kaznenu ili kaznene prijave, već rizik za posljedice iz čl.304.KZ uporno pokušava prebaciti na stečajnog upravitelja.

Nesporno je da je upravitelj osporio dio tražbine za koji je vjerovnik pogrešno naveo da ima ovršnu ispravu, pri čemu se ponovno ističe da je VTS potvrdio prvostupanjsko rješenje kojim je navedeni vjerovnik upućen da nastavi parnicu protiv Dužnika.

Nejasno je na koji način je stečajni upravitelj ustegnuo sredstva od razlučnog vjerovnika. Sredstva se nesporno nalaze na računu Dužnika. Upravitelj će dostaviti obračun troškova radi diobe, s obzirom da su se isključivo uslijed njegovog konstantnog požurivanja Trgovačkog suda u Zagrebu, ispunili uvjeti da se spis ustupi Trgovačkom sudu u Splitu.

Upravitelj se ne može očitovati o navodu da je postupio protivno čl.137.st.1.SZ, čl.222.st.1.SZ, s obzirom da je društvu PROWELLNESS d.o.o. pravomoćno utvrđen status stečajnog vjerovnika, sporan je iznos za koji je isti vjerovnik. U odnosu na postupanje protivno čl.259.st.1.SZ, iz prijavljene tražbine vjerovnika PROWELLNESS d.o.o. je razvidno da navedeni vjerovnik nije obavijestio o svom razlučnom pravu, iz obavijesti FINA – javnog registra je razvidno da je otvaranjem stečaja, razlučno pravo brisano iz javnog registra. PROWELLNESS d.o.o. je nakon uvida u izvješće upravitelja koje se odnosilo na radnje poduzete radi prijenosa sredstava na račun Dužnika, obavijestio o svom razlučnom pravu, isto je raspravljeno u sklopu izvještajnog ročišta te ga je upravitelj nakon rasprave priznao. Nejasno je na čemu vjerovnik temelji navod da stečajni upravitelj odbija ispitivanje stvarnog stanja Dužnika, nesporno je da upravitelju nije predana poslovno-knjigovodstvena dokumentacija Dužnika te da je upravitelj temeljem izvješća uprave iz prethodnog postupka uputio pozive za dobrovoljno ispunjenje tražbine Dužniku te da su dva navodna dužnika odgovorila da nemaju evidentirana dugovanja prema Dužniku. U odnosu na navode o odnosu između Dužnika prije otvaranja stečaja i društva Energija života d.o.o., ponovno se ukazuje na čl.204.st.1.ZKP obzirom da iz navoda vjerovnika proizlazi da ima saznanja o počinjenju kaznenih djela. U odnosu na navode o prihodima Dužnika za 2021.godinu, nejasno je kakve veze imaju sa aktualnim imovinskim stanjem Dužnika.

Čl.2.st.2.SZ je propisano da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Stečajni upravitelj može unovčiti isključivo imovinu stečajnog dužnika za koju raspolaže adekvatnim dokazima(dokumentacijom)da pripada Dužniku. Knjigovodstvene kategorije i tobožnji raniji popisi imovini ne predstavljaju navedeno. U odnosu na navodno propuštanje uvida u predstečajni postupak nad Dužnikom i izbjegavanje utvrđivanja ništetnog otuđenja pokretnina milijunske vrijednosti, stečajni upravitelj navodi da je već u fazi prethodnog postupka izvršio uvid u predstečajni spis te je u zaključku izvješća od 14.siječnja 2023.godine naveo: „Iako Dužnik ima brojna potraživanja, upitna je naplativost istih, posebno imajući u vidu činjenicu da upravitelj nema uvid u dokumentaciju temeljem koje su ista knjižena, stoga se ne može očitovati o osnovanosti istih odnosno zastari potraživanja. Slijedom navedenog, upravitelj se ne može očitovati o tome kome i pod kojim uvjetima su otuđene pokretnine(oprema).“ Dakle, iz navedenog spisa kao ni ostale dokumentacije na koju se poziva PROWELLNESS d.o.o. nije razvidno kome i temeljem koje dokumentacije su otuđene pokretnine(oprema). S obzirom na činjenicu da se radi o pokretninama koje nisu upisane u nijedan registar, upravitelj nema mogućnosti pribave dokumentacije o otuđenju, shodno navedenom se nije ni u mogućnosti očitovati se o eventualnom pobijanju pravnih radnji. Posebno se ističe da su stečajni vjerovnici ovlašteni pobijati Dužnikove pravne radnje sukladno čl.212.st.1.SZ-a. U odnosu na navode o predračunu troškova, isti je sastavljen sukladno projekcijama rezervacija za predvidive obveze iz čl.157.SZ, isti ne obvezuje sud prilikom donošenja odluke o pozivu na uplatu predujma. U odnosu na maksimalan iznos od 20.000,00 kn/ 2.654,54 eur, za koji vjerovnik smatra da je dovoljan za otvaranje stečajnog postupka, upravitelj se ne može očitovati obzirom da je vjerovnik uplatio 36.825,00 kuna / 4.887,52 eura po pozivu suda. U odnosu na navod o odbacivanju žalbe stečajnog upravitelja protiv poziva vjerovnicima na uplatu predujma, kojim je navodno nastala šteta samom Dužniku i vjerovnicima, nužno je istaknuti da isti ničim nije potkrijepljen niti je životan ili logičan. U odnosu na podnošenje žalbe se ukazuje na čl.18.st.1.Ustava RH. U odnosu na navodnu štetu

nastalu vjerovnicima, vjerovnik osim paušalnog navoda ne nudi nikakve dokaze, kao ni za navodnu štetu nastalu Dužniku, stoga se upravitelj ne može detaljno očitovati o navodima.

Upravitelj ne spori da je uslijed omaške u pisanju, navedeno da je Dužnik osnovan 2019.godine umjesto 2014.godine.

DOKAZ: *uvid u spis*

II. Zaključno, stečajni upravitelj mora navesti da njegovim radnjama nije nastala nikakva šteta vjerovnicima ili Dužniku u ovom stečajnom postupku, niti je vjerovnik priložio makar jedan dokaz o navedenom.

Štoviše, izvješća o tijeku stečajnog postupku i stanju stečajne mase sa detaljnim opisima poduzetih radnji se redovito dostavljaju te se sva raspoloživa sredstva nalaze na računu stečajnog Dužnika.

Dodatno se ističe da stečajni upravitelj zastupa Dužnika u svim sudskim postupcima, čija brojnost je razvidna iz dosadašnjih izvješća, a čime su postignute znatne uštede za stečajnu masu.

DOKAZ: *uvid u spis*

Stečajni upravitelj
Mateo Puljić