



Šooš Maceljiski, Mandić,
Stanić & Partneri d.o.o.
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

TRG ŽRTAVA FAŠIZMA 6/III,
10 000 ZAGREB / CROATIA
T+ 385.1.37.07.030
F+ 385.1.37.72.448
WWW.MSPARTNERS.HR

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATKO LJUBAN
Hrvatskih iseljenika 3
10 000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U RIJECI
Zadarska ulica 3
51 000 RIJEKA

Poslovni broj: St-367/2023

Stečajni vjerovnik: **EKAVUS BUS j.d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu, Novi Goljak 25, OIB:
38626512534

Stečajni dužnik: **A Consult j.d.o.o.** sa sjedištem u Rijeci, Bulevar oslobođenja 30, OIB:
29681816392

P O D N E S A K

Stečajnog vjerovnika

I. Pravo stečajnih vjerovnika prema članu (jednostavnog) društva s ograničenom odgovornošću nad kojim je otvoren stečajni postupak ostvaruje stečajni upravitelj

U podnesku Stečajnog vjerovnika od 16.5.2024. (u daljnjem tekstu, „**Podnesak**“), naročito u točki VI. Podneska (str. 4 – 5), su istaknuti činjenični navodi zajedno s dokaznim prijedlozima iz kojih je jasno da je:

- Ante Vranješ, OIB: 46247890783, Rijeka, Bulevar oslobođenja 30, (u daljnjem tekstu, „**Vranješ**“) kao jedini član, jedini osnivač i jedina (bivša) osoba ovlaštena za zastupanje Stečajnog dužnika,

u smislu članka 10, stavak 3, Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine br. 111/1993, 34/1999, 121/1999, 52/2000, 118/2003, 107/2007, 146/2008, 137/2009, 111/2012, 125/2011, 68/2013, 110/2015, 40/2019, 34/2022, 114/2022, 18/2023, 130/2023) (u daljnjem tekstu, „**ZTD**“), zloupotrijebio okolnost da kao član Stečajnog dužnika ne odgovara za obveze Stečajnog dužnika na način da je Stečajnog dužnika osnovao sa stvarnom i isključivom namjerom da, u slučaju gubitka (što se pravomoćno dogodilo) postupka koji se vodio na Trgovačkom sud u Zagrebu pod poslovnim brojem spisa P-1272/2021 (u daljnjem tekstu,

„**Postupak**“), Stečajni dužnik, a ne Vranješ osobno, bude obvezan na naknadu parničnih troškova. Valja svakako navesti da se Vranješova namjera ostvarila s obzirom da je, rješenjem kojeg je Trgovački sud u Zagrebu donio 18.1.2023. pod poslovnim brojem spisa 2. P-1272/2021 (u daljnjem tekstu, „**P-1272/2021**“), upravo Stečajnom dužniku, a ne Vranješ u osobno, naložena naknada parničnih troškova.

S tim u vezi, a sukladno članku 10, stavak 5, ZTD-a, zahtjev protiv Vranješa, za vrijeme trajanja ovog stečajnog postupka (u daljnjem tekstu, „**Postupak**“), može ostvarivati samo stečajni upravitelj. Da je tome tako jasno je iz sljedećeg pravnog shvaćanja kojeg je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo u rješenju donesenom 22.11.2022. pod poslovnim brojem spisa 81 PŽ-4757/2022-2 (u daljnjem tekstu, „**PŽ-4757/2022**“):

- „9. Nadalje, odredbom čl. 10. st. 5. ZTD-a je propisano da ako je nad društvom iz stavka 2. toga članka otvoren stečajni postupak, zahtjeve protiv osoba iz stavka 3. toga članka za vrijeme trajanja stečajnog postupka može ostvarivati samo stečajni upravitelj.
- 10. Slijedom citirane zakonske odredbe proizlazi da pravo vjerovnika prema članu društva s ograničenom odgovornošću nad kojim je otvoren stečajni postupak ostvaruje stečajni upravitelj. Naime, zahtjevom vjerovnika za isplatom tražbine kojoj je osnova zloupotreba okolnosti člana društva da ne odgovara za obveze društva u smislu odredbe čl. 10. st. 3. ZTD-a, vjerovnik ostvaruje svoju tražbinu prema društvu [a ne prema članu društva, tj., Vranješ], a kako se ta tražbina može namiriti samo onako kako to mogu učiniti i ostali stečajni vjerovnici, znači da je jedino stečajni upravitelj ovlašten voditi takvu parnicu i ostvarivati prava vjerovnika protiv članova društva [...]. [...]. Slijedom navedenog, proizlazi da pravo vjerovnika prema članu društva s ograničenom odgovornošću nad kojim je otvoren stečajni postupak ostvaruje stečajni upravitelj, pa u tom slučaju vjerovnik nije ovlašten voditi postupak protiv člana društva zbog zloupotrebe okolnosti da kao član ne odgovara za obveze društva.“ (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: (1) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa: 81 PŽ-4757/2022-2, Zagreb, 22.11.2022., str. 1 – 3.

II. Pokretanje i vođenje sudskog postupka protiv Vranješa je u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika

Sukladno članku 2, stavak 2, Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022) (u daljnjem tekstu, „**SZ**“), stečajni postupak se provodi „[...] radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.“. S tim u vezi je u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika da stečajni upravitelj poduzme sve radnje kojima se povećavaju izgledi skupnoga namirenja stečajnih vjerovnika. Da je naprijed navedeno pravno shvaćanje ispravo potvrđuje sljedeće pravno shvaćanje koje je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo u rješenju donesenom 26.11.2013. pod poslovnim brojem spisa 52. PŽ-9482/13-3 (u daljnjem tekstu, „**PŽ-9482/13**“):

- „Zajednički interes svih vjerovnika u stečajnom postupku, [...] je što veće namirenje utvrđenih tražbina, razmjerno veličini pojedinih utvrđenih tražbina unutar pojedinog isplatnog reda.“.

Dokazni prijedlog: (2) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa: 52. PŽ-9482/13-3, Zagreb, 26.11.2013., str. 1 – 3.

U Postupku utvrđene tražbine svih stečajnih vjerovnika prema Stečajnom dužniku iznose ukupno 97.989,32 EUR. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Josipa Lončarića, dipl. oec., od 4.4.2024. (u daljnjem tekstu, „**NIM**“) je zaključeno da Stečajni dužnik nema financijske imovine, odnosno potraživanja. Međutim, u slučaju da stečajni upravitelj, sukladno članku 10, stavak 5, ZTD-a, pokrene sudski postupak protiv Vranješ, stečajna masa Stečajnog dužnika bi se, u slučaju da stečajni upravitelj uspije u takvom postupku, povećala za više od 82.434,10 EUR.

Dakle, u situaciji u kojoj Stečajni dužnik nema financijske imovine, odnosno potraživanja, ne može doći do bilo kakvog namirenja utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika Stečajnog dužnika (u daljnjem tekstu, „**Vjerovnici**“). Međutim, u situaciji u kojoj stečajni upravitelj Stečajnog dužnika uspije u sudskom postupku pokrenutom protiv Vranješa sukladno članku 10, stavak 5, ZTD-a, utvrđene tražbine Vjerovnika bi se mogle namiriti iz iznosa koji nadilazi 82.434,10 EUR.

S tim u vezi se ističe da je pokretanje sudskog postupak sukladno članku 10, stavak 5, ZTD-a protiv Vranješa u interesu Vjerovnika. Ovaj zaključak uživa uporište i u pravnom shvaćanju koje je 21.10.2013. zauzeo Trgovački sud u Zagrebu u rješenju donesenom pod poslovnim brojem spisa 67. St-383/12 (u daljnjem tekstu, „**St-383/12**“). Naime, u St-383/12 je zauzeto sljedeće pravno shvaćanje:

- „Na skupštini vjerovnika stečajnog dužnika [...] donesena je odluka da se neće dati suglasnost stečajnom upravitelju za preuzimanje parnice [...]. [...] Mišljenje je suda da je predmetna skupštinska odluka u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika. [...] Prema ocjeni ovog suda, u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u toj parnici, postojali bi veći izgledi za namirenje ostalih stečajnih vjerovnika, što je uostalom intencija stečajnog postupka čiji je cilj skupno namirenje stečajnih vjerovnika unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Načelno je u interesu stečajnih vjerovnika da, ako smatraju da tražbina postoji i da je naplativa, nastave parnicu radi konačnog ostvarenja tražbine.[...]“ (naglasak dodan)

Dokazni prijedlog: (3) Republika Hrvatska, Trgovački sud Zagrebu, Rješenje, Poslovni broj spisa: 67. St-383/12, Zagreb, 21.10.2013., str. 1 – 2.

Na kraju, Stečajni vjerovnik ponavlja iznimno važnu činjenicu za donošenje predložene odluke, tj., da je on spreman, prema nalogu Suda, predujmiti troškove budućeg postupka koji bi se vodio protiv Vranješa sukladno odluci Skupštine vjerovnika.

Drugim riječima, stečajna masa predloženom odlukom koja se treba izglasati na Skupštini vjerovnika neće biti umanjena niti za stečajnu masu postoji financijski rizik zbog vođenja te parnice. S druge strane, ako se uspije u postupku, stečajna masa će biti znatno uvećana, a

svi vjerovnici će od toga imati direktnu korist jer će se naplaćeni iznos proporcionalno dijeliti između vjerovnika sukladno pravilima SZ-a.

III. Sudski postupak pokrenut sukladno članku 10, stavak 5, ZTD-a nije postupak radi naknade štete

Stečajni vjerovnik predlaže pokretanje postupka u smislu članka 10, stavak 5, ZTD-a. Da kod navedenog postupka nije riječ o postupku naknade štete jasno je iz pravnog shvaćanja kojeg Visoki trgovački sud Republike Hrvatske zauzeo u rješenju donesenom 4.4.2006. pod poslovnim brojem spisa PŽ 6877/02-3 (u daljnjem tekstu, „PŽ 6877/02“). Naime, u PŽ 6877/02 je zauzeto sljedeće pravno shvaćanja:

- „Iz stanja spisa proizlazi da se ovdje radi o tužbi proboja pravne osobnosti i pravna osnova tužbe zasniva se na odredbi čl. 10. stavka 3. u svezi čl. 385. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93, 34/99, 52/00 i 118/03, dalje ZTD). Tužbom radi pobijanja pravne osobnosti zakonodavac daje mogućnost vjerovniku ovdje tužitelju, da ukoliko redovnim putem od svog dužnika ne naplati svoje dospjelo, a nenamireno potraživanje, učini to u parničnom postupku protiv članova društva koji pri tome odgovaraju solidarno. Ovdje se, dakle ne radi o vanugovornoj odgovornosti [za štetu] u smislu odredbi Zakona o obveznim odnosima, kako to pogrešno tumači sud prvoga stupnja, već o odgovornosti članova društva dužnika za obveze društva u iznimnim slučajevima kada članovi zloupotrijebe okolnost da inače ne odgovaraju za obveze društva, u smislu odredbi Zakona o trgovačkim društvima.“ (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: (4) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Rješenje, Poslovni broj spisa: PŽ 6877/02-3, Zagreb, 4.4.2006., str. 1 – 2.

Naknada šteta je posrijedi u situaciji iz članka 252, stavak 5, ZTD-a, u situaciji iz članka 10, stavak 3, ZTD-a je posrijedi odgovornost članova društva za obveze društva. Da je tome tako jasno je iz sljedećeg pravnog shvaćanja zauzetog od Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u odluci donesenoj 2.12.2019. pod poslovnim brojem spisa PŽ 1045/2018-3:

- „Prije svega treba naglasiti da u predmetnom slučaju valja razlikovati dvije različite pravne osnove. Zakonom o trgovačkim društvima su propisana dva slučaja u kojima postoji odgovornost drugih osoba za obveze društva kao samostalne pravne osobe. Jedan slučaj je propisan odredbom čl. 10. st. 3. ZTD-a kojim je utvrđena odgovornost članova društva za obveze društva u slučaju da zloupotrebljavaju okolnost da kao članovi trgovačkog društva ne odgovaraju za obveze društva. Drugi slučaj je propisan odredbom čl. 252. st. 5. ZTD-a kojim je utvrđena odgovornost članova uprave društva za štetu društvu zbog povrede svojih obveza. Dakle, u jednom slučaju se radi o odgovornosti članova društva za obveze društva, a u drugoj o odgovornosti članova uprave društva za naknadu štete. Kod odgovornosti članova uprave društva, načelno postoji odgovornost prema samom društvu, odnosno društvo ima pravo na naknadu štete zbog postupanja članova uprave, a iznimno, sukladno odredbi čl. 252. st. 5. ZTD-a zahtjev za naknadu te štete mogu postaviti i vjerovnici društva pod uvjetom da svoje tražbine ne mogu podmiriti od društva.“ (naglasak dodan).

Dokazni prijedlog: (5) Republika Hrvatska, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, Sentenca, Poslovni broj spisa: PŽ 1045/2018-3, Zagreb, 2.9.2019., str. 1 – 2.

IV. Ne pokretanjem sudskog postupka protiv Vranješa bi se stvorila sudska praksa koja ne štiti zajedničke interese stečajnih vjerovnika

Ako se ne bi pokrenuo postupak protiv Vranješa u smislu članka 10, stavak 5, ZTD-a, to bi bilo protivno pravnim shvaćanjima zauzetim u PŽ-9482/13 i u St-383/12.

Uz navedeno, time bi se dopustila zlouporaba iz članka 10, stavak 3, ZTD-a. Dakle, stvorila bi se opasna sudska praksa koja bi dubinski poremetila i *de facto* onemogućila pravnu zaštitu i ostvarivanje zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika u slučaju u kojem neka fizička osoba, kao Vranješ, osnuje j. d. o. o. s namjerom da na taj j. d. o. o. prenese prividnu tražbinu i da taj j. d. o. o., svojom pravnom osobnošću, zaštiti tu osobu od parničnih troškova u slučaju gubitka sudskog postupka radi ostvarenja prividne tražbine.

Zaključno, ističemo kako su u konkretnom slučaju nadležna tijela kaznenog progona obavještena o svim nezakonitim radnjama koje su se dogodile u periodu dok je Vranješ obnašao funkciju direktora u trgovačkom društvu A Consult j.d.o.o.

V. Prijedlog

Uzimajući u obzir sve činjenične navode i dokazne prijedloge sadržane u ovome podnesku, Stečajni vjerovnik predlaže da skupština vjerovnika, sukladno članku 107 SZ-a, donese odluku o pokretanju sudskog postupka protiv Vranješa i to sukladno članku 10, stavak 5, ZTD-a i radi naplate tražbine iz P-1272/2021 u iznosu od 82.434,10 EUR.

U Zagrebu, 26. kolovoza 2024. godine

Odvjetničko društvo
Šooš Maceljki, Mandić, Stanić
& Partneri d.o.o.