



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Splitu  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-1818/2016-34

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, odlučujući o prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24 b, OIB: 85821130368 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SEPERI j.d.o.o., Put duge njive 2, Kaštel Sućurac, OIB: 41907208812, 6. rujna 2019.

#### r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za redovitim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom SEPERI j.d.o.o., Put duge njive 2, Kaštel Sućurac, OIB: 41907208812, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam u iznosu od 12.000,00 kn za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz svrhu plaćanja "predujam za pokriće troškova stečajnog postupka br. 4.St-1818/2016" te da u istom roku dostave ovom sudu dokaz o uplati zatraženog predujma.

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

#### Obrazloženje

Predlagatelj Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Split je prijedlogom zaprimljenim na Trgovačkom sudu u Splitu, dana 4. listopada 2016. predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SEPERI j.d.o.o., Put duge njive 2, Kaštel Sućurac, OIB: 41907208812.

U prijedlogu se u bitnome navodi da dužnik na dan 29. rujna 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 232.009,54 kuna, te da prema podacima HZMO ima troje zaposlenih, kao i da predlagatelj ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 4.St-1818/2016 od 14. veljače 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Centar za vozila Hrvatske d.d. dostavio je u sudski spis uvjerenje iz kojeg je razvidno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Općinski sud u Splitu, zemljišnoknjižni odjel je 5. ožujka 2019. u spis dostavio potvrdu iz koje je razvidno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti navedenog zemljišnoknjižnog odjela.

Na ročištu održanom u prethodnom postupku dana 12. ožujka 2019. zz dužnika se izjasnio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te je naveo da se društvo bavilo građevinom. Radilo se o obavljanju poslova visokogradnje. Društvo i danas obavlja djelatnost usprkos blokadi. U zadnje mjesec dana smanjio je iznos blokade za iznos od 300.000,00 kuna. Sve što društvo naplati ide u redoslijed računa koji se vodi pred FINOM, osim dva računa. Sada blokada društva iznosi 612.622,00 kuna. Od imovine društvo nema nekretnina niti pokretnina. Zaposlenika ima dvoje. Danas društvo radi na nekoliko objekta, tri objekta su trenutno u pripremi. Očekuje veći priljev novca po računu, s tim bi se značajno umanjila blokada.

Tijekom prethodnog postupka, utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, FINA je za potrebe prethodnog postupka dostavila ovom sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje dužnika (list 47 spisa) kojom se potvrđuje da dužnik na dan 3. rujna 2019., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1188 dan. Kako je dakle iz te potvrde FINE razvidno da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršne osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju dužem od 60 dana, to je samim time očito da kod istog postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbi članka 6. stavak 1., stavak 2. podstavak 1. i stavak 4. SZ.

Međutim, osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema bilo kakve vrijednije imovine koju bi ušla u stečajnu masu.

Odredbom članka 132. stavak 1. SZ propisano je da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predjujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Stavkom 2. tog članka SZ propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovog članka ne predjume zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Kako dakle tijekom prethodnog postupka nije utvrđeno postojanje imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli podmiriti barem troškovi stečajnog postupka, to bi stoga u konkretnom slučaju bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom. Međutim, prethodno tom rješenju, a sukladno naprijed citiranim odredbama članka 132. SZ, valjalo je najprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad

dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka, jer ukoliko takav predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao u vidu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku, kao i nastale troškove prethodnog postupka. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.000,00 kn, troškove knjigovodstvenih usluga od 1.000,00 do 1.500,00 kn mjesečno, troškove platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 500,00 do 1.000,00 kn mjesečno, a sve to pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova, svakako valja imati na umu i troškove zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika, izrade novog pečata dužnika, troškove sređivanja arhivske građe dužnika, zatim eventualne troškove pokretanja i vođenja sudskih i drugih postupaka radi naplate potraživanja, troškove oglašavanja, kao i ostale troškove koji se javljaju u gotovo svakom stečajnom postupku.

S obzirom na navedeno, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 12.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Slijedom svega naprijed navedenog, a temeljem odredbi članka 132. stavak 1. i 2. SZ, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 5. rujna 2019.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

DNA:

- e-Oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **1788d-cddeb**

Kontrolni broj: **0ec8d-60c48-bdd02**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.