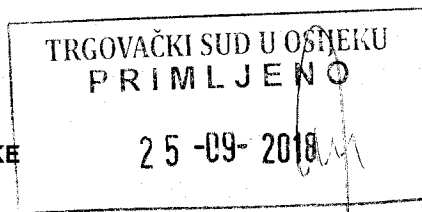




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



75 PŽ-5243/2018-2

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Stalna služba u
Slavonskom Brodu

01-10-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Branke Vučaj, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom PRODIS MALOPRODAJA d.o.o. u stečaju, OIB 84932146143, Zagreb, Okrugljačka 8, odlučujući o žalbi stečajne upraviteljice NADE GAGRO, OIB 84932146143, Vinkovci, Glagoljaška 52, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1184/2017-31 od 17. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 12. rujna 2018.

riješio je

Odbija se žalba stečajne upraviteljice Nade Gagro iz Vinkovaca, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1184/2017-31 od 17. kolovoza 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1184/2017-31 od 17. kolovoza 2018. odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajne upraviteljice Nade Gagro iz Vinkovaca za razrješenje dužnosti u ovom stečajnom postupku.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud donio predmetno rješenje na temelju odredbe članka 94. stavka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) zbog toga što nisu opravdani razlozi za razrješenje.

Protiv označenog rješenja žalbu je podnijela stečajna upraviteljica Nada Gagro zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud preinači pobijano rješenje i razriješi je dužnosti stečajnog upravitelja. U žalbi navodi kako ima poteškoća u obavljanju dužnosti, jer nisu osigurana novčana sredstva za plaćanje troškova stečajnog postupka (za skladištenje zaliha, za naknade banci i Financijskoj agenciji, za ažuriranje podataka radi ispitivanja tražbina), a ona nema namjeru raditi nikakve improvizacije da bi se zadovoljila forma.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05,

2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede određaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz preslike spisa proizlazi da je žaliteljica imenovana stečajnim upraviteljem dužnika rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1184/2017 od 23. svibnja 2018. na temelju metode slučajnog odabira prema odredbi članka 85. SZ-a.

Stečajnim upraviteljem u konkretnom stečajnom postupku, može biti imenovana osoba koja ispunjava uvjete iz odredbe članka 79. stavka 1. SZ-a i koja je upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda (članak 77. stavak 1. SZ-a). Osoba koja ispunjava navedene uvjete, samostalno odlučuje o tome hoće li podnijeti zahtjev za uvrštenje na listu stečajnih upravitelja, a kada se nalazi na toj listi za područje nadležnosti pojedinog suda, njenom imenovanju za stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom postupku, prethodi izbor metodom slučajnog odabira. Iz navedenog proizlazi, kako uvrštenjem na listu stečajnih upravitelja, osoba koja je na njoj upisana može biti imenovana stečajnim upraviteljem u svakom stečajnom postupku na području nadležnosti pojedinog suda.

Tako imenovani stečajni upravitelj može se razriješiti dužnosti u konkretnom stečajnom postupku: a) na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika (članak 91. stavak 1. SZ-a), b) po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika (članak 91. stavak 2. SZ-a) i c) na osobni zahtjev (članak 91. stavak 5. SZ-a).

Po ocjeni ovoga suda poteškoće koje žaliteljica ima prilikom obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja kod pribavljanja podataka vezanih za ispitivanje tražbina i trenutni nedostatak likvidnih sredstava, ne smatraju se valjanim razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja na osobni zahtjev, budući da je upravo stečajni upravitelj osoba ovlaštena za unovčenje imovine stečajnog dužnika radi namirenja tražbina vjerovnika i troškova stečajnog postupka, nakon što se nad dužnikom otvori stečajni postupak.

Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev za razrješenje iako se pogrešno pozvao na odredbu članka 94. stavka 5. SZ-a, umjesto na odredbu članka 91. stavka 5. SZ-a.

Stoga je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ.

Zagreb, 12. rujna 2018.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman,

U. B. Zubović