



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

20. 11. 2017

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PLAVI PODRUM j.d.o.o., OIB 67244393143, Sveti Ivan Žabno, Zagrebačka ulica 9, odlučujući o žalbi člana stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-91/17-4 od 25. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba člana stečajnog dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-91/17-4 od 25. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovan je Miljenko Marinić iz Zagreba, određeno je da će se rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči suda, kao i da će nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik biti brisan iz sudskog registra.

Protiv rješenja žalbu je podnio član stečajnog dužnika (koji je ujedno i osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika) u bitnome navodeći kako je nakon donošenja pobijanog rješenja na bankovni račun stečajnog dužnika uplatio određeni iznos novca radi isplate zaostalih plaća radnicima, ne znajući za pokretanje ovog skraćenog stečajnog postupka. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Rješenje je ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11- pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog

postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je Financijska agencija podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer su bile ispunjene pretpostavke iz članka 428. Stečajnog zakona, da je prvostupanjski sud postupio po odredbama članaka 430. i 431. tog Zakona, tako da je oglas kojim poziva dužnikovog zastupnika po zakonu da u roku od 15 dana podnese javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika, a vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana predlože otvaranje stečajnog postupka, objavljen na e-Oglasnoj ploči suda. Kako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije u određenom roku podnijela ovjereni popis imovine i obveza dužnika i nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka i predujmio sredstva za pokriće troškova tog postupka, prvostupanjski je sud pozivom na odredbu članaka 431. i 432. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema odredbi članka 430. Stečajnog zakona, sud će nakon uvida u sudski registar na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča sudova objaviti oglas koji treba sadržavati podatke za identifikaciju dužnika, poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu i poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona. Odredbom članka 431. Stečajnog zakona propisano je da ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (članak 431. stavak 2. Stečajnog zakona).

Iz podataka u spisu proizlazi da je Financijska agencija 17. veljače 2017. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 34.279,51 kn te prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje nema zaposlenih (list 1. i 14. spisa). Prvostupanjski sud je stoga pravilno utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz članka 428. Stečajnog zakona i postupio na način propisan člankom 430. tog Zakona.

Iz podataka u spisu nadalje proizlazi da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela popis imovine i obveza dužnika u propisanom roku te nijedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnoga postupka i predujmio sredstva za namirenje troškova postupka.

Žalbeni navod kako član stečajnog dužnika nije imao saznanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka i blokadi dužnikovog računa, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, odredbom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da

se sudska pismena dostavljaju objavom na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova, ako nije drukčije propisano te se dostava smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova. Navedena objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima pa i onima za koje Stečajni zakon propisuje posebnu dostavu (članak 12. stavak 2. Stečajnog zakona). Dakle, prvostupanjski sud nije postupao nezakonito jer stečajnog dužnika i osobu ovlaštenu za njegovo zastupanje nije posebno obavijestio o poduzetim radnjama.

Iz svega navedenog proizlazi kako je prvostupanjski sud pravilno utvrdio ispunjenje zakonskih pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju ovog skraćenog stečajnog postupka pa svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost tog rješenja.

Stoga je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

U Zagrebu 7. studenog 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpredka
ovlašteni službenik

U. Z. B. 0196/240
Brankica Čurman