

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
Split

Zagreb, 9.3.2020.

Poslovni broj: St-115/19

Vjerovnik: **Proenergy d.o.o.**, J. Marohnića 1, Zagreb, OIB: 63962176928, zastupano po Igoru Mucalu, odvjetniku u Zagrebu, Trg N. Š. Zrinskog 9, Zagreb, OIB: 43754406917

Dužnik: **BRODOTROGIR d.d.**, Put brodograditelja 16, Trogir, OIB: 02610134628

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma

I Vjerovnik podnosi žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl. br. St-115/2019 od 21.2.2020. kojim je utvrđeno prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum između dužnika i njegovih vjerovnika („**Rješenje**“).

Vjerovnik podnosi žalbu iz svih žalbenih razloga, a posebno zbog bitnih povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava, kao što će biti obrazloženo u nastavku.

Vjerovnik najprije ističe da su u ovome predstečajnom postupku protekli svi zakonom propisani rokovi.

Naime, člankom 61. st. 1. Stečajnog Zakona (NN 71/15, 104/17) („**SZ**“) je propisano da se predstečajni postupak mora završiti najkasnije **u roku od 300 dana od dana otvaranja predstečajnoga postupka**. S obzirom da je predstečajni postupak otvoren 3.4.2019., to je već prije donošenja Rješenja, tj. prije dana 21.2.2020., protekao rok od 300 dana u kojem je predstečajni postupak trebao biti završen, a uz to dužnik nije predložio produženje roka za daljnjih 60 dana.

Slijedom navedenog, sud je trebao sukladno čl. 63.st. 3. SZ-a **obustaviti** predstečajni postupak već prije nego što je održano ročište za glasovanje o predstečajnom sporazumu, pa je stoga jasno da u vrijeme donošenja Rješenja **nisu postojale pretpostavke za vođenje predstečajnog postupka**.

Nadalje, člankom 60. st. 3. SZ-a je propisano da u slučaju odgode ročišta na rok od 15 dana radi dostave sudu izmijenjenog plana restrukturiranja, dužnik je dužan izmijenjeni plan restrukturiranja dostaviti sudu **u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta**, a ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će **obustaviti** postupak. Nadalje, istim

člankom je propisano da će sud pravodobno dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja u roku od tri dana od dana primitka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-115/2019 od 16.12.2019. je razvidno da je dužnik podneskom od 16.12.2019. predložio da se glasovanje o planu restrukturiranja zakazano za 30.12.2019. odgodi radi dovršetka pregovora s vjerovnicima te je sud na temelju čl. 60. SZ-a odgodio ročište.

Iz mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova je razvidno da je izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika objavljen 10.2.2020., te da je isti dostavljen sudu istog dana (tj. 10.2.2020.), dakle nakon što je prošlo više od 8 dana od dana odgođenog ročišta, pa je sud trebao **obustaviti** predstečajni postupak.

II Nadalje, sud nije mogao potvrditi predstečajni sporazum jer iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine. Naime, dužnik ni na koji način nije učinio vjerojatnim da će moći provesti plan restrukturiranja niti da će mu plan restrukturiranja omogućiti sposobnost za plaćanje u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine.

Sud ni na koji način nije ispitao niti je dao ikakve razloge zašto smatra da će dužnik biti sposoban za plaćanje u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine, već je samo bez ikakvog ispitivanja potvrdio predstečajni postupak nekoliko minuta nakon održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja. U obrazloženju Rješenja ne postoje nikakvi razlozi zbog kojih je sud potvrdio predstečajni postupak, pa Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati te isto nema nikakvih razloga o odlučnim činjenicama.

Naime, odredbom čl. 61. st. 1. SZ-a su navedena četiri razloga za uskratu potvrde plana restrukturiranja, na način da će se potvrda uskratiti ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika,
- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,
- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena, ili
- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Iz navedenog je jasno da je na vjerovniku teret dokaza samo prvog razloga za uskratu potvrde plana restrukturiranja, **dok je na sudu da ispita postoje li preostala tri razloga za uskratu potvrde plana restrukturiranja, a što je isti propustio učiniti.**

Iz navedenog jasno proizlazi da sud nije postupio sukladno čl. 61. SZ-a, tj. nije ispitao postoje li pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Dodatno, dužnik u narednom periodu planira otpuštanje radnika pa je logično očekivati da će zbog toga imati i manji kapacitet proizvodnje, pa time i manje prihode, pa je potpuno neizvjesno hoće li dužnik biti sposoban za plaćanje u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine. Stoga ovaj plan restrukturiranja ni na koji način omogućuje dužniku sposobnost za plaćanje, već očigledno služi samo tome da dužnik „kupi vrijeme“ i odgodi otvaranje stečajnog postupka, a pri tome vjerovnici nemaju nikakve sigurnosti da će njihove tražbine biti podmirene te da će dužnik savjesno raspolagati svojom imovinom.

III Nadalje, u ukupan dug dužnika prema vjerovnicima uračunate su i obveze dužnika po sudužništvu prema PBZ-u i HBOR-u po obvezama po kreditima Servisnog centra Trogir d.o.o., Kairos Shipping II LLC i Kairos Shipping II LLC kojima je Brodotrogir jamac i sudužnik, a što je sud u potpunosti propustio ispitati te isključiti vjerovnike navedenih tražbina pri glasanju o planu restrukturiranja.

Naime, sud je bio dužan ispitati koji iznos tražbine po osnovi sudužništva je dospio, koliko iznos je namiren od ostalih sudužnika te koliko prava glasa imaju vjerovnici takvih tražbina, što je očito propustio učiniti.

Uz to, iz plana restrukturiranja je razvidno da se njime ne zadire u prava razlučnog vjerovnika PBZ-a u iznosu od 94.884.153,48 kn, prava po osnovi sudužništva PBZ-a u iznosu od 53.900.000,00 kn, prava po osnovi stvari izlučnog vjerovnika (I4 Next leasing Croatia d.o.o.), a iz zapisnika s ročišta na kojem se glasovalo o planu restrukturiranja je razvidno da su navedeni vjerovnici po osnovi tih tražbina dobili pravo glasa te su isti glasali za prihvaćanje plana restrukturiranja.

Budući da se navedeni vjerovnici nisu odrekli svog razlučnog ili izlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje u skladu s odredbama članka 38. st. 1. SZ-a, ti vjerovnici imaju status razlučnog odnosno izlučnog vjerovnika, pa niti ne sudjeluju u predstečajnom postupku. Naime, sukladno čl. 46. st. 6. SZ-a u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja pa predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika kako je i propisano čl. 66. st. 1. SZ-a. Stoga ti vjerovnici niti nemaju pravo glasati o prihvaćanju plana restrukturiranja niti njihove tražbine mogu biti uzete u obzir pri zbroju tražbina vjerovnika koji imaju pravo glasa o planu restrukturiranja u predstečajnom postupku.

Također, dužnik ističe da planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena, i to u iznosu u iznosu od 528.609.780,37 kn. Primjerice, planom restrukturiranja nije obuhvaćeno namirenje osporene tražbine vjerovnika Zagrebačka banka d.d., Trg bana Josipa Jelačića 10, Zagreb, OIB: 929632223473 u iznosu od 510.968.705,11 kn.

Iz svega gore navedenog nesporno proizlazi da nisu bile ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, te da je sud bio dužan rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak.

IV Slijedom svega navedenog, vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud Rješenje preinači na način da predstečajni postupak nad dužnikom obustavi, odnosno podredno da Rješenje ukine te da predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje prvostupanjskom sudu, kao i da odredi da se vjerovniku nadoknade troškovi postupka.

Za vjerovnika:

Igor Mucalo, odvjetnik

Troškovnik:

- sastav žalbe s PDV-om..... 125.000,00 kn
- sudska pristojba prema odmjeri suda