



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-11280/2019-47

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Brankici Bobšić, u pravnoj stvari tužitelja Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. iz Zagreba, Slovenska ulica 24, OIB: 52848403362, zastupanog po punomoćnici Mariji Radelji, odvjetnici iz Odvjetničkog društva KOŽUL I PETRINOVIĆ d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika GRADA SENJA, Obala dr. Franje Tuđmana 2, OIB: 61106276570, zastupanog po punomoćniku Ivici Begonji, odvjetniku iz Rijeke, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 14. svibnja 2025., u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetnika Marija Puškara, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, dana 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Gradu Senju isplatiti tužitelju Wiener osiguranje Vienna Insurance Group d.d. iznos od 4.112,35 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim na iznos od:

- 99,54 EUR od 22. siječnja 2019. do isplate
- 2.359,81 EUR od 30. siječnja 2019. do isplate
- 1.653,00 EUR od 15. ožujka 2019. pa do isplate,

i to za razdoblje od dospijeća posjednog iznosa od 31. prosinca 2022. po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, te od 30. prosinca 2023. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 2.939,22 EUR sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 28. svibnja 2026. do isplate, po godišnjoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem

referentne stope, tj. kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granične kamatne stope proizašle iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 14. kolovoza 2019. protiv tuženika podnio ovome sudu tužbu u kojoj je naveo da je 4. siječnja 2019. u 5.40 sati došlo do prometne nezgode u Senju, Strmac, Pustoša, kod kbr. 10, na način da je osobni automobil reg. oz. GS 411-CZ u vlasništvu Anđelka Modrića, osiguran kod tužitelja policom kaska cestovnih vozila broj 03-0435051-01, kojim je upravljala Kristina Modrić, naišao na zaleđen i neposut kolnik uslijed čega je vozačica izgubila nadzor nad vozilom te udarila u zid i drvo s lijeve strane kolnika. Nadalje je naveo da na predmetnoj nerazvrstanoj cesti poslove komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta, a koji poslovi obuhvaćaju i održavanje i čišćenje snijega i leda, obavlja tuženik, te da je zbog navedenog, protiv tuženika pokrenut prekršajni postupak. Tužitelj je isto tako naveo da je po navedenom štetnom događaju na temelju police kaska cestovnih vozila broj 03-0435051-01, prijave štete i kalkulacije štete isplatio osiguraniku 29. siječnja 2019. iznos od 2.359,81 EUR (17.780,00 kn) za popravak vozila, zatim 21. siječnja 2019. iznos od 99,54 EUR (750,00 kn) za vuču vozila, kao i da je na temelju izjave osiguranika društvu RB AUTO d.o.o. iz Rijeke isplatio daljnjih 12.454,53 kn. Tužitelj se u tužbi pozvao na odredbu čl. 963. st. 1. Zakona o obveznim odnosima prema kojoj isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. Još je naveo da je tuženik dužan održavati i čistiti javnoprometne površne na području Grada Senja, a kako se ovdje radi o nerazvrstanoj cesti koja nije bila očišćena od snijega i leda, to tužitelj smatra da je tuženik povrijedio svoju dužnost i da je stoga isključivo odgovoran za predmetnu štetu. Tužitelj je istaknuo i da je tuženiku uputio regresni zahtjev u kojem potražuje isplaćeni iznos od 30.984,53 kn, ali da je tuženik po istome odbio postupiti navodeći kako je obavljanje komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta u zimskom periodu za 2018./2019. povjerio trgovačkom društvu GKD SENJ d.o.o., što po stajalištu tužitelja nije od utjecaja na odgovornost tuženika za štetu prouzročenu trećima, već eventualno može biti osnov za postavljanje regresnog zahtjeva tuženika prema društvu GKD SENJ d.o.o.

2. Slijedom navedenog, tužitelj tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi, a usklađenim u pogledu iskazivanja potraživanja u valuti EUR, sukladno odredbama Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj ("Narodne novine" broj 57/2022. i 88/2022.), u podnesku od 22. srpnja 2025., od tuženika potražuje isplatu iznosa od 4.112,35 EUR (30.984,53 kn) sa zakonskom zateznom kamatom tekućim na iznos od 99,54 EUR (750,00 kn) od 22. siječnja 2019. do isplate, na iznos od 2.359,81 EUR (17.780,00 kn) od 30. siječnja 2019. do isplate, te na iznos od 1.653,00 EUR (12.454,53 kn) od 15. ožujka 2019. do isplate, uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskim zateznom kamatom tekućim od presuđenja do isplate.

3. U odgovoru na tužbu tuženik je istaknuo prigovor mjesne nenadležnosti ovoga suda navodeći da je eventualna štetna radnja počinjena, odnosno da je štetna posljedica nastupila na području Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Senju. Nadalje je osporio sve činjenične i pravne navode tužitelja te je osporio da se štetni događaj dogodio u mjeri i na način kako to navodi tužitelj, odnosno da nije nastao kao rezultat neodržavanja nerazvrstanih cesta, koji poslovi obuhvaćaju i čišćenje snijega i leda. Tuženik je, također, naveo da je poslove održavanja nerazvrstanih cesta (čišćenje snijega i leda) na temelju Ugovora o obavljanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta povjerio društvu GKD SENJ d.o.o. s kojim je 28. prosinca 2018. sklopio Ugovor o obavljanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta u zimskom periodu i održavanje čistoće javnih površina za 2018./2019., koje trgovačko društvo izvršava ugovorne obveze osnovom istog Ugovora sukladno planu i programu održavanja nerazvrstanih cesta u zimskom periodu. Još je istaknuo da su poslovni odnosi između tužitelja i njegovog osiguranika interni odnosi s kojima tuženik nije ni u kakvoj vezi. Osporio je da bi eventualni štetni događaj na kojem tužitelj temelji svoj regresni zahtjev nastao kao razlog neodržavanja nerazvrstanih cesta, odnosno osporio je uzročno posljedičnu vezu, kao i štetu, štetnu radnju i protupravnost na strani tuženika. Stoga je predložio da se ovaj sud oglasi mjesno nenadležnim i spis ustupi mjesno nadležnom Općinskom sudu u Crikvenici, Stalna služba u Senju, a podredno je predložio odbiti tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja uz naknadu troškova parničnog postupka tuženiku sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

4. Prije svega valja reći da je neosnovan tuženikov prigovor mjesne nenadležnosti ovog suda. Naime, odredbom čl. 52. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 28/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022. i 155/2023.; dalje: ZPP) propisano je da je za suđenje u sporovima o izvanugovornoj odgovornosti za štetu, osim suda općemjesne nadležnosti, nadležan i sud na čijem je području štetna radnja počinjena ili sud na čijem je području štetna posljedica nastupila (st. 1.). U st. 3. iste odredbe, između ostalog, propisano je da će se odredba st. 1. tog članka primjenjivati i u sporovima o regresnim zahtjevima po osnovi naknade štete protiv regresnih dužnika. Dakle, sukladno navedenoj zakonskoj odredbi u parnicama u kojima je predmet spora regresni zahtjev po osnovi naknade štete protiv regresnih dužnika, pored suda općemjesne nadležnosti, mjesno je nadležan i sud na čijem je području štetna radnja počinjena ili sud na čijem je području štetna posljedica nastupila. U konkretnom slučaju predmet spora je zahtjev tužitelja kao osiguratelja za isplatom iznosa koji je isplatio svom osiguraniku s osnove naknade štete nastale na vozilu osiguranika u štetnom događaju za koji je odgovoran tuženik. Dakle, riječ je o sporu o regresnom zahtjevu tužitelja kao osiguratelja iz odredbe čl. 963.st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015. i 29/2018.; dalje: ZOO), prema tuženiku, kao osobi odgovornoj za štetu, odnosno regresnom dužniku. Štetnu posljedicu u konkretnom slučaju predstavlja isplaćeni novčani iznos od strane tužitelja kao osiguratelja, dok tužitelj ima sjedište u Zagrebu, te je stoga štetna posljedica nastupila na području ovog suda. Stoga je ovaj sud mjesno nadležan za suđenje u ovom sporu.

5. Sud je tijekom postupka izveo slijedeće dokaze: izvršen je uvid u presliku police kaska cestovnih vozila broj 03-0435051-01 od 13. prosinca 2018. (str. 6 spisa), presliku potvrde MUP, PU ličko-senjska, PP Senj, broj 511-04-09/50-2/1-2019 od 17.

siječnja 2019. (str. 7-8 spisa), presliku prijave štete kasko osiguranja od 8. siječnja 2019. (str. 9 spisa), presliku vozačke i prometne dozvole (str. 10-11 spisa), presliku izvida štete broj MAK-190000051 od 9. siječnja 2019. (str. 12-13 spisa), preslike fotografija (str. 14-16 i 20-24 spisa), presliku prijave štete MAK-190000051 od 4. siječnja 2019. (str. 17 spisa), presliku izvida štete broj MAK-190000051 od 17. siječnja 2019. (str. 18-19 spisa), presliku izvida štete broj MAK-190000051 od 21. siječnja 2019. (str. 25-26 spisa), presliku naloga za nacionalno plaćanje u kunama od 21. siječnja 2019., 29. siječnja 2019. i 14. ožujka 2019. (str. 27, 29-30 spisa), presliku računa od 15. siječnja 2019. (str. 28 spisa), presliku izjave od 15. siječnja 2019. (str. 31 spisa), presliku računa RB AUTO d.o.o. broj 686/1/1 od 19. veljače 2019. (str. 32-33 spisa), presliku dopisa tužitelja od 22. ožujka 2019. (str. 34 spisa), presliku dopisa tuženika od 11. srpnja 2019. (str. 35 spisa), presliku Ugovora o obavljanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta u zimskom periodu i održavanja čistoće javnih površina za 2018./2019. godinu od 28. prosinca 2018. (str. 36-38 i 50-52 spisa), presliku zapisnika o očevidu MUP-a, PU ličko-senjska, PP Senj, broj 511-04/09-50-2/1-19 od 5. siječnja 2019. (str. 68-71 spisa), presliku skice mjesta događaja (str. 72 spisa), presliku zapisnika o ispitivanju svjedoka od 4. siječnja 2019. (str. 73-74 spisa), presliku zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 4. siječnja 2019. (str. 75 spisa), provedeno je prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Igoru Jakopliću, dipl. ing. (str. 135-146 spisa), saslušani su svjedoci Kristina Modrić (str. 85-86 spisa) i Bruno Brožičević (str. 110-111 spisa) te je izvršen uvid i u ostalu dokumentaciju koja prileži spisu.

6. Ovdje valja reći da sud nije proveo dokaz saslušanjem policijskih djelatnika naznačenih u zapisniku o očevidu u svojstvu svjedoka, te dokaze pribavljanjem podataka o broju prometnih nezgoda koje su se dogodile na dan i na mjestu predmetne prometne nesreće i pribavljanjem podataka od društva GKD SENJ d.o.o. u pogledu održavanja nerazvrstanih cesta na dan nastanka štetnog događaja. Ovo stoga što tuženik navedene dokaze nije predložio do zaključenja prethodnog postupka (zaključen 15. lipnja 2020.), niti je u smislu odredbe čl. 299. st. 2. ZPP-a dokazao da ih bez svoje krivnje nije mogao predložiti prije zaključenja prethodnog postupka.

7. Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svaki za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, ovaj sud tužbeni zahtjev tužitelja nalazi osnovanim.

8. Iz preslike police kaska cestovnih vozila broj 03-0435051-01 od 13. prosinca 2018. (str. 6 spisa) proizlazi da je istom ugovoreno kasko osiguranje između tužitelja, kao osiguratelja, te Anđelka Modrića, kao ugovaratelja i osiguranika i to za osobno vozilo reg. oz. GS 411-CZ, marke Dacia Sandero 1,0, godine proizvodnje 2017., a za razdoblje od 13. prosinca 2018. do 13. prosinca 2019.

9. Uvidom u presliku potvrde MUP, PU ličko-senjska, PP Senj, broj 511-04-09/50-2/1-2019 od 17. siječnja 2019. (str. 7-8 spisa), presliku zapisnika o očevidu MUP-a, PU ličko-senjska, PP Senj, broj 511-04/09-50-2/1-19 od 5. siječnja 2019. (str. 68-71 spisa), te zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 4. siječnja 2019. (str. 75 spisa) utvrđeno je:

- da se 4. siječnja 2019. u 5.40 sati u mjestu Senj, Strmac, Pustoša, kod kbr. 10 dogodila prometna nezgoda u kojoj je sudjelovala Kristina Modrić, kao vozačica

osobnog vozila reg. oz. GS 411-CZ, proizvedenog 2017., u vlasništvu Anđelka Modrića

- da je obavljeno alkotestiranje vozačice i da je test bio negativan
- da je na navedenom vozilu oštećen: poklopac motora, prednji lijevi blatobran, prednji lijevi naplatak, prednje lijevo svjetlo, prednji branik desni, prednji blatobran, prednje desno svjetlo, maska, prednji lijevi pneumatik i vezni lim
- da se prometna nesreća dogodila na način da je Kristina Modrić upravlja osobnim vozilom reg. oz. GS 411-CZ i naišla na zaleđen i neposut kolnik, te da je izgubila nadzor nad vozilom i udarila u zid i drvo s lijeve strane kolnika
- da je zbog počinjenja prekršaja pravnoj osobi Gradu Senju urečena obavijest o počinjenom prekršaju serijskog broja 217181775.

10. Uvidom presliku prijave štete kasko osiguranja od 8. siječnja 2019. (str. 9 spisa) utvrđeno je da je ista podnesena od strane Kristine Modrić tužitelju, te da je u istoj navedeno da se 4. siječnja 2019. u 5.30, upravljajući vozilom Dacia Sandero, reg. oz. GS 411-CZ, kretala od Ulice crljeni put u pravcu Senja, te da je na nizbrdici uslijed skliskog kolnika (led) vozilom udarila s lijeve strane u zid kod kbr. 10.

11. Uvidom u presliku izvida štete broj MAK-190000051 od 9. siječnja 2019. (str. 12-13 spisa), od 17. siječnja 2019. (str. 18-19 spisa) i od 21. siječnja 2019. (str. 25-26 spisa), te preslike fotografija (str. 14-16 i 20-24 spisa) utvrđeno je da su isti izrađeni od strane tužitelja za vozilo Dacia Sandero, reg. oz. GS 411-CZ, na temelju pregleda od 8. siječnja 2019. Nadalje je utvrđeno da su u navedenim izvidima štete označeni dijelovi za zamjenu, dijelovi za popravak i dijelovi za lakiranje.

12. Uvidom u presliku naloga za nacionalno plaćanje u kunama od 21. siječnja 2019., 29. siječnja 2019. i 14. ožujka 2019. (str. 27 i 29-30 spisa) utvrđeno je da je tužitelj Anđelku Modriću platio iznos od 99,54 EUR (750,00 kn) dana 21. siječnja 2019., te iznos od 2.359,81 EUR (17.780,00 kn) dana 29. siječnja 2019., kao i da je tužitelj društvu RB-AUTO d.o.o. platio iznos od 1.653,00 EUR (12.454,53 kn) dana 14. ožujka 2019.

13. Uvidom u presliku računa od 15. siječnja 2019. (str. 28 spisa) utvrđeno je da je isti ispostavljen od strane "ČUČO TRANS" za prijevoz do 20 km u iznosu od 99,54 EUR (750,00 kn).

14. Uvidom u presliku izjave od 15. siječnja 2019. (str. 31 spisa) utvrđeno je da se u istoj Anđelko Modrić suglasio da tužitelj po šteti broj MAK-190000051, po utvrđenju pravnog osnova, troškove popravka vozila reg. oz. GS 411-CZ umjesto njemu plati servisu RB-AUTO d.o.o., Rijeka.

15. Uvidom u presliku računa RB AUTO d.o.o. broj 686/1/1 od 19. veljače 2019. (str. 32-33 spisa) utvrđeno je da je isti ispostavljen Anđelku Modriću za popravak vozila reg. oz. GS 411-CZ, po izvidu štete tužitelja broj MAK-190000051, na ukupan iznos od 30.234,53 kn.

16. Uvidom u presliku dopisa tužitelja od 22. ožujka 2019. (str. 34 spisa) utvrđeno je da je se istim obratio tuženiku s regresnim zahtjevom za isplatom iznosa od 30.984,53 kn za štetu nastalu na vozilu reg. oz. GS 411-CZ, a povodom predmetne prometne nesreće od 4. siječnja 2019.

17. Uvidom u presliku dopisa tuženika od 11. srpnja 2019. (str. 35 spisa) utvrđeno je da je isti upućen tužitelju u vezi regresnog zahtjeva te da je tužitelj obaviješten da je na temelju odredaba Ugovora o obavljanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta u zimskom periodu i održavanja čistoće javnih površina za 2018./2019. godinu od 28. prosinca 2018. na dan nastanka predmetnog štetnog događaja pravna osoba nadležna i odgovorna za održavanje i čišćenje ulica na području Grada Senja bila GKD SENJ d.o.o. Stoga je tuženik u istom dopisu uputio tužitelja da regresni zahtjev uputi društvu GKD SENJ d.o.o.

18. Uvidom u presliku Ugovora o obavljanju komunalne djelatnosti održavanja nerazvrstanih cesta u zimskom periodu i održavanja čistoće javnih površina za 2018./2019. godinu od 28. prosinca 2018. (str. 36-38 i 50-52 spisa; dalje Ugovor o obavljanju komunalne djelatnosti) utvrđeno je da je isti zaključen između tuženika i društva GKD SENJ d.o.o. Nadalje je utvrđeno da se u čl. 2. tog Ugovora GKD SENJ d.o.o. obvezao čistiti snijeg kad njegova debljina iznosi više od 5 cm, a da je posipanje solju, odnosno rizlom, potrebno započeti odmah čim nastane poledica. U istom članku je, nadalje, ugovoreno da će se čišćenje snijega u navedenom periodu obavljati sukladno Izvedbenom programu obavljanja čišćenja snijega i posipavanje mješavinom soli i sipine kolnika na gradskim i nerazvrstanim cestama na području Grada Senja za zimsko razdoblje 2018./2019. godine od 10. studenoga 2018. Isto tako u odredbi čl. 3. navedenog Ugovora je ugovoreno, između ostalog, da nadzor nad čišćenjem snijega i posipanje solju/rizlom vrši Jedinostveni upravni odjel Grada Senja.

19. Svjedokinja Kristina Modrić je iskazala da je na dan štetnog događaja krenula u jutarnjim satima oko 5.40 na posao te je tog jutra bilo hladno. Krenula je u smjeru grada iz svog dvorišta, te se kretala prvo ulicom Strmac i kada je došla do križanja s ulicom Pustoša primijetila je da se na cesti nalazi led i pokušavala je usporiti i kočiti, međutim "led ju je sve više nosio". Iako je kočila njezin automobil se i dalje kretao i u jednom trenutku je automobil zanesen ulijevo, te je udarila s prednjim dijelom automobila u zid dvorišta kuće koja se nalazi s lijeve strane. Pojasnila je da je dvorište kuće ograđeno zidom. Nakon što je udarila u zid dvorišta auto se zaustavio. Kretala se brzinom od oko 20 km/h, te zna da je bila u prvoj brzini, a i inače se tom ulicom kreće u prvoj brzini jer se radi o uskoj i strmoj ulici u kojoj se često znaju nalaziti i djeca. U trenutku štetnog događaja nije bilo oborina, ali misli da su oborine bile tijekom noći prije štetnog događaja, iako ne zna je li padala kiša ili snijeg, no misli da je padoo snijeg s obzirom da se snježni pokrivač nalazio na zemlji tijekom štetnog događaja. Pojasnila je da na cesti kojom sam se kretala nije bio snijeg nego se nalazio led na cesti, a radi se o ulici u kojoj se promet odvija u 2 smjera iako je uska ulica te nisu iscrtane kolničke trake. Na automobilu kojim je upravljala u trenutku štetnog događaja su bile zimske gume. U trenutku štetnog događaja je bio mrak, međutim, ulica je osvijetljena javnom rasvjetom. Automobil kojim je upravljala u trenutku štetnog događaja je bio u vlasništvu njezinog supruga Anđelka Modrića. Njezinom suprugu je ovdje tužitelj isplatio štetu, a nije se mogla točno sjetiti u kojem iznosu. Vučna služba je odvezla automobil s mjesta štetnog događaja na servis. Misli da u trenutku nastanka štetnog događaja ulica Strmec u kojoj se dogodio štetni događaj nije bila očišćena s obzirom na to da nije primijetila niti sol, niti pijesak na cesti. Navedenu ulicu posipava i čisti komunalno društvo koje spada pod Grad Senj. Također je navela da je nekih pola sata nakon nesreće prošla ralica, a inače se ulica čisti, ali ne u toj mjeri kako bi trebalo. Nakon štetnog događaja su suprug i ona zvali policiju te policajac, kada je došao na mjesto štetnog događaja, nije mogao prijeći

cestu zbog leda, već mu je njezin suprug morao pružiti ruku da dođe do njihovog automobila. Nakon štetnog događaja je alkotestirana, a nakon toga protiv nje, koliko zna, nije vođen bilo kakav postupak.

20. Svjedok Bruno Brozičević, saslušan zamolbenim putem kod Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Senju, je u svom iskazu naveo da s obzirom na protek vremena misli da je u vrijeme nastanka prometne nesreće, Komunalno društvo Senj održavalo ceste u gradu i to u užem području grada. Svih detalja se ne može sjetiti, ali prilikom čišćenja postoje prioriteti održavanja cesta u gradu u skladu s planom što u naravi znači da, ako dođe do loših vremenski uvjeta, prvo se čiste ceste u blizini Doma zdravlja, vrtića i škola i drugih javnih ustanova, a zatim se kreće po zonama. Ne zna je li u to vrijeme navedena ulica gdje se desila prometna nezgoda bila posuta. Ako je baš taj dan nastupilo nevrijeme u skladu s navedenim planom prioriteta održavanja cesta unutar grada, pretpostavlja da ista nije bila posuta, a ako je nevrijeme nastupilo dan prije onda je bila posuta. Nije bio neposredan očevdac prometne nesreće koja se dogodila na navedenoj lokaciji, a isto tako nakon prometne nesreće nije došao na mjesto nezgode. Na navedenoj lokaciji je sigurno bio mjesec dan prije same nezgode s obzirom na to da je obilazio sve ceste u gradu. Smatra bitnim istaknuti da mjesto nezgode u naravi predstavlja veliku strminu koja je i za vrijeme normalnih vremenski uvjeta zahtjevnija cesta za prometovanje vozila.

21. Radi utvrđivanja dinamike nastanaka prometne nezgode i visine štete na vozilu osiguranika tužitelja provedeno je prometno vještačenje po stalnom sudskom vještaku Igoru Jakopliću, dipl. ing., koji je u svom pisanom nalazu i mišljenju naveo da se nezgoda dogodila na dionici kolnika u padu od oko 20%, u Ulici Strmac kod kbr. 20 u Gradu Senju, gledano u smjeru kretanja oštećenog vozila osiguranika tužitelja DACIA SANDERO reg. oz. GS 411-CZ na vrlo blago zakrivljenoj dionici kolnika udesno. Prilikom nezgode je vozilo osiguranika tužitelja naišlo na zaleđen dio kolnika zbog čega je došlo do gubljenja kontrole nad vozilom, slijetanja van lijevog ruba kolnika i udara prednjeg lijevog dijela vozila u kamenu ogradu, odnosno prednjeg desnog dijela vozila u stablo. Prema nađenim oštećenjima na vozilu naletnu brzinu na prepreku procjenjuje na oko 19 km/h. Brzina kretanja vozila po kolniku prije nezgode je morala biti manja od 19 km/h, jer je vozilo na velikoj nizbrdici i zaleđenom kolniku moralo ubrzavati. Uzrok nezgode je zaleđen kolnik u padu od oko 20% na kojem nije moguće ostvariti kočenje i vozilom usporavati, zbog čega je došlo do gubljenja kontrole nad vozilom i slijetanja. Kako je prometna policija evidentirala samo zaleđeni segment kolnika u duljini od oko 12 metara, slijedi da vozačica vozila osiguranika tuženika nije mogla kod ulaska u vozilo, odnosno pri izlasku vozilom iz parkirnog mjesta na kolnik ulice uočiti da je kolnik zaleđen i da sigurno spuštanje ulicom Strmec neće biti moguće. Vizualno nije mogla uočiti da nailazi na zaleđeni dio kolnika jer mokr i zaleđen kolnik imaju isti izgled. Dakle, vozačica osobnog vozila osiguranika tužitelja slijetanje ničim nije izazvala, niti ga je mogla spriječiti. Vještak je, nadalje, naveo da nema primjedbi na utvrđen opseg štete od strane tužitelja kako to proizlazi iz izvida štete tužitelja. Na vozilu nije nastala ekonomska totalna šteta i popravak je bio isplativ. Uz uvažavanje cijena rezervnih dijelova važećih kod ovlaštenih radionica za DACIA vozila na današnji dan i tržišne cijene radnog sata od 21,24 EUR za ovlaštene radionice, kao i normativa radnih sati i potrošnog materijala prema specijaliziranom programu za kalkulaciju štete AUDATEX koji prezentira podatke dobivene direktno od proizvođača, proizlazi da trošak popravka vozila zajedno s uključenim PDV-om po stopi od 25 % iznosi 5.632,64 EUR (42.439,13 kn).

22. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje prometnog vještaka Igora Jakoplića, dipl. ing., jer je isti stručan, jasan i argumentiran, pri čemu je sud imao u vidu da stranke nisu imale primjedbe na nalaz i mišljenje, niti su u tom pravcu nisu isticale daljnje dokazne prijedloge. Isto tako sud je kao istinite i uvjerljive prihvatio iskaze svjedoka Kristine Modrić i Brune Brožičevića u dijelu u kojem su njihovi iskazi sukladni nalazu i mišljenju prometnog vještaka.

23. Dakle, iz provedenih dokaza je utvrđeno da se 4. siječnja 2019. oko 6.00 sati u Senju dogodila prometna nesreća na način naveden u nalazu i mišljenju prometnog vještaka. Prema odredbi čl. 6. st. 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine", broj 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015. i 108/2017.; dalje: ZSPC) propisano je da je pravna ili fizička osoba obrtnik nadležna za održavanje ceste dužna voditi brigu i poduzimati primjerene mjere glede omogućavanja odvijanja sigurnog i nesmetanog prometa. Nadalje, valja reći da ulice Strmac i Pustoša nisu u smislu posebnog propisa (Odluke o razvrstavanju javnih cesta, "Narodne novine", broj 17/2020.) razvrstane u javnu cestu, te se iste smatraju nerazvrstanim cestama (čl. 2. t. 6. Zakona o cestama, "Narodne novine" broj 84/2011., 22/2013., 54/2013., 148/2013., 92/2014. i 110/2019.; dalje: ZC). Odredbom čl. 107. st. 1. ZC-a propisno da se upravljanje, građenje i održavanje nerazvrstanih cesta obavlja na način propisan za obavljanje komunalnih djelatnosti sukladno propisima kojima se uređuje komunalno gospodarstvo, ako tim Zakonom nije propisano drukčije, dok je u st. 2. istog članka propisano da jedinica lokalne samouprave može osnovati trgovačko društvo u svom vlasništvu radi obavljanja poslova upravljanja i održavanja nerazvrstanih cesta te poslova građenja nerazvrstanih cesta uz odgovarajuću primjenu odredbi čl. 23., 26. i 33. toga Zakona. Isto tako valja reći da je odredbom čl. 4. st. 2. i čl. 8. Zakona o komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine", broj 68/2018. i 110/2018.; dalje: ZKG) propisano da se komunalne djelatnosti obavljaju kao javna služba te da su jedinice lokalne samouprave i uprave koje obavljaju komunalne djelatnosti dužne osigurati obavljanje komunalnih djelatnosti u skladu s načelima na kojima se temelji komunalno gospodarstvo. Nadalje, komunalnu djelatnost, u smislu odredbe čl. 22. st. 1. t. 1. ZKG-a čini i održavanje nerazvrstanih cesta. Odredbom čl. 23. st. 1. ZKG-a propisano je da se pod održavanjem nerazvrstanih cesta razumijeva skup mjera i radnji koje se obavljaju tijekom cijele godine na nerazvrstanim cestama, uključujući i svu opremu, uređaje i instalacije, sa svrhom održavanja prohodnosti i tehničke ispravnosti cesta i prometne sigurnosti na njima (redovito održavanje), kao i mjestimičnog poboljšanja elemenata ceste, osiguravanja sigurnosti i trajnosti ceste i cestovnih objekata i povećanja sigurnosti prometa (izvanredno održavanje), a u skladu s propisima kojima je uređeno održavanje cesta. Iz navedenog proizlazi da je tuženik bio dužan održavati navedene nerazvrstane ceste na način da se spriječi nanošenje štete građanima. Ovdje još valja reći da činjenica da je tuženik s društvom GKD SENJ d.o.o. sklopio Ugovor o obavljanju komunalne djelatnosti nije od utjecaja na utvrđivanje njegove pasivne legitimacije i odgovornosti u konkretnom slučaju jer se taj Ugovor primjenjuje na stranke koje su ga zaključile, a ne na treće osobe.

24. Kako je, dakle, utvrđeno da je uzrok predmetne prometne nesreće zaleđen kolnik koji je u smislu gore navedenih odredaba tuženik bio dužan održavati, a što je u konkretnom slučaju propustio učiniti, tako je u smislu odredbi čl. 1045. i 1084. ZOO-a tuženik odgovoran za nastanak štetnog događaja i za štetu nastalu na vozilu

osiguranika tužitelja. Pritom valja istaknuti da Kristina Modrić, vozačica osobnog vozila osiguranika tužitelja nije doprinijela nastanku štetnog događaja, a s obzirom na to da je iz izvedenih dokaza i to prije svega iz nalaza i mišljenja vještaka Igora Jakoplića, dipl. ing., utvrđeno da ista slijetanje ničim nije izazvala, te da ga nije mogla spriječiti.

25. Nadalje, na temelju nalaza i mišljenja prometnog vještaka utvrđeno je da vozilu osiguranika tužitelja nije nastala ekonomska totalna šteta i da popravak je bio isplativ, te da trošak popravka vozila zajedno s uključenim PDV-om po stopi od 25 % iznosi 5.632,64 EUR (42.439,13 kn).

26. Prema odredbi čl. 963. st. 1. ZOO-a isplatom naknade iz osiguranja prelaze na osiguratelja, po samom zakonu, do visine isplaćene naknade, sva osiguranikova prava prema osobi koja je po bilo kojoj osnovi odgovorna za štetu. Nadalje iz provedenih dokaza je utvrđeno da je tužitelj isplatio naknadu svom osiguraniku Anđelku Modriću i to 21. siječnja 2019. iznos od 99,54 EUR (750,00 kn) za troškove prijevoza, te 29. siječnja 2019. iznos od 2.359,81 EUR (17.780,00 kn) za troškove popravka vozila, kao i da je 14. ožujka 2019., po ovlaštenju svog osiguranika, društvu RB-AUTO d.o.o. isplatio iznos od 1.653,00 EUR (12.454,53 kn) za popravak vozila osiguranika tužitelja.

27. Slijedom navedenog, utvrđeno je da visina štete na vozilu reg. oz. GS 411-CZ u vlasništvu osiguranika tužitelja Anđelka Modrića iznosi 5.632,64 EUR-a (42.439,13 kn), te da je tužitelj istom naknadio štetu u iznosu od 4.112,35 EUR (30.984,53 kn), pa je stoga naloženo tuženiku isplatiti tužitelju navedeni iznos od 4.112,35 EUR. Na tako dosuđeni iznos tužitelju su sukladno odredbi čl. 29. st. 1. ZOO-a dosuđene i zatezne kamate tekuće od sljedećeg dana nakon dana plaćanja svakog pojedinačnog iznosa za štetu nastala na vozilu svog osiguranika, pa do isplate, a kako je to navedeno u t. I. izreke ove presude (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj Rev-643/2022 od 6. prosinca 2023.). Visina stope zatezne kamate određena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. ZOO-a.

28. Odluka o troškovima parničnog postupka je donesena na temelju odredaba čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP-a. Troškovi su odmjereni prema vrijednosti predmeta spora i troškovniku stranke, a sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023.; dalje: Tarifa), po kojoj vrijednost jednog boda iznosi 2,00 EUR, te sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018. i 51/2023.).

29. Tužitelju je na ime troška zastupanja po punomoćniku odvjetniku priznat trošak u ukupnom iznosu od 2.437,50 EUR. Navedeni trošak se odnosi na sastavljanje tužbe od 14. kolovoza 2019. u iznosu od 200,00 EUR (100 bodova-Tbr. 7/1 Tarife), sastavljanje podnesaka od 17. listopada 2019. i 22. srpnja 2025. u iznosu od 200,00 EUR za svaki (100 bodova-Tbr. 8/1 Tarife), sastavljanje podnesaka od 16. ožujka 2021. i 25. veljače 2022. u iznosu od 50,00 EUR za svaki (25 bodova-Tbr. 8/3 Tarife), zastupanje na ročištima 15. lipnja 2020., 11. ožujka 2021., 16. veljače 2022., 8. rujna 2022. (kod Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Senju), 9. studenoga 2023. i 14. svibnja 2026. u iznosu od 200,00 EUR za svako (100 bodova-Tbr. 9/1 Tarife), pristup na ročište 6. listopada 2021. u iznosu od 50,00 EUR (25 bodova-Tbr. 9/5 Tarife), i trošak PDV (25%) na navedene radnje u ukupnom iznosu 487,50 EUR. Tužitelju je, nadalje, priznat trošak pristojbe na tužbu u plaćenom

iznosu od 87,60 EUR, pristojbe na presudu u iznosu od 87,58 EUR, trošak pristupa svjedokinje Martine Modrić u plaćenom iznosu od 26,54 EUR, kao i trošak prometnog vještačenja u iznosu od 300,00 EUR. Stoga su tužitelju dosuđeni troškovi parničnog postupka u ukupnom iznosu od 2.939,22 EUR. Na trošak parničnog postupka tužitelju su dosuđene zatezne kamate, po stopi određenoj u čl. 29. st. 2. ZOO-a, a koje sukladno odredbi čl. 151. st. 3. ZPP-a teku od dana presuđenja, dakle od 28. svibnja 2026. pa do isplate.

30. Međutim, tužitelju nije priznat trošak sastavljanja podneska od 21. srpnja 2022. jer isti nije bio potreban za vođenje ovog postupka.

31. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

Zagreb, 28. svibnja 2026.

Sutkinja
Brankica Bobšić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pismeno u 4 primjerka, putem ovoga suda. O žalbi odlučuje Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po pun. uz rješenje za plaćanje sudske pristojbe na presudu u iznosu od 87,58 EUR
2. Tuženiku po odvj.

Broj zapisa: **9-30888-b22a1**

Kontrolni broj: **07d13-ae393-91bc2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.