

Vjerovnik: **MASLINOVI DVORI d.o.o.** Zagreb, Zadarska 77, **OIB:40302320266**, zastupano po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307 i/ili Amri Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju** Zagreb, V. Filakovca 13, **OIB:68860828547** zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, Zagreb, Strojarska cesta 20/XXII, OIB:62461289936

radi: Očitovanje vjerovnika po pozivu suda iz Zaključka od 03.04.2025.  
(e-Oglasna 03.04.2025. u 10:20h)

veza: - rješenje o upućivanju u parnicu St-3082/2019 od 05.10.2021.  
(e-Oglasna 05.10.2021. u 13:40h)  
- II.stupanjsko rješenje Pž-5249/2021-3 od 15.12.2021.  
(e-Oglasna 05.01.2022. u 09:45h)

#### **PODNEŠAK VJEROVNICA**

##### **Očitovanje vjerovnika po pozivu suda iz Zaključka od 03.04.2025.**

putem e-komunikacije

**I.** Naslovni Sud je Zaključkom St-3082/2019 od 03.04.2025. (e-Oglasna 03.04.2025. u 10:20h) pod toč.II. izreke, pozvao vjerovnike MASLINOVI DVORI d.o.o. i Sinišu Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, očitovati se, da li jesu kao osporavatelji u zakonskom roku pokrenuli parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, te ukoliko su parnicu pokrenuli, da je li parnica pravomoćno okončana, te dostaviti dokaz o tome.

**II.** Iz stečajnog spisa jasno proizilazi dokaz, da je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. **još dana 02.02.2022. Podneskom obavijestio naslovni Sud**, da je pravodobno unutar prekluzivnog roka propisanog odredbom čl.267.st.1.SZ, u roku od 8 dana od primitka drugostupanjske odluke posl.br. 75.Pž-5249/2021-3 od 15.12.2021., (e-Oglasna 05.01.2022. u 09:45h), kao osporavatelj, pokrenuo parnicu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, a na koju parnicu je upućen od strane stečajnog suda sukladno odredbi čl.266.st.4.SZ.

**DOKAZ - 1.:** Podnesak vjerovnika od 02.02.2022.

Uz navedeni podnesak od 02.02.2022. vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o.o. dostavio je naslovnom Sudu dokaz o pravodobno podnesenoj tužbi pokrenutoj pri Trgovačkom sudu u Zagrebu protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda tog vjerovnika u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €.

**DOKAZ - 2.:** Obavijest o potvrdi primitka e-podneska ( tužba) od 21.01.2022.

**III.** U navedenoj parnici koja se vodi pod posl.br. P-115/2022, kao tuženik aktivno sudjeluje vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega isti zna i mora znati da pokrenuta parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine tog vjerovnika, prijavljene i ispitane kao tražbina II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, **nije pravomoćno okončana**.

Dakle, u navedenoj parnici još uvijek **nije donesena pravomoćna sudska odluka (presuda)**, a koja presuda bi imala nedvojben i jasan pravni učinak u odnosu na tražbinu tog vjerovnika u stečajnom postupku St-3082/2019, u svemu kako je to propisano izričitom pravnom normom iz čl.271.st.1. SZ, koja ne trpi drugačije tumačenje.

**IV.** Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. smatra oportunistički istaknuti, da u dosadašnjem tijeku parničnog postupka P-115/2022 nije zaključen prethodni postupak, budući da je dana 19.04.2023. održano pripremno ročište na kojem je otvoren prethodni postupak, ali je ročište odgođeno u smislu odredbe čl.291.st.1. ZPP, te je slijedeće određeno za dan 17.10.2023.

DOKAZ - 3.: Zapisnik sa održanog pripremnog ročišta od 19.04.2023.

Nadalje, na održanom pripremnom ročištu dana 17.10.2023. parnični Sud je donio raspravno rješenje, pod toč.1. izreke, da od javnog bilježnika Martine Plastić, kao vršitelja dužnosti j.b. Pere Džankić, zatraži dostavu izvorne javnobilježničke isprave - Izvornika Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključen između B2 KAPITAL d.o.o. i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., ovjeren pod br. OV-5461/2020 od 30.07.2020., slijedom čega je i to pripremno ročište odgođeno.

DOKAZ - 4.: Zapisnik sa održanog pripremnog ročišta od 17.10.2023.

Novo pripremno ročište određeno je za dan 29.04.2025. u 11:00h.

DOKAZ - 5.: Poziv za pripremno ročište za dan 29.04.2025.

Dakle, u parničnom postupku P-115/2022, koji je pravodobno pokrenut po uputi stečajnog suda (čl.266.st.4.SZ) od strane osporavatelja vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 € tog vjerovnika, **još uvijek nije zaključen prethodni postupak, te nije zaključena glavna rasprava, a kamo li da je donesena pravomoćna sudska odluka (presuda), koja bi imala nedvojben i jasan pravni učinak u odnosu na u cijelosti prijavljenu i osporenu tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

**V.** Nadalje, iz Zaključka naslovnog suda od 03.04.2025., jasno i nedvojbeno proizilazi, da je naslovni Sud utvrdio, da se vode dvije parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, u predmetima P-115/2022 (tužitelj MASLINOVI DVORI d.o.o., tuženik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.) i P-126/2022 (tužitelj Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, tuženik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.), te je utvrdio status istih "u rješavanju", dakle iste nisu pravomoćno okončane (str.5367. stečajnog spisa).

Nije sporno, da su oba osporavatelja (MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI), isti dan 21.01.2022., unutar prekluzivnog roka po uputi stečajnog suda iz rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021. pokrenuli parnice protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. ističe, da je u parničnom postupku P-115/2022, u Odgovoru na tužbu od 22.03.2022.vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. predložio spajanje parnica P-115/2022 i P-126/2022, sukladno odredbi čl.313.st.1.ZPP radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke presude, sukladno načelu ekonomičnosti i svrsishodnosti postupka.

Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. ističe, da je kao tužitelj u parničnom postupku P-115/2022 odluku o spajanju spisa prepustio parničnom sudu, kako to jasno proizilazi iz Zapisnika sa pripremnog ročišta od 19.04.2023. (str.2. Zapisnika )

Nije sporno, da je temeljem odredbi čl.278. ZPP, u tijeku pripremanja glavne rasprave pa sve do ročišta za glavnu raspravu, parnični sud ovlašten odlučivati između ostalog o spajanju parnica.

**Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. ističe, da u ovom stadiju parničnog postupka P-115/2022 još uvijek nije donesena odluka o spajanju parnica.**

Naime, iz Zapisnika sa održanog pripremnog ročišta od 19.04.2023. u parničnom postupku P-115/2022, jasno i nedvojbeno proizilazi, da je tuženik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ostao kod prijedloga za spajanje spisa P-126/2022 na parnični spis P-115/2022, radi zajedničkog raspravljanja, te je parnični sud donio raspravno rješenje pod toč.IV. izreke da će se izvršiti uvid u parnični spis posl.br. P-126/2022.

DOKAZ - 3.: Zapisnik sa održanog pripremnog ročišta od 19.04.2023.

Nadalje, iz Zapisnika sa održanog pripremnog ročišta od 17.10.2023. u parničnom postupku P-115/2022, jasno i nedvojbeno proizilazi, da je parnični sud utvrdio da je radi uvida pribavljen spis P-126/2022 radi tuženikov prijedloga za spajanje spisa, ali odluka o spajanju još uvijek nije donesena.

DOKAZ - 4.: Zapisnik sa održanog pripremnog ročišta od 17.10.2023.

Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. ističe, da je ujedno upoznat sa činjenicom da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao tuženik u parničnom postupku P-126/2022, u Odgovoru na tužbu od 30.03.2022., također predložilo spajanje parnica P-115/2022 i P-126/2022, a da je tužitelj Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI također predložio spajanje parnica na način da se postupak nastavi pred uređujućim sucem parničnog postupka P-126/2022.

Dakle, oba parnična postupka P-115/2022 i P-126/2022, pokrenuta su u prekluzivnom roku od strane sudski utvrđenih osporavatelja, predviđena je ista vrsta postupka u kojima sudi sudac pojedinac, te su sve parnične stranke suglasne sa spajanjem parnica radi zajedničkog raspravljanja i donošenja zajedničke presude, o čemu parnični suci još uvijek nisu donijeli odluku.

Slijedom iznesenog, sukladno odredbi čl.313.st.1. ZPP, parnične stranke očekuju donošenje odluke o spajanju parnica P-115/2022 i P-126/2022, obzirom da su oba postupka u pripremnom stadiju glavne rasprave.

**VI.** Slijedom gore iznesenog, nedvojbeno je, da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za sazivanje ročišta radi utvrđenja vrijednosti nekretnina, kako to prelaže vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u svom podnesku od 08.04.2025., posljedično tome nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenja zaključka o prodaji, kako to potpuno nedopušteno i protivno pozitivnim zakonskim propisima predlaže stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u svom Prijedlogu od 03.09.2024. i Požurnicom od 01.04.2025.

Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. dodatno ističe, da iz sadržaja Prijedloga vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. od 11.09.2024. (e-Oglasna 12.09.2024. u 10:21h) nedvojbeno proizilazi, **da je taj vjerovnik itekako svjestan, da nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku**, a koja bi uopće mogla biti osigurana razlučnim pravom, odnosno da je taj vjerovnik itekako svjestan da nema niti može imati pravo namirenja nepostojeće tražbine iz imovine stečajne mase, sve dok se pravomoćno ne okončaju pokrenuti parnični postupci (P-115/2022 i/ili P-126/2022), radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine tog vjerovnika.

**VII.** Stoga vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. smatra posebno oportunističkim istaknuti, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić u svom Podnesku od 03.09.2024. (kao i u Požurnici od 01.04.2025.) svjesno i sa nedopuštenim ciljem iniciranja donošenja zaključka o prodaji cjelokupne imovine stečajne mase kao funkcionalne cjeline, zloupotrijebio svoj položaj i ovlasti stečajnog upravitelja kao stečajnog tijela, budući da je potpuno neosnovano i neistinito ustvrdio da su sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika

"....opterećene razlučnim (založnim) pravom u korist razlučnih vjerovnika utvrđenih u stečajnom postupku."

S obzirom na akcesornost prijavljene i u cijelosti osporene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a koje osporavanje nije otklonjeno, u odnosu na eventualno pravo odvojenog namirenja, nedvojbeno je zluporaba položaja i ovlasti stečajnog upravitelja, budući da je isti dužan imati saznanja da li je osporavanje osporene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. otkonjeno ili nije, a da bi uopće imao procesno ovlaštenje predlagati donošenje rješenja o prodaji s dosuđenim pravom odvojenog namirenjatog vjerovnika, a kamo li ustrajno inzistirati na donošenju zaključka, kojim se treba odrediti prodaja imovine kao funkcionalna cjelina upravo u korist tog vjerovnika.

**Stoga je nedvojbeno, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić zlorabio svoj položaj i ovlasti stečajnog tijela, kada je dana 20.02.2024. predložio naslovnom Sudu donošenje rješenja o prodaji nekretnina po osnovi odredbe čl.247.st.1. i st.2. SZ u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč činjenici da je po svojoj službenoj dužnosti znao i morao znati, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema sudski određenu (utvrđenu) tražbinu, pa stoga da nema niti može imati pravo na odvojeno namirenje po u cijelosti osporenoj tražbini, a čije osporavanje nije otklonjeno.**

Slijedom navedenog, jasno i nedvojbeno proizilazi, da je sa svjesnom nakanom pomaganja u prijeviri vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić predložio naslovnom Sudu (Podnesak od 03.09.2024. i Požurnica od 01.04.2025.) donošenje zaključka o prodaji, **unatoč činjenici da osporavanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije otklonjeno**, odnosno unatoč činjenici da ispitana i u cijelosti osporena tražbina tog vjerovnika i **dalje ima status osporene tražbine.**

Nije sporno, da bi samo i jedino u slučaju, da pravomoćnom presudom u parnici pokrenutoj po uputi stečajnog suda (P-115/2022 i/ili P-126/2022), osporavanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. bude otklonjeno, naslovni Sud bi tek onda imao zakonsko utemeljenje iz čl.271.st.2. SZ i ovlasti donijeti rješenje o ispravku Tablice stečajnog suca ispitanih tražbina od 19.05.2021.

Tek po ispunjenje navedenih zakonskih pretpostavki, naslovni Sud bi imao ovlasti donijeti rješenje o prodaji u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

**VIII.** Vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. ističe, da je upravo naslovni Sud u obrazloženju rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021., pod toč.1 2., zauzeo pravno shvaćanje:

"12. Dakle, po ocjeni ovog suda, osnovanost osporavanja tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., treba raspraviti u posebnoj parnici pokrenutoj protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE, u kojoj će se raspraviti sve osnove osporavanja tražbine tog vjerovnika, a ne samo osnove osporavanja koje su se odnosile na pravnog prednika B2 KAPITAL d.o.o., i koja presuda će imati nedvojen i jasni učinak u ovom stečajnom postupku"

Stoga je neupitno, da donošenje pravomoćne sudske odluke (presude) u parnicama pokrenutim po uputi stečajnog suda iz rješenja St-3082/2019 od 05.10.2021., pod posl.br. P-115/2022 i/ili P-126/2022, u smislu odredbe čl.271.st.1. SZ, predstavlja **prejudicijalno pitanje** postojanja bilo kakvog prava na namirenje po osnovu prijavljene, ispitane i u cijelosti osporene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući da osporavanje nije otklonjeno.

**IX.** Slijedom iznesenog, nedvojbeno je, da je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić (imenovan od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. autonomnom odlukom) počinio i dalje čini produženo kazneno djelo protiv službene dužnosti iz čl.291.st.1. i st.2. KZ u sastavu zločinačkog udruženja, budući da kao stečajno tijelo svojim nezakonitim procesnim postupanjem, pokušava omogućiti upravo vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., da isti kroz sudski postupak stekne nepripadnu višemilijunsku korist (8.085.014,67€) na izravnu i nenadoknadivu štetu stečajne mase i svih drugih sudionika postupka.

Stoga se predlaže naslovnom Sudu, odbaciti nezakonit prijedlog stečajnog upravitelja za donošenje zaključka o prodaji, budući da je nedvojbeno, da osporavanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **nije otklonjeno**, te da isti nema pravo na namirenje neutvrđene (nepostojeće) tražbine iz imovine stečajne mase.

Nadalje, predlaže se naslovnom Sudu odbaciti nezakonit prijedlog vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. za održavanje ročišta za utvrđenje vrijednosti imovine stečajne mase, budući da kao vjerovnik sa u cijelosti osporenim tražbinom II.višeg isplatnog reda, a koje osporavanje nije otklonjeno, nema ovlasti podnositi takve prijedloge.

Zagreb, 21.04.2025.

Vjerovnik:  
MASLINOVI DVORI d.o.o.  
Sandra Evačić, direktor