



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
 Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 68 PŽ-4218/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, sutkinje izvjestiteljice, i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ŠKRLEC I SINOVI d.o.o. u stečaju, OIB 68812819488, Sveti Ivan Zelina, Donje Psarjevo 8, odlučujući o žalbi DAMIRA ŠKRLECA, OIB 40580184541, Bukovec Zelinski 66, Bukovec Zelinski, kojeg zastupa punomoćnik Svebor Milković, odvjetnik u Zagrebu, Martićeva 67, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4370/2016 od 23. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2019.

riješio je

Odbija se žalba Damira Škrleca iz Bukovca Zelinskog i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4370/2016 od 23. svibnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4370/2016 od 23. svibnja 2019. naloženo je bivšem zakonskom zastupniku dužnika Damiru Škrlecu, da u roku od tri dana preda u posjed stečajnom upravitelju dužnika određeni broj pokretnina i vozila (poblježe opisane u izreci pobijanog rješenja) koje se nalaze u posjedu Damira Škrleca (točka I. izreke rješenja). U točki II. rješenja određeno je ukoliko bivši zakonski zastupnik dužnika Damir Škrlec ne postupi po nalogu kako je navedeno u točki I. izreke, određuje se novčana kazna u iznosu od 10.000,00 kuna. U točki III. izreke određeno je, ako je radi pribavljanja odgovarajućih obavijesti potrebno, sud može odrediti saslušanje bivšeg zakonskog zastupnika dužnika. U slučaju neodazivanja sud može odrediti dovođenje po djelatnicima policije. U točki IV. izreke rješenja određeno je, ako bivši zastupnik dužnika ne postupi prema nalogu suda, sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja naložiti raspisivanje potrage za predmetima stečajne mase i osobi kod koje je stvar prisilno oduzeti i naložiti plaćanje odgovarajuće naknade stečajnom dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja. Naknada za neovlašteno korištenje odnosno uporabu ne može biti manja od 100,00 kuna niti veća od 1.000,00 kuna po danu. Točkom V. izreke rješenja određeno je da se zabranjuje bivšem zakonskom zastupniku dužnika onemogućivanje i bilo kakvo opstruiranje rada stečajnog upravitelja pri poduzimanju radnji unovčenja pokretnina stečajnog dužnika, pod prijetnjom novčane kazne.



U obrazloženju pobijanog rješenja, sud navodi da je stečajni upravitelj izvijestio sud da je pozvao bivše zastupnike dužnika na dostavu poslovne dokumentacije i suradnju u utvrđenju i popisu predmeta stečajne mase u vlasništvu stečajnog dužnika, dok je određeni broj pokretnina u posjedu jednog od bivših direktora tvrtke Damira Škrleca, koji ne želi predati u posjed stečajnog upravitelja pokretnine i motorna vozila koristeći činjenicu da se ti predmeti trenutačno nalaze na njegovom privatnom zemljištu tvrdeći da za sporne pokretnine ima valjani kupoprodajni ugovor između tvrtke stečajnog dužnika potpisan s jedne strane od njega u vrijeme prije otvaranja stečajnog postupka i svoje novootvorene tvrtke, račune, dokumentaciju i posjed stvari. Sporne pokretnine i predmeti evidentirani su u inventurnim listama stečajnog dužnika ranijih godina, a navodni računi izdavatelja stečajnog dužnika nisu provedeni u knjigovodstvu stečajnog dužnika. Također, nije dostavio zahtjev za priznavanje izlučnog prava na što je bio upozoren po otvaranju stečajnog postupka. Pored toga, Damir Škrlec u postupku razgledavanja, prodaje i primopredaje kupcima pokretnina stečajnog dužnika, opstruira, ometa i ponaša se na rubu fizičkog obračuna. Slijedom iznesenog donijeto je pobijano rješenje primjenom odredbe članaka 178. i 216. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio Damir Škrlec, pobijajući rješenje u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je bivši zakonski zastupnik dužnika predao prijavu izlučnog prava u stečajnom postupku nad dužnikom, te da je predlagao stečajnom upravitelju dogovor radi predaje u posjed svih stvari koje ulaze u stečajnu masu dužnika, dok se mnoge stvari opisane u točki I. izreke pobijanog rješenja nalaze na nekretnini žalitelja i da stečajni upravitelj nema pravo pristupiti na privatni posjed bez dogovora. Upravo iz navedenog razloga predlagao je stečajnom upravitelju postizanje dogovora oko zakupa zemljišta u njegovom vlasništvu. Uz žalbu dostavlja i obavijest o izlučnom pravu od 30. svibnja 2019. uz popis pokretnina. Predlaže pobijano rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

Stečajni upravitelj se očitovao na žalbu Damira Škrleca navodeći da su mu predane gotove sve navedene pokretnine stečajnog dužnika pobrojane u točki I. izreke pobijanog rješenja, te da za sada postoji dobra suradnja između bivšeg zakonskog zastupnika po zakonu i stečajnog upravitelja. Pored toga, da je jedan dio pokretnina (pobrojan u točki I. izreke) u međuvremenu i prodan, te stečajnom dužniku isplaćen na račun prodajni iznos. U odnosu na naknadno dostavljenu obavijest o izlučnom pravu Damira Škrleca, ističe da podnositelj nije dostavio nijedan dokaz o vlasništvu, u vidu ugovora, računa, uplatnice ili sl., te je isto bespredmetno.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i članka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz stanja spisa proizlazi:



- da je nad dužnikom otvoren stečajni postupak 5. srpnja 2018., rješenjem suda poslovni broj St-4370/2016-8,

- da je stečajni upravitelj zatražio od suda, dopisom od 18. rujna 2018, na temelju članka 216. SZ-a, izdavanje naloga bivšem zakonskom zastupniku po zakonu Damiru Škrlecu predaju pokretnina i vozila zajedno s ispravama i ključevima motornog vozila kao i izdavanje ostalih mjera. U svom dopisu stečajni upravitelj je naveo da se pokretnine dužnika nalaze u posjedu Damira Škrleca, na njegovom zemljištu te da je zapaženo da objavljuje javne oglase za prodaju tih pokretnina,

- da je stečajni upravitelj dopisom od 9. travnja 2019., obavijestio sud da se pristupilo oglašavanju i prodaji predmeta stečajne mase koji se nalaze na nekretninama dužnika i nekretninama Damira Škrleca koji opstruira i ometa prodaju i primopredaju kupcima, tražeći da sud izda nalog na temelju članka 216. SZ-a, i

- da je stečajni upravitelj dopisom od 9. travnja 2019., obavijestio sud, da određeni broj pokretnina se i dalje nalazi u posjedu Damira Škrleca, te je više puta pozivan na predaju istih s pripadajućim ispravama i ključevima motornih vozila, međutim ne priznaje vlasništvo dužnika, već prodaje pokretnine dužnika. Također, nije dostavio zahtjev za priznavanje izlučnog prava za pokretnine za koje tvrdi da su njegovo vlasništvo.

U situaciji kada je otvoren stečajni postupak nad dužnikom, stečajni upravitelj je u smislu odredbe članka 216. stavka 1. SZ-a dužan preuzeti cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, preuzeti u posjed i njome upravljati. Ako stečajni upravitelj ne može odmah preuzeti u posjed stečajnu masu, stečajni upravitelj je dužan postupiti po članku 178. SZ-a, u vezi s člankom 180. SZ-a i zahtijevati od ranijeg zastupnika po zakonu dužnika davanje potrebnih obavijesti u svezi imovine koja ulazi u stečajnu masu kao i predaju u posjed imovine dužnika. Ako ta osoba ne postupi po zahtjevu, sud je može kazniti s novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

Naime, odredbom članka 177. SZ-a određena je zakonska dužnost obavješćivanja i dužnost suradnje između dužnika pojedinca, članova uprave pravne osobe, članova nadzornog odbora pravne osobe, osobno odgovorne članove dužnika, koje imaju ovlasti za zastupanje, radnike i bivše radnike (članak 180. SZ-a) sa stečajnim upraviteljem, sudom, odborom vjerovnika i drugima.

Člankom 177. SZ-a propisano je: (1) Dužnik pojedinac dužan je sudu, stečajnom upravitelju, odboru vjerovnika i, prema nalogu suda, vjerovnicima davati sve potrebne obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, (2) Dužnik je dužan stečajnom upravitelju pomagati pri ispunjavanju njegovih zadataka, (3) Dužnik je dužan davati obavijesti i surađivati, prema nalogu suda, u svako doba. Dužan je suzdržavati se od svih radnji kojima bi se moglo otežati ispunjenje tih obveza.

Nakon otvaranja stečajnog postupka, stečajni upravitelj dužan je cjelokupnu imovinu dužnika koja ulazi u stečajnu masu uzeti u posjed i njome upravljati. Ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja određene su u skladu s ciljevima stečajnog postupka.

Da bi se stečajni postupak mogao uredno voditi, potrebno je da osobe koje imaju saznanja o imovini stečajne mase dužnika, daju sve potrebne informacije o navedenom, te su dužni surađivati s tijelima stečajnog postupka i dužni su predati stečajnom upravitelju u posjed imovinu dužnika.

Raniji zastupnik po zakonu dužnika, u žalbi navodi za pokretnine i vozila, koja su pobliže opisana i pobrojena u točki I. izreke pobijanog rješenja, da su nesporno u njegovom posjedu i da se nalaze na nekretnini u njegovom vlasništvu, pa je pravilna odluka prvostupanjskog suda kojom je naloženo Damiru Škrlecu, kao ranijem zastupnik po zakonu dužnika predati u posjed pokretnine, dok su izneseni žalbeni navodi u odnosu na prijedlog žalitelja za sklapanje ugovora o zakupu zemljišta u njegovom vlasništvu, irelevantni za ovu konkretnu situaciju i odluku u ovoj pravnoj stvari.

Također, u odnosu na tvrdnju žalitelja da su predmetne pokretnine njegovo vlasništvo te da ima izlučno pravo na njima, žalitelj tijekom cijelog postupka, iako upozoravan od strane stečajnog upravitelja nije dostavio niti jedan dokaz na okolnost vlasništva predmetnih pokretnina i vozila.

Slijedom navedenog valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 12. srpnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Branka Šabarić Zovko, v.r.

točnog otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman