



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U PULI - POLA

Broj: S-DO-105/2019
Pula-Pola, 27. ožujka 2020.
ŽP/DM

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PAZIN

na broj: 4 St-444/2018

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD U
Z A G R E B U

Pravna stvar:

RAZLUČNI
VJEROVNIK:

REPUBLIKA HRVATSKA, OIB:52634238587, Ministarstvo
financija, Porezna uprava Pazin, zastupana po Županijskom
državnom odvjetništvu u Puli – Pola

STEČAJNI
DUŽNIK:

VENEZIA NEKRETNINE d.o.o., u stečaju, Novigrad

ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu,
broj 4 St-444/2018-70 od 23. ožujka 2020.
godine

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu, broj 4 St-444/2018-70 od 23. ožujka 2020. godine odgođena je elektronička javna dražba na rok od tri mjeseca.

II. Razlučni vjerovnik Republika Hrvatska rješenje pobija zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka iz članka 354. st. 2. t. 4., t. 6. i t. 11. Zakon o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08,

123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u svezi sa odredbom čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17; dalje: SZ), zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 355. ZPP-a u svezi sa odredbom čl. 10. SZ-a, te zbog pogrešne primjene materijalnog prava iz čl. 356. ZPP-a, u svezi sa odredbom čl. 10. SZ-a.

III. Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. i t. 6. ZPP-a postoji jer je prvostupanjski sud pobijanu odluku utemeljio na nedopuštenim raspolaganjima stranaka, kao i jer razlučnom vjerovniku Republici Hrvatskoj nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom. O tome više u točki V. ove žalbe.

IV. Bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a očituje se u tome što pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, pa je ista nerazumljiva.

Iz pobijane odluke proizlazi da je prijedlog za odgodu dražbe podnio DDM Invest VII, Slovenija, dok iz samog prijedloga za odgodu od 9. ožujka 2020. godine proizlazi da su podnositelji prijedloga za odgodu i DDM Invest III AG, Švicarska i DDM Invest VII, Slovenija.

Nadalje, DDM Invest VII, Slovenija nije razlučni vjerovnik, tj. nije stranka u postupku, pa stoga prvostupanjski sud elektroničku javnu dražbu nije mogao odgoditi temelje odredbe čl. 69. Ovršnog zakona (Odgoda na temelju suglasnosti stranka).

Nesporno je da je cilj stečajnog postupka namirenje vjerovnika koje se ostvaruje unovčenjem imovine u što je moguće većem iznosu, međutim prvostupanjski sud je prilikom donošenja odluke po prijedlogu za odgodu dražbe, sa kojom se usuglasila i stečajna upraviteljica, bio dužan uzeti u obzir i okolnost da se prijedlog za odgodu temelji na nedopuštenim raspolaganjima stranaka (predlagatelja i stečajne upraviteljice), a koja su suprotna prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

Naime, predlagatelj je u prijedlogu za odgodu dražbe jasno naveo da je cesija izvršena upravo iz razloga da bi se izbjeglo plaćanje PDV-a.

Navod predlagatelja da je spreman staviti u prijeboj svoju tražbinu sa utvrđenom vrijednošću nekretnine i da će na taj način izbjeći nastanak nenadoknadive štete jer se bez sudjelovanja predlagatelja otvara mogućnost da se nekretnina proda daleko ispod utvrđene vrijednosti nije razloga za odgodu elektroničke javne dražbe.

Ovdje je riječ samo o navodima i nagađanjima predlagatelja, bez konkretnih dokaza.

V. Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešna primjena materijalnog prava.

Kao prvo, i Republika Hrvatska je razlučni vjerovnik na nekretninama stečajnog dužnika koje se imaju prodati na elektroničkoj javnoj dražbi koja je odgođena pobijanim rješenjem, no Republici Hrvatskoj nije dana mogućnost da se očituje o prijedlogu za odgodu dražbe, odnosno nije joj dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

Dakle, ukoliko bi se i prihvatio stav suda da se u stečajnom postupku može primijeniti odredba čl. 69. Ovršnog zakona (Odgoda temeljem suglasnosti stranaka), a što prema mišljenju žalitelja nije moguće, tada je žalitelju onemogućeno da raspravlja pred sudom.

Kao što je nesporno da se sukladno odredbi čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, tako je isto nesporno da bi eventualan prijedlog za odgodu dražbe mogli podnijeti ili stečajni upravitelj ili razlučni vjerovnik.

Međutim, ukoliko postoji više razlučnih vjerovnika, tad bi prijedlog za odgodu mogli podnijeti samo svi razlučni vjerovnici zajedno, a ne samo prvi razlučni vjerovnik ili pak treća osoba koja nije razlučni vjerovnik kao što je situacija u ovom predmetu.

Završno, prvostupanjski sud u obrazloženju pobijane odluke nije dao razloge o odlučnim činjenicama prilikom donošenja pobijane odluke o odgodi elektronične javne dražbe na rok od 3 mjeseca, pa se stoga pobijana odluka u tom dijelu ne može ispitati.

U svezi s time, u pobijanoj odluci nije razvidno na kojoj konkretnoj odredbi materijalnog prava je elektronična javna dražba odgođena upravo na rok od 3 mjeseca.

VI. Slijedom navedenog, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska

p r e d l a ž e

da drugostupanjski sud prihvati ovu žalbu, pobijano rješenje ukine, te da predmet vrati na prvostupanjski postupak.

ZAMJENIK
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Željko Perčinlić