

2cf

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Z A G R E B
Amruševa 2/II

Zagreb, 08. rujna 2020.

Na broj: St-2527/2016
HOLDING VINODOL d.o.o., u stečaju

MILAN KRSTINIĆ, Zagreb, Tratinska 27
-stečajni vjerovnik-



OČITOVANJE VJEROVNIKA

na podnesak stečajnog upravitelja od 04.09.2020.

I/

U ponovljenom i izmijenjenom sadržaju (izostavljeno nekoliko predmeta u odnosu na Izvješće od 16.07.2020.) stečajni upravitelj, nakon potpune propasti stečajnog postupka kojim ne upravlja nitko, podnosi Naslovu podnesak kojim uporno naglašava samo rezervaciju sredstava za pokriće rashoda za svoje odvjetnike. Ostali problemi, niti stečajnog upravitelja a niti stečajnu sutkinju ne interesiraju.

Osnovane troškove stečajnog postupka nitko od vjerovnika nije niti osporavao bez obzira što ih nitko pred njih nije niti iznosio.

II/

U mnogobrojnim podnescima bezuspješno sam, u svojstvu vjerovnika 97,39 % utvrđenih tražbina, upozoravao:

-da izvještajno ročište ustvari nije niti održano iako je stečajni postupak otvoren 21.12.2016.,

-da stečajni upravitelj prilikom iznošenja svog mišljenja o osnovanosti prijavljenih tražbina nije upozorio podnositelje da su obvezni platiti pristojbu na prijavljene tražbine pa niti napomenuti za trošak izrade pečata u visini 150,00 kn, s dospjećem siječanj 2017., već to objelodanjuje 04.09.2020.,

-da stečajni upravitelj nije skupštini vjerovnika predložio raspravu, sukladno naravi djelatnosti, vezano za donošenje odluke koji će se sudski sporovi nastaviti, predložiti odvjetnike ili OD koje će dužnika zastupati pred sudom te pod kojim uvjetima kao i pozvati vjerovnike da su dužni uplatiti sredstva u svrhu rezervacije.

III/

Osim beskorisnih prepiski ništa se operativno i korisno nije radilo od 21.12.2016., kako je to u svom Izvješću od 16.07.2019. potvrdio i sam stečajni upravitelj.

Rezultat neznanja, nestručnosti i nerada sada se potvrđuje u gotovo svim izgubljenim sudskim sporovima na kojima se temeljila djelatnost dužnika i za koje tijela stečajnog postupka pronalaze samo jedan izgovor: sve je pravomoćno i „pusti me na miru“.

IV/

Kako stečajnom upravitelju nije poznato koliko dužnik vodi sudskih postupaka i protiv koga, koliko je izgubio i pred kojim sudovima (a izbjegava navoditi razloge), koliko je zaboravljenih pravomoćnih presuda i založnih prava, te propusta prijava u stečajnu masu drugih, isti i u ovom podnesku od 04.09.2020. neistinito iznosi troškove sudskih postupaka, s obzirom da je obuhvatio samo potraživanje svojih odvjetnika za koje je zabrinut i koji su ispostavili račune i za štetne radnje.

Stečajnom upravitelju nije jasno da se u ovim slučajevima ne radi o troškovima već o rashodima nastalim kao posljedica štetnih radnji kao npr. iz predmeta P-96/2019., TS u Rijeci, stečajni upravitelj brine za naplatu tražbine koja se odnosi na sastav tužbe koja je podnesena nekoliko dana izvan roka. Isti slučajevi ponavljaju se i u drugim predmetima.

Kako se u ovom postupku radi o višemilijunski izgubljenim sudskim sporovima, bezuspješno sam pozivao da se stečajni upravitelj očituje o svakom izgubljenom predmetu, tko je odlučio koja će se parnica nastaviti, tko je obvezan rezervirati sredstva za slučaj gubitka spora za koji predmet, koji je razlog gubitka spora, tko je angažirao odvjetnike bez odluke skupštine vjerovnika, tko ih je pripremao te koje je radnje poduzeo radi naplate očitih šteta na teret stečajne mase.

Odvjetnici jednostavno nisu pristupali na zakazana ročišta iako se radilo o urednoj dostavi poziva a izostanak nisu niti pokušali opravdati.

Protiv neodgovornih odvjetnika stečajni upravitelji nisu pokrenuli nijedan odgovarajući postupak.

Interes nisu pokazali niti stečajni suci kojima je u nadležnosti kontrolirati rad stečajnih upravitelja.

U podnesku se navode predmeti (dio predmeta je izostavljen) koji su izgubljeni propustima odvjetnika i koje štete i rashode, prema mišljenju stečajnog upravitelja, trebaju snositi vjerovnici.

Prema ranijoj izjavi stečajnog upravitelja, poslovna dokumentacija dužnika je nestala (kao i prijava tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Anite Đorđević) a sudski predmeti preuzeti nekompletni, pa nije jasno što bi isti arhivirao za 6.000,00 kn i gdje; ne navodi se da li je možda pronašao izgubljenu dokumentaciju i sudske predmete. Vezano za prednje, u podnesku se prvi put navodi da je neimenovani i nepoznati knjigovodstveni servis navodno evidentirao poslovne promjene iz nepostojeće (izgubljene) dokumentacije i to od 01.01.2017. do 01.09.2019. te da istom treba podmiriti obvezu u visini 27.500,00 kn !!!

Iako nepotreban, za vođenje poslovnih knjiga niti je angažiran ijedan knjigovodstveni servis niti je itko ispostavio ikakve račune iz čega proizlazi da ih je stečajni upravitelj izmislio.

V/

Po ovom podnesku ne može se postupati niti ga se može prihvatiti kao istinit, potpun, osnovan i ozbiljan.

Milan Krstinić, vjerovnik

