



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZ RUKE

Prilog: 1

29-02-2016

Predano na poštu obično-prop. dne 20  
POŠTA R  
Broj primjerka priloga  
Tiskovno JON POŠTOM

PŽ-8546/15-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u sekundarnom stečajnom postupku nad imovinom JUGOBANKE a.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Stečajna masa stečajnog dužnika ALMERIA d.d., OIB 74045404895, Zagreb, kojeg zastupaju punomoćnice Jasminka Houška i Nataša Grubišić, odvjetnice u Zagrebu, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015. ispravljenog zaključkom toga suda poslovni broj St-35/09 od 9. studenoga 2015., u sjednici vijeća održanoj 17. veljače 2016.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Stečajna masa stečajnog dužnika ALMERIA d.d., OIB 74045404895, Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015. ispravljeno zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenog 2015. u točki A, podtočki III, redni broj 41., te u točkama B i C u dijelu koji se odnose na tražbinu stečajnog vjerovnika Stečajna masa stečajnog dužnika ALMERIA d.d.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 14. listopada 2015. ispravljeno zaključkom poslovni broj St-35/09 od 9. studenog 2015. u točki E1 u dijelu kojim je stečajni vjerovnik Stečajna masa stečajnog dužnika ALMERIA d.d. upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine i u tom dijelu predmet se vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

Pobijanim dijelom rješenja Trgovački sud u Splitu je u točki A podtočki III. redni broj 41. utvrdio da je osporena tražbina stečajnog vjerovnika Stečajna masa stečajnog dužnika ALMERIA d.d. u iznosu od 376.854,61 kn kao tražbina četvrtog višeg isplatnog reda. U točki B utvrđeno je da je stečajna upraviteljica u sekundarnom stečajnom postupku osporila tražbine određenih stečajnih vjerovnika, između ostalih i žalitelja, u točki C utvrđeno da je stečajna upraviteljica JUGOBANKE d.d. (pravilno a.d.) u stečaju kao glavnog stečajnog dužnika Agencija za osiguranje depozita, sanaciju, stečaj i likvidaciju banaka osporila tražbine svih stečajnih vjerovnika svih isplatnih redova u iznosima za svakog vjerovnika, a iznose kojih tražbina je priznala, odnosno, iznose kojih tražbina nije osporila Stečajna

upraviteljica u sekundarnom stečajnom postupku. U točki E1 upućeni su u parnicu vjerovnici osporenih tražbina viših isplatnih reda iz točke A podtočaka I i III čije se osporene tražbine ne temelje na ovršnoj ispravi.

Tako je prvostupanjski sud odlučio sukladno odredbama čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. Stečajnog zakona s obzirom na to da je na ispitnom ročištu tražbinu stečajnog vjerovnika osporila stečajna upraviteljica u sekundarnom stečajnom postupku iz razloga što stečajni vjerovnik nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika, a i stečajna upraviteljica JUGOBANKE d.d. (pravilno a.d.) u stečaju iz razloga što je priznanje tražbine suprotno Aneksu C Sporazuma o sukcesiji.

Protiv ovog rješenja u dijelu koji se odnosi na njegovu tražbinu žalbu je podnio stečajni vjerovnik Stečajna masa stečajnog dužnika ALMERIA d.d. zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da je osobni vjerovnik stečajnog dužnika, da stečajna masa ima stranačku sposobnost te da svoju tražbinu temelji na ovršnoj ispravi – pravomoćnoj i ovršnoj presudi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-7199/02 na temelju koje je donijeto rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu. Predlaže ovome sudu preinačiti rješenje u pobijanom dijelu i priznati njegovu tražbinu.

Žalba stečajnog vjerovnika je djelomično osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14, dalje : ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu djelomično pravilno i zakonito.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da je u sekundarnom stečajnom postupku nad imovinom JUGOBANKE a.d. u stečaju stečajni vjerovnik prijavio svoju tražbinu u iznosu od 376.854,61 kn te je u prijavi naveo da svoju tražbinu temelji na rješenju o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-3768/10 od 18. siječnja 2011. Uz prijavu je dostavio navedeno rješenje o ovrsi (bez potvrde pravomoćnosti i ovršnosti), iz čijeg sadržaja proizlazi da je donijeto na temelju pravomoćne i ovršne presude i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-7199/02 od 7. travnja 2008. (koju vjerovnik nije dostavio uz prijavu tražbine). Na ispitnom ročištu žaliteljevu tražbinu su osporile stečajna upraviteljica u sekundarnom stečajnom postupku (iz razloga što stečajni vjerovnik nije osobni vjerovnik stečajnog dužnika) te stečajna upraviteljica JUGOBANKE d.d. (pravilno a.d.) u stečaju (iz razloga što je priznanje tražbine suprotno Aneksu C Sporazuma o sukcesiji).

Stečajni sudac sastavlja posebnu tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu, odnosno tko je tražbinu osporio (čl. 177. st. 2. SZ-a). Stečajni sudac donosi rješenje kojim odlučuje u kojem su iznosu i kojem isplatnom redu utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine, na

temelju tablice iz čl. 177. st. 2. SZ-a i tim rješenjem stečajni sudac odlučuje i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbina (čl. 177. st. 3. SZ-a). Sukladno odredbi čl. 178. st. 1. i 2. SZ-a ako je stečajni upravitelj ili koji od stečajnog vjerovnika osporio tražbinu, stečajni sudac upućuje u parnicu stečajnog vjerovnika radi utvrđivanja osporene tražbine, a ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava (čl. 178. st. 4. SZ-a), stečajni sudac će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

Budući da su stečajne upraviteljice osporile tražbinu stečajnog vjerovnika kao tražbinu četvrtog višeg isplatnog reda, pravilno je prvostupanjski sud u smislu citiranih zakonskih odredbi utvrdio da je njegova tražbina osporena pa je pravilno i zakonito pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na žaliteljevu tražbinu u točki A, podtočki III, redni broj 41., te u točkama B i C.

Razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet raspravljanja u stečajnom postupku, neovisno o tome jesu li stečajne upraviteljice osnovano ili eventualno neosnovano osporile tražbinu stečajnog vjerovnika.

Međutim, budući da iz dostavljenih isprava nije moguće utvrditi raspolaže li žalitelj doista ovršnom ispravom (jer presuda za koju žalitelj navodi da je pravomoćna i ovršna uopće nije dostavljena uz prijavu tražbine), to za sada nije moguće ispitati pravilnost i zakonitost dijela rješenja kojim je žalitelj upućen na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje u dijelu kojim je utvrđeno osporavanje žaliteljeve tražbine, a sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 6. SZ-a ukinuti pobijano rješenje u dijelu kojim je žalitelj upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine i predmet u tom dijelu vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će sukladno odredbi čl. 7. st. 3. SZ-a utvrditi odlučne činjenice (postoji li ovršna isprava u odnosu na tražbinu stečajnog vjerovnika) kako bi ocijenio je li na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine potrebno uputiti žalitelja ili stečajne upraviteljice radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Napominje se prvostupanjskom sudu da je potrebno ispraviti očitu pogrešku u pisanju naziva dužnika u dijelu koji se odnosi na njegov pravni oblik, s obzirom na to da je Jugobanka akcionarsko društvo tako da bi umjesto d.d. trebalo pisati a.d.

U Zagrebu 17. veljače 2016.



PREDSEDNICA VIJEĆA  
VEŠNA BULJAN, v.r.

Za točnost otpredavanja  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN