



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-403/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Ivan-Niko j.d.o.o., OIB: 44142763736, Zagreb, Puljska ulica 1, 21. travnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom dužnikom Ivan-Niko j.d.o.o., OIB: 44142763736, Zagreb, Puljska ulica 1, u roku 15 dana predumjeti iznos od 2.020,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 403-2021.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka proizlazi da je na dan 15. veljače 2021. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 49.805,48 kn te dva zaposlena. S obzirom na to, sud je rješenjem na temelju odredaba čl. 110. st. 1. i čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak, a zaključkom od istoga dana pozvao je zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi

očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu. Zastupnik po zakonu iako uredno pozvan sukladno odredbi čl.12. SZ-a nije pristupio na ročište.

2. Tijekom prethodnog postupka sud je na temelju potvrde Financijske agencije od 5. ožujka 2022. utvrdio da je dužnik na taj dan u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 170 dana, dok je na temelju uvida u ispis Očevidnika iz elektroničkog sustava Financijske agencije e-Blokade u koji je izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrdio da je dužnikov račun na dan donošenja ovog rješenja u neprekinutoj blokadi u trajanju od 16. rujna 2020. i da blokada na taj dan iznosi 52.944,94 kn o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 142-143 spisa). Dakle, dužnikov račun je u blokadi u trajanju duljem od 60 dana. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, a što je u izvješću utvrdio i privremeni stečajni upravitelj.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (list 4 spisa) utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, a navedeno proizlazi i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja. Nadalje, na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 8. ožujka 2021. (list 17 spisa) utvrđeno je da je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila marke CHRYSLER VOYAGER 2.4 SE, god. proizvodnje 1998., reg. oznaka ZG1262FZ, dakle vozila starog 24 godine.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila te koja je njegova tržišna vrijednost na temelju odredaba čl.118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj te je sud odredio i više ročišta dužnikovog zastupnika po zakonu radi saslušanja odnosno davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak točnije o imovini dužnika, kao i njegovo dovođenje po djelatnicima policijske postaje.

5. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 7. lipnja 2021. dopunjenom izvješćem 31. ožujka 2022. i usmeno iznesenima na ročištima 24. ožujka 2022. i 21. travnja 2022. utvrdio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovine dostatne za pokriće troškova postupka. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi odlaskom na adresu sjedišta dužnika na navedenoj adresi nije zatekao zastupnika po zakonu dužnika te je utvrdio da dužnik tamo ne posluje i da na toj adresi nema imovine. Budući da zastupnik po zakonu nije dostavio privremenom stečajnom upravitelju i sudu isprave koje se odnose na vozilo staro 24 godine, iako je privremeni stečajni upravitelj prvotno okvirno procijenio vozilo na iznos od oko 15.000,00-18.000,00 kn, u prilog čega nije dostavio isprave, sud mu je naložio dostaviti katalošku procjenu za vozilo iste vrste, istog tipa i godine starosti. Postupajući po nalogu suda nalogu suda pribavio je od Centra za vozila Hrvatske

d.d. od 30. ožujka 2022. (list 132 spisa) katalošku procjenu za vozilo iste vrste, istog tipa i godine starosti, koje je u voznom stanju, iz koje proizlazi da kataloška orijentacijska vrijednost vozila marke Chrysler Voyager, s prosječno prijeđenim kilometrima iz 1998. godine, iznosi 2.996,00 kn, u koji iznos je uključen PDV i trošarine te sva davanja. Ovdje se napominje i da je iz dopisa Hrvatskog ureda za osiguranje proizlazi da za predmetno vozilo nije osigurano policom obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti (list 131 spisa).

6. Nadalje, iz izvješća proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina, da nije upisan kao osnivač ili član trgovačkog društva tako da nije imatelj poslovnog udjela te da ne vodi parnice i druge postupke radi naplate potraživanja, dok je uvidom u bilancu društva za 2018. godinu privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je dužnik naveo da je na dan 31. prosinca 2018. imao potraživanja prema svojim dužnicima, te da je tada imao zalihe robe od 86.466,00 kn i novac u banci i blagajni od 19.455,00 kn. Radi se o knjigovodstvenoj imovini koja je formalno upisana u bilancu, tako je uvidom u račun kod Zagrebačka banke d.d. privremeni stečajni upravitelj utvrdio da je dužnikov račun u neprekinutoj blokadi koja je na dan 20. svibnja 2021. iznosila 180 dana, te da nema zaposlenika, kao i da ne posluje na adresi. Iz bonitetnog izvješća za dužnika na dan 5. lipnja 2021. proizlazi da je navedeno da temeljni kapital dužnika iznosi 10,00 kn, da je društvo u blokadi, da nema evidentiranih naplata potraživanja, da ukupna aktiva društva te kapital i rezerve iznosi 0,00 kn. Iz Bilance za 2019. proizlazi da imovina u 2019. iznosi 0,00 kn, kao i da su zalihe 0,00 kn. Privremeni stečajni upravitelj je i na ročištu 21. travnja 2021. ponovio da dužnik nema u vlasništvu imovinu dostatnu za pokriće troškova postupka jer sve da je i dalje vlasnik vozila njegova vrijednost ne bi bila dovoljna za pokriće troškova postupka jer kataloška vrijednost takvog vozila iznosi 2.996,00 kn (u koji iznos je uključen PDV), dok je zbog blokade računa evidentno da više nema novca na računu, a u odnosu na zalihe navedene u bilanci za 2018. godinu naveo je da se radi i knjigovodstvenim podacima koji su formalno upisani u bilancu te da iz bonitetnog izvješća za dužnika na dan 5. lipnja 2021. proizlazi da je navedeno da temeljni kapital dužnika iznosi 10,00 kn, da je društvo u blokadi, da nema evidentiranih naplata potraživanja, da ukupna aktiva društva te kapital i rezerve iznosi 0,00 kn te da navedena imovina nije pronađena na adresi sjedišta dužnika.

7. U odnosu na nenaplaćena potraživanja navedena u bilanci za 2018. godinu ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci, tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. Napominje se, da će, u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

8. Imajući u vidu sve navedeno, sud je radi prikupljanja podataka o imovni dužnika navedenoj u bilanci za 2018. godinu odredio tri više ročišta radi saslušanja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika Mariu Babiću, odnosno davanja potrebnih obavijesti o okolnostima koje se odnose na postupak, a osobito u odnosu na imovinu neodjavljeno vozilo marke CHRYSLER VOYAGER 2.4 SE, god. proizvodnje 1998. u skladu s odredbama čl. 178. st. 1., 180. te 117. st. 1., 2. i 6. SZ-a. Međutim, navedeni nije pristupio niti na jedno ročište. Štoviše, zaključkom od 13. siječnja 2022. određeno je dovođenje zastupnika po zakonu dužnika Maria Babića, na ročište radi saslušanja 17. veljače 2022. po djelatnicima nadležne policijske postaje, no navedeni ga nisu zatekli na adresi prebivališta te su utvrdili da iako ima prijavljeno prebivalište na adresi Puljska ulica 1 u Zagrebu, da ga susjedi tamo nisu vidjeli više mjeseci i da ne znaju gdje se nalazi. Imajući u vidu navedeno ovaj sud je iscrpio pravni put radi prikupljanja podataka o imovini dužnika te nije utvrdio da dužnik ima imovinu čija vrijednost bi bila dostatna za pokriće za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se sastoje od troškova knjigovodstva koji bi po ocjeni suda iznosili mjesečno 750,00 kn (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/2018 Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili 1.000,00 kn, a u predmetu ovoga suda poslovni broj St-2159/19 Tune informacijske tehnologije d.o.o. u stečaju gdje također nije bilo nastavka poslovanja mjesečni trošak za knjigovodstvene usluge po ugovoru je iznosio 750,00 kn, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenih predmeta), odnosno 4.500,00 kn utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci, troškova izrade pečata u iznosu od 100,00 kn, materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 150,00 kn, troškova poštanskih, telefonskih usluga te sudskih pristojbi, u iznosu od 150,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn, a troškovi izdavanja potvrde o izvršenju naloga u navedenoj banci iznose 10,00 kn po potvrdi, dakle 20,00 kn mjesečno za dvije potvrde, a za šest mjeseci 120,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih

izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn te predvidivi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije 1.200,00 kn uvećano za PDV 25% od 300,00 kn, dakle 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju te iz predmeta ovoga suda St-593/2019 koji se vodio nad dužnikom u predmetu Štimac d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno i na e-oglasnoj ploči suda za navedene predmete), a što sveukupno iznosi 7.020,00 kn.

11. U konkretnom slučaju nastao je trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kn bruto prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15, dalje: Uredba). Pored navedenog, pod pretpostavkom da se vozilo postoji nakon otvaranja stečajnog postupka unovči za iznos 2.996,00 kn, iz kupovnine bi se namirivala i nagrada stečajnom upravitelju (koja ovisi i o broju ispitanih tražbina u postupku te obujmu i složenosti posla stečajnog upravitelja te ju je teško predvidjeti u ovoj fazi postupka). Troškove nagrada sud nije pribrojio u troškove predujma budući da se nagrada privremenom stečajnom upravitelju, kao i nagrada stečajnom upravitelju u slučaju unovčenja stečajne mase namiruju iz unovčene stečajne mase. Prema tome, pod pretpostavkom da vozilo postoji i da se nakon otvaranja stečajnog postupka vozilo proda za vrijednost od 2.996,00 kn proizlazi da navedeni iznos nije dovoljan niti za namirenje ovih dviju nagrada.

12. Nadalje, sud je uzeo u obzir i da je Financijska agencija na temelju čl. 112. st. 5. SZ-a zaplijenila novčana sredstva na računu dužnika (list 1 spisa-redni broj osnove 1) u iznosu od 5.000,00 kn sud je zainteresirane osobe pozvao uplatiti iznos od 2.020,00 kn (7.020,00 kn-5.000,00 kn) na ime razlike za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka.

13. Napominje se da u slučaju da je na vozilu u međuvremenu, nakon pribavljanja uvjerenja posljednjeg uvjerenja Stanice za tehnički pregled upisano založno pravo, navedeno ne bi bilo razlog da sud "automatizmom" otvori stečajni postupak, odnosno da se zainteresirane osobe ne pozovu na predujam ako se radi o imovini neznatne vrijednosti (navedeno proizlazi i iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1891/18 od 4. travnja 2018., PŽ-6936/17 od 22. travnja 2017. te PŽ-2205/18 od 11. travnja 2018.). Prema odredbi čl. 149. SZ-a različni vjerovnici imaju pravo na odvojeno namirenje na stvari na kojoj imaju upisano to pravo u javnoj knjizi. Dakle, različni vjerovnik može svoju tražbinu namiriti mimo stečaja, npr. u ovršnom postupku, koji će se, nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka nad dužnikom, nastaviti u odnosu na stečajnu masu dužnika (čl. 133. SZ-a). U slučaju da nakon namirenja vjerovnikove tražbine preostane neki iznos ili da se pronađe imovina (npr. zalihe), radilo bi se o naknadno pronađenoj imovini i bile bi ispunjene pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe u skladu s odredbom čl. 289. SZ-a.

14. Imajući u vidu sve navedeno proizlazi da dužnikova imovina nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, pa su u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog

postupka na predugmljivanje određenog iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka u roku 15 dana (točka I. izreke). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ) Navedene osobe su upozorene na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 21. travnja 2022.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30a-ba5a2**

Kontrolni broj: **03167-f9929-9ec70**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.