

Stečajna masa iza FLAMMA d.o.o. u stečaju

Pula, 20.07.2020.

Na broj : St-397/2019
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52 000 PAZIN

Vjerovnik/podnositelj prijedloga: DANILO KOVAČIČ, Slovenija, Komen, Tomačevica 11,
OIB : 87535321511, zastupan po punomoćnici Ani Holjar, odvjetnici u Rijeci

**OČITOVANJE NA PRIJEDLOG ZA
DOPUŠTENJE REVIZIJE**

Na navode podnositelja prijedloga za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1942/2020 od 18. svibnja 2020. stečajni upravitelj stečajnog dužnika se očituje kako slijedi :

Pitanja koja podnositelj prijedloga postavlja u svom prijedlogu za dopuštenje revizije ni na koji način ne proizlaze iz rješenja protiv kojega se podnosi prijedlog kao ni iz prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu. Drugostupanjski sud prihvata činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda kako je stečajni dužnik u vrijeme davanja prvog zajma bio u krizi, a u prilog tom utvrđenju su navedene brojne činjenice. Slijedom navedenog treće pitanje koje postavlja predlagatelj ne proizlazi iz osporavanog rješenja jer je odgovor na njega razvidan iz obrazloženja rješenja, odnosno da se odredba članka 408., stavak 1. primjenjuje na društva u krizi kao što je to i u predmetnom slučaju. Navodi predlagatelja kako društvo nije bilo u krizi spadaju u činjenična utvrđenja i nisu predmet revizijskog postupka.

Prvo i drugo pitanje koja predlagatelj postavlja u svom prijedlogu za dopuštenje revizije međusobno su povezana i u konkretnom slučaju također su činjenične prirode.

Drugostupanjski sud prihvata činjenično utvrđenje prvostupanjskog suda kako je predlagatelj iz razloga koji su tamo navedeni imao status člana društva. Niti jedan niti drugi sud nigdje ne navode pravni stav da bi se članak 408. Zakona o trgovačkim društvima primjenjivao na vjerovnika koji u trenutku davanja zajma nije bio član društva već samo utvrđuju činjenice zbog kojih smatraju da se na predlagatelja odnose odredbe koje se primjenjuju na člana društva.

Pitanja koja postavlja predlagatelj možda udovoljavaju odredbama članka 385., stavak 1. Zakona o parničnom postupku no nemaju nikakvih dodirnih točaka s konkretnim predmetom jer su revizijski navodi predlagatelja usmjereni na činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda koja je potvrdio drugostupanjski sud. Zakonom o parničnom postupku određeno je kako se revizija može podnijeti zbog bitne povrede odredbi parničnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava dok su razlozi koje navodi predlagatelj usmjereni na pogrešno utvrđeno činjenično stanje, a što ne može biti razlog za podnošenje revizije. Sukladno tome revizija iz razloga koje je naveo predlagatelj bi sukladno odredbama članka 392., stavak 3. Zakona o parničnom postupku bila odbačena kao nedopuštena.

Slijedom navedenog stečajni upravitelj stečajnog dužnika predlaže Vrhovnom sudu RH da prijedlog predlagatelja za dopuštenje revizije odbije kao neosnovan.

Stečajni upravitelj
Damir Majstorović