



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZADRU  
Broj: KO-DO-  
Zadar, 1. travanj 2026.  
DPB/DPB

## ŽUPANIJSKI SUD U ZADRU

Na temelju čl. 38. st. 2. toč.6. i čl.341. st.1. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 125/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12-odluka Ustavnog suda, 143/122, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22 i 36/24 - dalje u tekstu ZKP/08)

### O P T U Ž N I C A

I-okr. Luke Pranjića, OIB 77327012036, sina Pavla i Anđe rođene Pejić, rođenog 27. listopada 1977. u Tesliću, Republika Bosna i Hercegovina, s prebivalištem u Viru, oženjen, bez djece, Žitna VI, broj 13, državljanina Republike Hrvatske, neosuđivan,

II-okr. Mariji Mirić, OIB 22501326412, kći Milana i Ljubice, r. Vračar, rođena 21. veljače 1988. u Karlovcu, s prebivalištem u Karlovcu, Ul. Tadije Smičiklasa br. 16, ekonomist, neudana, bez djece, državljanke Republike Hrvatske, neosuđivana,

III-okr. Tamare Strekalove Vuljanić, OIB 03646232598, kći Eduarda i Ekatarine Strekalove, rođene 23. kolovoza 1991. u Norilsk, Ruska Federacija, ekonomista, udana, majka dvoje mlđ djece, s prebivalištem u Tomašnica, Tomašnica br. 31, državljanke Ruske Federacije, neosuđivana,

IV. okr. Gojka Grudića, OIB:05583762449, sina Rade i Dušanke, rođenog 11. ožujka 1980. u Karlovcu, sa prebivalištem u Berlinu, Osloer str.5., SR Njemačka, državljanina Republike Hrvatske, radnika,

da su i to:

I-okr. Luka Pranjić i IV- okr. Gojko Grudić

1) u vremenu od 15. listopada 2019. do 16. studenog 2019. na području Zadarske županije I. okr. Luka Pranjić kao vlasnik i odgovorna osoba društva TDM Projekt d.o.o. Privlaka zajedno i u dogovoru sa IV. okr. Gojkom Grudić koji je bio zadužen za preuzimanje gotovine od kupaca, a u nakani pribavljanja nepripadne imovinske koristi za sebe na štetu društva, protivno obvezi vođenja poslovanja društva pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika propisanoj odredbom čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima, te u nakani da navedeno trgovačko društvo ne plati porez na dodanu vrijednost protivno čl. 85. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, I. okr. Luka Pranjić prodao više nekretnina u vlasništvu društva i to:

a) stambenu zgradu sa 6 posebnih dijelova – stanova sagrađenu na adresi u Ninu, Put Ždrijca br. 2, na dijelu k.č. broj 1277/1 k.o. Nin – Zaton (provedbom parcelacijskog elaborata formirana je nova čestica zemlje br. 1277/5 k.o.o. Nin-Zaton, upisana u z.k. uložak 4790 kod Općinskog suda u Zadru), i to kupcima Jasminki Kolić i Danijeli Medved svakoj po tri stana u navedenoj zgradi za ukupnu kupoprodajnu cijenu od 711.726,06 eura (5.362.500,00 kuna), sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 142.345,21 eura (1.072.500,00) kuna,

b) građevinsko zemljište na adresi u Ninu, Put Ždrijca bb, u površini od 610 m/2 koje će se formirati od č.z. broj 1277/1 k.o. Nin – Zaton kupcu Miloradu Medvedu za ukupnu kupoprodajnu cijenu u iznosu od 129.603,82 eura (976.500,00 kuna) sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 25.920,76 eura (195.300,00 kuna),

c) poslovni prostor površine 298.89 m/2 u poslovnoj zgradi na adresi Jastrebarsko, Trešnjevka br. 57, na katastarskoj čestici zemlje 1595/2, upisanog kao etaža E-5 u z.k. uložak broj 3027 k.o. Jastrebarsko, te građevinsko zemljište površine 578 m/2 na adresi u Jastrebarskom, Trešnjevka bb, upisanog u z.k. uložak broj 3066, kao čestica zemlje 1595/4 k.o. Jastrebarsko, društvu Građevinarstvo Shovel Work j.d.o.o. Zagreb za cijenu u iznosu od 248.855,26 eura (1.875.000,00 kuna) sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 49.771,05 eura (375.000,00 kuna),

d) pet stanova sagrađenih u sklopu više stambenog objekta u Privlaci Grgura Ninskog br. 6, na katastarskoj čestici zemlje broj 8125/2 k.o. Privlaka upisanih u zemljišnoknjižni uložak broj 7889 kao etaže od E-1 do E-5 kod Općinskog suda u Zadru Martinu i Andreji Zidanšek, Venu Brčina, Branku Bračko i Andreju Selanu, državljanima Republike Slovenije, te Jork Bernd Bauer državljaninu Republike Njemačke za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 918.539,20 eura (6.920.733,66 kuna), sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 183.707,85 eura (1.384.146,86 kuna),

u svezi čega je ispred društva kao odgovorna osoba TD TDM Projekt d.o.o. Privlaka sa kupcima nekretnina iz točke 1) do 3) zaključio kupoprodajne ugovore i iste ovjerio u javnobilježničkom uredu Jelene Skoblar u Zadru i Nine Bubaš Magličić u Karlovcu u kojima je potvrdio isplatu cjelokupne prodajne cijene od strane kupaca, a koji cjelokupni novčani iznos od 1.090.185,14 eura (8.214.000,00 kuna) po primitku od kupaca na ruke u gotovini nije položio na žiro-račun društva već su ga neosnovano zadržali za sebe dok je u svezi nekretnina pod točkom 4) I. okr. Luka Pranjić temeljem specijalne punomoći ovlastio Davora Tepića iz Zadra da u ime društva TDM projekt d.o.o. zaključi kupoprodajne ugovore o prodaji navedenih

nekretnina društva, po zaključenju kojih ugovora je dio ugovorene kupoprodajne cijene u iznosu od 281.500,00 eur-a odnosno 2.080.285,00 kuna putem osobe Miroslava Vuljanića od kupaca primio u gotovini na ruke, a koju gotovinu nije položio na žiro-račun društva, već ga je neosnovano zadržao za sebe, niti je nadležnoj ispostavi Porezne uprave, Područnog ureda u Zadru, za društvo TDM projekt d.o.o. podnio prijave poreza na dodanu vrijednost za listopad i studeni 2019. u kojoj je bio dužan na ostvarenu prodaju nekretnina društva u ukupnom iznosu od 2.008.724,35 eura (15.134.733,66 kuna) iskazati i temeljem toga platiti PDV u iznosu od 356.950,94 eura (2.689.446,86 kuna), da bi odmah potom nakon što je otuđio navedene nekretnine dana 16. studenog 2019. društvo prodao državljaninu BiH Bojanu Anđiću od kojeg dana je društvo postalo poslovno neaktivno te je prestalo s podnošenjem financijskih izvješća prema Poreznoj upravi, poradi čega je po službenoj dužnosti od strane Trgovačkog suda u Zadru otvoren stečajni postupak nad društvom, na koji način je sebi na štetu društva TDM projekt d.o.o. nepripadno pribavio imovinsku korist u iznosu od 1.383.231,21 eura (10.421.956,02 kuna), dok je Državni proračun Republike Hrvatske oštećen za iznos od 401.744,88 eura (3.026.946,86 kuna),

dakle, I. okr. Luka Pranjić u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavio sebi znatnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio znatnu štetu i s ciljem da druga osoba djelomično izbjegne plaćanje poreza, u slučaju obvezne prijave, nije prijavio prihod koji je od utjecaja na utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do smanjenja i neutvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna, a IV. okr. Gojko Grudić s namjerom pomogao drugome da u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavio sebi i drugome znatnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan ovaj brinuti prouzročio znatnu štetu, i s namjerom pomogao drugome da s ciljem da druga osoba djelomično izbjegne plaćanje poreza, u slučaju obvezne prijave, ne prijavi prihod koji je od utjecaja na utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do smanjenja i neutvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna

II-okr. Marija Mirić i IV- okr. Gojko Grudić

2) dana 2. srpnja 2019. na području zadarske županije kao vlasnik i odgovorna osoba društva TDM projekt d.o.o. Privlaka, u nakani pribavljanja nepripadne imovinske koristi za sebe na štetu društva, zajedno i u dogovoru sa IV. okr. Gojkom Grudić koji je bio zadužen za preuzimanje gotovog novca od kupaca, protivno obvezi vođenja poslovanja društva pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika propisanoj odredbom čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima, te u nakani da navedeno trgovačko društvo ne plati porez na dodanu vrijednost protivno čl. 85. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, prodala nekretnine u vlasništvu društva i to stambenu zgradu u površini od 100 m<sup>2</sup> sa dvorištem površine 340 m<sup>2</sup> sagrađena na katastarskoj čestici zemlje broj 3876/2 k.o. Privlaka, na adresi u Privlaci, Put potoka 20A, upisana u z.k. uložak broj 5037 kod Općinskog suda u Zadru, za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 250.258,61 eura (1.885.573,53 kune), sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 50.051,72 eura (377.114,70 kuna) u svezi čega je ispred društva kao odgovorna osoba sa kupcem Tihanom Milunović zaključila kupoprodajni ugovor i isti ovjerila u javnobilježničkom uredu u Karlovcu u kojem je

potvrdila isplatu kupoprodajne cijene od strane kupca, a koji novčani iznos po primitku od kupca nije položila na žiro-račun društva, već su ga neosnovano zadržali za sebe, niti je nadležnoj ispostavi Porezne uprave, Područnog ureda u Zadru, za društvo TDM projekt. d.o.o. podnijela prijavu poreza na dodanu vrijednost za srpanj 2019. u kojoj je bila dužna iskazati i temeljem toga platiti PDV u iznosu od 50.051,72 eura (377.114,70 kuna) na ostvarenu prodaju nekretnine društva, na koji način je sebi na štetu društva nepripadno pribavila imovinsku korist u iznosu od 250.258,61 eura (1.885.573,53 kuna),

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedila dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavila sebi znatnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužna brinuti prouzročila znatnu štetu, a IV. okr. Gojko Grudić s namjerom pomogao drugome da u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavio sebi i drugome znatnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan ovaj brinuti prouzročio znatnu štetu,

III-okr. Tamara Strekalova Vuljanić i IV- okr. Gojko Grudić

3) u vremenu od 10. do 26. rujna 2020. na području zadarske županije kao vlasnik i odgovorna osoba društva Dani graditeljstvo j.d.o.o. Privlaka, u nakani pribavljanja nepripadne imovinske koristi za sebe na štetu društva, zajedno i u dogovoru sa IV. okr. Gojkom Grudić koji je bio zadužen za preuzimanje gotovine od kupaca, protivno obvezi vođenja poslovanja društva pozornošću urednog i savjesnog gospodarstvenika propisanoj odredbom čl. 252. Zakona o trgovačkim društvima, te u nakani da navedeno trgovačko društvo ne plati porez na dodanu vrijednost protivno čl. 85. st. 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, kupcima Valentini Vuljanić, Nikolini Moguš i Petru Humpelšteteru prodala pet stanova sagrađenih u sklopu višestambenog objekta na adresi u Ninu, Put Ždrijca br. 1, na katastarskoj čestici zemlje broj 1277/3 k.o. Nin – Zaton upisanih u zemljišno knjižni uložak broj 2059 kao etaže od E-1 do E-5 kod Općinskog suda u Zadru za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 675.522,46 eura (5.089.724,00 kuna) sa pripadajućim PDV-om u iznosu od 1.017.944,80 kuna u svezi čega je ispred društva kao odgovorna osoba sa kupcima Valentinom Vuljanić, Nikolinom Moguš i Petrom Humpelšteteru zaključila kupoprodajne ugovore i iste ovjerila u javnobilježničkom uredu u Karlovcu u kojima je potvrdila isplatu kupoprodajne cijene od strane kupaca, a koji novčani iznos po primitku od kupaca na ruke u gotovini nije položila na žiro-račun društva već su ga neosnovano zadržali za sebe, niti je nadležnoj ispostavi Porezne uprave Područnog ureda u Zadru za društvo Dani graditeljstvo j.d.o.o. podnijela prijavu poreza na dodanu vrijednost za rujna 2020. u kojoj je bila dužna iskazati i temeljem toga platiti PDV u iznosu od 135.104,49 eura (1.017.944,80 kuna) na ostvarenu prodaju nekretnina društva, na koji način je sebi na štetu društva nepripadno pribavila imovinsku korist u iznosu od 675.522,46 eura (5.089.724,00 kuna) dočim ste Državni proračun Republike Hrvatske oštetili za iznos od 135.104,49 eura (1.017.944,80 kuna),

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedila dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavila sebi znatnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužna brinuti prouzročila znatnu štetu i s ciljem da druga osoba djelomično izbjegne plaćanje poreza, u slučaju

obvezne prijave, nije prijavila prihod koji je od utjecaja na utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do smanjenja i neutvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna, a IV. okr. Gojko Grudić s namjerom pomogao drugome da u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na zakonu i na taj način pribavio sebi i drugome znatnu imovinsku korist, te time onome o čijim se imovinskim interesima dužan ovaj brinuti prouzročio znatnu štetu, i s namjerom pomogao drugome da s ciljem da druga osoba djelomično izbjegne plaćanje poreza, u slučaju obvezne prijave, ne prijavi prihod koji je od utjecaja na utvrđivanje porezne obveze, pa je zbog toga došlo do smanjenja i neutvrđenja porezne obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna

pa da su time počinili i to I-okr. Luka Pranjić djelom pod toč.1) kaznena djela protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po čl.246.st.1. i 2. Kaznenog zakona (Narodne novine broj: 125/11, 56/15, 61/15, 101/17, 18/18, 129/19, 84/21 i 36/24 dalje u tekstu KZ/11) i utaju poreza ili carine, opisano i kažnjivo po čl.256.st.3. u vezi st.1. KZ i u vezi čl.51.st.1. KZ; II-okr. Marija Mirić djelom pod toč. 2) optužnice kazneno djelo protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po čl.246.st.1. i 2. KZ, III-okr. Marija Strekalova Vuljanić djelom pod toč. 3) kaznena djela protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po čl.246.st.1. i 2. Kaznenog zakona i utaju poreza ili carine, opisano i kažnjivo po čl.256.st.3. u vezi st.1. KZ i u vezi čl.51.st.1. KZ, a IV. okr. Gojko Grudić djelima pod toč. 1), 2) i 3) kaznena djela protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po čl.246.st.1. i 2. Kaznenog zakona(Narodne novine broj: 125/11, 56/15, 61/15, 101/17, 18/18, 129/19, 84/21 i 36/24 dalje u tekstu KZ/11) i djelima pod toč. 1) i 3) utaju poreza ili carine, opisano i kažnjivo po čl.256.st.3. u vezi st.1. KZ i u vezi čl.51.st.1. KZ u vezi čl. 38. KZ-a.

Dokazi na kojima se temelji optužnica:

1. Dopis Ministarstva financija Porezna uprava Područni ured Karlovac, Služba za nadzor(I.s. 36),
2. Službena zabilješka MF PU Područni ured Karlovac, Služba za nadzor (I.s. 37-44),
3. Dopisi MF PU Područni ured Zadar (I.s. 45-46),
4. Zapisnik MF PU Područni ured Zadar (I.s.47-56),
5. Porezno rješenje MF PU Područni ured Zadar (I.s. 57-63),
6. Izvaci o stanju i prometu (I.s. 64-89),
7. Ugovori o kupoprodaji nekretnina (90-101),
8. Dokumentacija Općinskog suda u Zadru ZK odjela (102-114),
9. Povijesni izvadak iz Sudskog registra (115-118),
10. Podaci o poslovnom subjektu-Sudski registar (119- 123),
11. Dopis Vene Brčine (I.s. 124),
12. Ugovor o kupoprodaji nekretnina, kupac Veno Brčina (I.s. 125-127),
13. Dopis Andrea Selana i ugovor o kupoprodaji nekretnina (I.s. 128-131),
14. Dopis Andreja Zidanšeka i Ugovor o kupoprodaji nekretnine (I.s. 133-145),
15. ugovor o kupoprodaji nekretnina Branko Bračko (I.s. 146-151),
16. Građevinska dozvola i rješenje o izmjeni građevinske dozvole (I.s. 152.155),
17. Ispisi platnih naloga ABANKA d.d. Ljubljana (I.s. 156-158),

18. Ugovor o kupoprodaji nekretnina Branko Bračko (I.s. 159-162),
19. Ugovor o kupoprodaji nekretnine Jorg Bernd Bauer (I.s. 163-167),
20. Dokumentacija (I.s. 168-185),
21. Očevidnik FINE (I.s. 186-190; 213-216;),
22. Porezno rješenje MF PU Područni ured Zadar (I.s. 192-194),
23. Zapisnik o obavljenom nadzoru MF PU Područni ured Zadar (195-197),
24. Ugovori o kupoprodaji nekretnine (I.s. 198-207),
25. Dokumentacija Općinskog suda u Zadru, ZK odjela (I.s. 208-211),
26. Dopis Raiffeisen bank (I.s. 212),
27. Povijesni izvadak iz Sudskog registra za Dani Graditeljstvo j.d.o.o. Privlaka (I.s. 217-218);
28. Zapisnik o prvom ispitivanju osum. Luke Pranjića s CD (I.s. 248-250a),
29. Zapisnik o prvom ispitivanju Marije Mirić s CD (I.s. 252-254a);
30. Zapisnik o prvom ispitivanju Tamare Strekalov Vuljanić (I.s. 256-258a);
31. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje Tihane Milunović (I.s. 307-309);
32. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Davora Tepića (I.s. 311-312);
33. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Danijela Medveda (I.s. 314);
34. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Milorada Medveda (I.s. 315-316);
30. Zapisnik o prvom ispitivanju svjedokinje Valentine Vuljanić (I.s. 322-323);
31. Zapisnik o ispitivanju svjedokinje Jasminke Kolić (I.s. 327-329);
32. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Petra Hupelštetera (I.s. 331-332);
33. Financijsko-knjigovodstveno vještačenje vještaka Božene Kačanić (I.s. 343-353);
34. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Davora Tepića (I.s. 413-415)
35. zapisnik o ispitivanju Gojka Grudića (I.s.478-491)

To su dokazi koje namjeravam izvesti na raspravi.

Predlažemo od I-okr. Luke Pranjića, II-okr. Marije Mirić, III-okr. Tamare Strekalov Vuljanić i IV-okr. Gojka Grudića oduzeti imovinsku korist pribavljenu kaznenim djelima.

### O b r a z l o ž e n j e

Policajska uprava zadarska, Služba kriminalističke policije, podnijela je kaznenu prijavu broj K-153/2021 od 24. studenog 2021. protiv I-okr. Luke Pranjića, II-okr. Marije Mirić i III-okr. Tamare Strekalov zbog kaznenih djela protiv gospodarstva – zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavku 2. i 1. Kaznenog zakona i utaje poreza ili carine iz čl.256.st.3. u vezi st.1. Kaznenog zakona činjenično opisanog u odnosu na I-okr. Luke Pranjića pod toč. 1) izreke optužnice, u odnosu na II-okr. Mariju Mirić pod toč. 2) izreke optužnice i u odnosu na III-okr. pod toč.3. izreke optužnice.

Prije podizanja optužnice ovo državno odvjetništvo provelo je istragu u kojoj su ispitani svjedoci Tihana Milunović, Davor Tepić, Danijela Medved, Milorad Medved, Valentina Vuljanić, Jasminka Kolić, Petra Hupelštetera i provedeno je financijsko-knjigovodstveno vještačenje po vještakinji Boženi Kačanić. Nakon provedene istrage podignuta je optužnica pod brojem KO-DO-22/2023, da bi vijeće Županijskog Suda u Zadru dana 12. ožujka 2024. pod brojem Kov-28/2023 vratilo optužnicu radi boljeg

razjašnjenja stvari, nakon čega je pod brojem Kis-do-3/2025 doneseno rješenje o dopuni istrage, te je provedeno ispitivanje svjedoka Davora Tepića, a ujedno je zamolbenim putem kao okrivljenik ispitao Gojko Grudić.

Prikupljeni dokazi i podaci tijekom istrage i dopune iste ukazuju kako su okrivljenici počinili kaznena djela koja im se ovom optužnicom stavljaju na teret.

Ispitan pred državnim odvjetnikom I-okr. Luka Pranjić je iskazao kako nema saznanja o djelu, već da mu se obratio Gojko Grudić, da ima neke firme, da je rekao da nema nikakvih problema, da bi mu on ponudio 2.000 eura i da je sve to bilo njegovo, da on nije imao pojma o ničemu niti imao veze sa pečatom, da mu je on vjerovao, da nije vjerovao da će ga uvaliti u neke probleme, pa kada je prvi put dobio poziv da je bio iznenađen, da je potpisivao neke ugovore, ali da je tu uvijek bio Gojko, da nije razgovarao s kupcima, da je jedan put bio, ali da je Gojko odmah uzeo novac.

Ispitana pred državnim odvjetnikom II-okr. Marija Mirić je iskazala da joj se Gojko Grudić obratio sa jednom ponudom, da za 2.000 eura bude direktor njegovog poduzeća, dva tri mjeseca, da je ona pristala, te da je bila kod javnog bilježnika radi ovjere potpisa, da su kupci predali novac, a da je novac predala Gojku Grudiću, te da joj je on dao 2.000 eura i rekao joj da više nije direktor njegove firme.

Ispitana pred državnim odvjetnikom III-okr. Tamara Strekalova Vuljanić brani se da poznaje Gojka Grudića, da joj je on ponudio da zaradi nešto novaca, da kad ju je nazvao da je došla i potpisala, da je novce koje je dobila da je predala njemu, da joj je rekao poslije toga da neće biti direktor, da ima nekoliko tvrtki na sebi te da joj je ponudio 2.000 eura, da bi je on samo nazvao dan prije kod kojeg javnog bilježnika treba potpisati, potom dao naknadu, zahvalio se što mu je pomogla, da je bila direktor samo za potpis i da zadnje što je čula da je isti u Berlinu.

Gojko Grudić iznoseći obranu je iskazao kako su Luka Pranjić, Marija Mirić i Tamara Selakov Vuljanić njegovi poznanici koje je upoznao u Hrvatskoj kada su se nalazili po raznim kafićima i razgovarali o zajedničkim poslovima, da su se spominjale firme TDM projekt i Dani graditeljstvo koje su imale sjedište u Zadru, dok on ne može reći tko je bio direktor firme. U to vrijeme da je puno pio zbog čega da se ne može sjetiti pojedinosti. Inače, firme da su se bavile kupnjom i prodajom nekretnina, te da je obavljao poslove za te firme na način da je bio zadužen za preuzimanje gotovine od prodaje nekretnina, a da su ga njih troje zadužili za to. Preuzimanje da se dogodilo desetak puta, da je od konobara po kafićima i preko poznanika dobivao obavijesti o vremenu i mjestu preuzimanja novca, a novac u pravilu da je predavan na raznim lokacijama u Zadru ili Karlovcu. Za susrete da su bili dogovoreni obilježja prepoznavanja i da mu je uvijek predavana omotnica s gotovinom koju bi on spremio kod sebe bez prebrojavanja. Dobiveni novac da je koristio isključivo za svoje potrebe te da ga nije prosljeđivao dalje. Jednom prilikom kod primopredaje novca da je bila prisutna Valentina Vuljanić, ali ne zna po čijem nalogu. Navedene tri osobe da su ga tijekom jednog sastanka pitali da li ga mogu upisati kao direktora društava u sudski registar, te da se sjeća da je nešto potpisao ali ne na što niti je dobio te dokumente. Da se on s time usuglasio, a za uzvrat da je primio novčane iznose, ali da ne zna koliki je ukupni iznos bio. Nije mu poznato tko je vodio društva, niti je imao uvid u dokumentaciju. Od 2019. godine da živi u Njemačkoj,

a inače da je teški alkoholičar, te da su Luka, Marija i Tamara bili upoznati sa njegovim stanjem i iskoristili za svoje svrhe.

U svome iskazu svjedokinja Tihana Milunović iskazala je da je krajem lipnja 2019. na internetu na Njuškalu uočila da se prodaje nekretnina u Privlaci na adresi Put Potoka 20a, koja je njoj, njenom suprugu i djeci bila lijepa i prihvatljiva, pa da je sa predstavnicom agencije dogovorila obilazak kuće u Privlaci, a nakon što su pregledali kuću da su sastavili predugovor o kupoprodaji kuće, ugovor o kupoprodaji da je potpisala u Karlovcu, da je bila prisutna osoba po imenu Miro sa ženskom osobom po imenu Marija Mirić za koju da je saznala da je direktorica firme "TDM projekti" d.o.o., da su kod potpisivanja ugovora o kupoprodaji u javnobilježničkom uredu bili prisutni ona i Marija Mirić, da je nakon potpisivanja odmah uručen ugovor o kupoprodaji, da su ona i njen suprug iznos od 245.000,00 eura predali na ruke Miru ili Mariji, da osim ugovora o kupoprodaji i izjavi o predaji novca od strane "TDM projekti" d.o.o. nije izdan nikakav drugi dokument, da su sa ugovorom otišli u gruntovnicu u Zadar i dobili rješenje o upisu i vlasnički list.

Svjedokinja Danijela Medved je iskazala je da su ona i njen suprug Milorad Medved odlučili investirati novac u nekretnine, da misli da je to bilo 2019., da su kupili tri stana u zgradi u Ninu, ne zna adresu zgrade, da je sve dogovarao njen suprug oko kupoprodaje, da je ona samo potpisala papire koje je trebalo potpisati, da ne poznaje Luku Pranjića niti da ga je ikada vidjela niti čula za njega i da su suprug i ona apartmane prodali.

U iskazu svjedok Milorad Medved iskazao je da je od pokojne majke naslijedio veći iznos novca koji je odlučio uložiti u nekretnine, da je pronašao odgovarajuće zemljište, da se telefonski čuo s nekim, ne zna da li je to bio vlasnik, da su se dogovorili naći na zemljištu, da su došla dva muškarca od kojih se jedan predstavio kao vlasnik i predao je vlasnički list, da se opet našao s njima nakon nekoliko dana u Ninu, da mu je taj muškarac predao novi izvadak iz gruntovne bez tereta i primjerak kupoprodajnog ugovora kako bi trebao izgledati, da su dogovorili i cijenu i sve oko sklapanja i potpisivanja kupoprodajnog ugovora, da su se opet našli nakon par dana sa kompletno ispunjenim kupoprodajnim ugovorima koje su potpisali, ali da je on tražio da se u gruntovni napravi zabilježba potpisanog kupoprodajnog ugovora na zemljištu na njegovo ime, da je tek nakon toga isplatio novac, u gotovini na ruke, da se ne sjeća iznosa ali da se radi o iznosu od oko 1.000.000,00 kuna, da u trenutku davanja iskaza ne zna ime čovjeka od kojeg je kupio zemljište, da je osobno sa istim čovjekom dogovorio i kupoprodaju šest stambenih jedinica, odnosno apartmana u stambenoj zgradi na istom mjestu, odnosno katastarskoj čestici, tri stana na ime supruge Danijele Medved, tri stana na ime njezine sestre, a njegove šogorice Jasminke Kolić koje da su potpisale kupoprodajne ugovore.

Svjedokinja Valentina Vuljanić iskazala je da Luku Pranjića poznaje od djetinjstva kao nekog rođaka od njenog oca Mije Vuljanića, da se sa istim nije vidjela od svoje desete godine, da zna da se Luka bavi graditeljstvom na Jadranskom moru, da Mariju Mirić poznaje kao prijateljicu njenog oca Mije i maćehe III-okr. Tamare Strekalov Vuljanić koja je znala dolaziti u kuću njenog oca, da joj je poznato da je ona vlasnica nekog poduzeća, da se sa njome susretala osim kod svoga oca i ponekad u ugostiteljskim objektima na području Karlovca, da joj je poznato da je njena maćeha Tamara Strekalov Vuljanić vlasnica društva Dani Graditeljstva j.d.o.o. Privlaka, da je sa istom u nekoliko navrata sređivala papire za tvrtku njenog oca iz



Tomašnice, da je Gojka Grudića upoznala početkom desetog mjeseca 2021. pred Trgovačkim centrom Lidl u Dubovcu preko maćehe Tamare Strekalov Vuljanić, da ga je Tamara tijekom 2021. spominjala u više navrata vezano uz neke apartmane, da je mjesec dana poslije Gojko došao do kuće njenog oca u Tomašnici gdje mu je Tamara pred njom za stolom u kuhinji dala veću količinu novčanica u jednom snopu u kunama, da je na vrhu vidjela novčanicu u apoenu od 1.000,00 kuna, ne zna o kojoj količini novca se radi niti zna za što je bio namijenjen, da je čula da je Tamara poslije toga spominjala neku prodaju, ali da ne zna čega ni gdje i da ih je Gojko izigrao i sve uvalio u probleme.

U svome iskazu svjedokinja Jasminka Kolić iskazala je da ne poznaje osobu Luku Pranjić, Mariju Mirić niti Tamaru Strekalov Vuljanić, da nema nikakvih saznanja da su isti kupovali ili prodavali bilo kakve nekretnine u Gradu Ninu ili negdje drugdje, jedina saznanja koja ima u vezi apartmana u Gradu Ninu je u vezi njenog šogora Milorada Medveda koji je kupovao apartmane u Gradu Ninu ali da ne zna točan broj, najmanje jedan apartman da je Milorad Medved stavio na njeno ime, za drugo da nije upoznata jer joj je Milorad rekao da svi apartmani ne mogu biti u njegovom vlasništvu iz njoj nepoznatih razloga, da nije stekla nikakvu imovinsku korist, da je to napravila iz rodbinske usluge svom šogoru Miloradu i svojoj sestri Danijeli Medved, da sve korisne informacije o ugovorima i kupnji, prodaji nekretnina na kojima se nalaze njezini potpisi može dati njezin šogor Milorad Medved i da sve što je potpisivala da je radila u dobroj namjeri i neznanju da to može bilo kome štetiti ili da čini bilo kakav prekršaj ili kazneno djelo.

Svjedok Petar Humpelšteter iskazao je da ne zna točno vremenski kada, otprilike prije dvije godine da ga je nazvala polusestra Tamara Strekalov Vuljanić, zamolila za uslugu da li bi na njegovo ime mogla prepisati dva stana koja je kupila jer da joj je to zbog nečega potrebno, on da nije pitao zbog čega te se složio jer je vjerovao svojoj polusestri, nakon čega su sačinili punomoć kod javnog bilježnika u Kutini kojom je polusestru ovlastio da u njegovo ime može obavljati sve transakcije vezane za stanove, da nikakav novac nije primio niti dao u vezi navedenih stanova već da je to sve vodila njegova polusestra za njen račun i njenu korist.

Svjedok Davor Tepić je iskazao kako Luku Pranjića poznaje duži niz godina i da je istoga upoznao preko prijatelja Mira Vuljanića. Isti je istaknuo kako nikad nije bio zaposlenik društva TDM Projekt d.o.o., već da ga je Miro tražio uslugu na način da ga je zamolio da preko specijalne punomoći bude potpisnik ugovora o kupnji stanova, pri čemu da je naveo kako je direktor društva Luka Pranjić trenutno u Austriji i da isti ne može doći potpisati ugovore, punomoć da mu je dao Miro Vuiljanić. Iskazao je kako je potpisao 4 ili 5 ugovora o kupnji stanova, ali da se imena kupaca ne sjeća, te da je svako potpisivanje odradio sam, da bi od Mira dobio uputu gdje da dođe potpisati. Nije mu poznato kako su kupci plaćali stanove, ali da njemu nikad nitko nije uplatio niti dao novac na ruke niti da je on prisustvovao plaćanju.

Iz provedenog financijsko-knjigovodstveno vještačenja po stalnom sudskom vještaku za računovodstvo i financije Boženi Kačanić, proizlazi da je za vrijeme dok je član društva i odgovorna osoba trgovačkog društva TDM PROJEKT d.o.o. bio L-  
okr. Luka Pranjić, u razdoblju od 15. listopada do 15. studenog 2019. godine, kako je sklapanjem kupoprodajnih ugovora i prodajom više nekretnina u vlasništvu društva oštećen Proračun RH u iznosu od 3.026.946,86 HRK uslijed neprijavlivanja obveze poreza na dodanu vrijednost po obavljenim isporukama nekretnina,-oštećeno

trgovačko društvo TDM PROJEKT d.o.o. u iznosu od 10.421.956,02 HRK uslijed neplaćanja primljenih kupovina od prodaje nekretnina na bankovni račun društva.

Ujedno, da je za vrijeme dok je član društva i odgovorna osoba trgovačkog društva TDM PROJEKT d.o.o., bila II-okr. Marija Mirić, sklapanjem kupoprodajnog ugovora i prodajom nekretnine u vlasništvu društva 02. srpnja 2019. godine da je oštećeno trgovačko društvo TDM PROJEKT d.o.o. u iznosu od 1.885.573,53 HRK uslijed neplaćanja primljenih kupovina od prodaje nekretnina na bankovni račun društva.

Nadalje, kako je za vrijeme dok je član društva i odgovorna osoba trgovačkog društva DANI GRADITELJSTVO j.d.o.o., bila III-okr. Tamara Strekalova Vuljanić, u razdoblju od 10. do 20. rujna 2020. godine, sklapanjem kupoprodajnih ugovora i prodajom više nekretnina u vlasništvu društva oštećen Proračun RH u iznosu 1.017.944,80 HRK uslijed neprijavlivanja obveze poreza na dodanu vrijednost po obavljenim isporukama nekretnina, te oštećeno trgovačko društvo DANI GRADITELJSTVO j.d.o.o. u iznosu od 5.089.724,00 HRK uslijed neplaćanja primljenih kupovina od prodaje nekretnina na bankovni račun društva.

Iz materijalnih dokaza i to izvotka iz sudskog registra utvrđeno je da su okrivljenicu u inkriminiranom razdoblju bili odgovorne osobe navedenih trgovačkih društava, dok iz sklopljenih i ovjerenih ugovora kupoprodaji nekretnina proizlazi da su kao odgovorne osobe svih trgovačkih društava sklapali i potpisivali ugovore sa kupcima, da je u ugovorima navedeno kako je dogovorena kupoprodajna cijena isplaćena. Isto tako iz materijalnih dokaza i to ovjerenih ugovora slijedi da je društvo TDM Projekt d.o.o. sklapalo ugovore na način da je odgovorna osoba I-okr. Luka Pranjić specijalnom punomoći ovlastio Davora Tepića da sklopi pojedine ugovore, a što je ovaj svjedok potvrdio u svom iskazu. Konačno, iz obrane IV. okrivljenika Gojka Grudića slijedi da je novac od kupaca zadržavao za sebe a za preuzimanje novca da je bio ovlašten od vlasnika trgovačkih društava, odnosno I., II. I III. Okrivljenik, što jasno ukazuje da je namjera okrivljenika bila da novce od kupovine ne položi na račun društva.

Nadalje, iz materijalnih dokaza slijedi da je I-okr. Luka Pranjić bio odgovorna osoba TDM Projekt d.o.o. i da je u vremenu od 15. listopada do 15. studenog 2019. u tom svojstvu sklapao kupoprodajne ugovore o prodaji više nekretnina u vlasništvu društva, a da novac primljen na ime kupovine nije u iznosu od 10.421.956,02 kuna položio na račun društva, a istovremeno je Proračun RH u iznosu od 3.026.946,86 kuna oštetio uslijed neprijavlivanja obveze po obavljenim isporukama nekretnina. U odnosu na II-okr. Mariju Mirić utvrđeno je da je kao član društva i odgovorna osoba, u vrijeme dok je ona bila odgovorna osoba TDM Projekt d.o.o. prodajom nekretnina u vlasništvu društva oštetila društvo za iznos od 1.885.573,53. U odnosu na III-okr. Tamaru Strekalov Vuljanić utvrđeno je da je kao član društva i odgovorna osoba TD Dani Graditeljstvo j.d.o.o. prodavala nekretnine u vlasništvu društva, a da iznos od 5.089.724,00 kuna na ime kupovine nije položila na bankovni račun društva te da je istovremeno uslijed neprijavlivanja obveze PDV-a Proračun RH oštetila u iznosu od 1.017.944,80 kuna.

Analizirajući sve naprijed navedeno jasno se može zaključiti da se postupanje odgovornih osoba kada u trgovačkim društvima kod prodaje nekretnina novac na ime

kupovnine ne polože na bankovni račun društva, podvodi se pod kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju jer time sebi pribavljaju nepripadajuću imovinsku korist, a na štetu društva. Svo troje okrivljenih na način opisan u izreci optužnice čine kazneno djelo zlouporabe povjerenja iz čl.246.st.1. i 2. KZ-a time da I-okr. Luka Pranjić i III-okr Tamara Strekalov Vuljanić u stjecaju čine i kazneno djelo utaje poreza ili carine iz čl.256.st.3. u vezi st.1. KZ jer ne prijavljuju poreznu obvezu po provedenim kupoprodajama.

Odredba čl.246.st.1. i 2. Kaznenog zakona, kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju glasi: "Tko u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na Zakonu, Odluci upravne ili sudbene vlasti, pravnom poslu ili odnosu povjerenja i na taj način pribavi sebi ili drugoj osobi protupravnu imovinsku korist te time ili na drugi način onome o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzroči štetu, a djelom je pribavljena znatna imovinska koristi ili prouzročena znatna šteta".

Odredba čl.256.st.1. KZ glasi tko s ciljem da on ili druga osoba potpuno ili djelomično izbjegne plaćanje poreza ili carine daje netočne ili nepotpuno podatke o dohocima, predmetima ili drugim činjenicama koje su od utjecaja na utvrđivanje iznosa porezne ili carinske obveze ili tko s istim ciljem u slučaju obvezne prijave ne prijavi prihod, predmet ili druge činjenice koje su od utjecaja na utvrđivanje porezne ili carinske obveze pa zbog toga dođe do smanjenja ili neutvrđenja porezne ili carinske obveze u iznosu koji prelazi 20.000,00 kuna, a stav 3. citiranog članka glasi ako je kazneno djelo iz st.1. čl.256. KZ dovelo do smanjenja ili neutvrđenja porezne ili carinske obveze velikih razmjera.

Dakle, tijekom provedene istrage nedvojbeno je utvrđeno da su okrivljenici Luka Pranjić, Marija Mirić i Tamara Strekalova Vuljanić kao vlasnici i odgovorne osobe pravnih osoba, trgovačkih društava u svom postupanju, svjesni protupravnosti svog postupanja počinili kaznena djela iz sfere gospodarskog kriminaliteta, dok je IV. okr. Gojko Grudić istima pomogao u činjenu inkriminiranih kaznenih djela, a što jasno slijedi iz njegove obrane.

Stoga, provedena istraga daje dovoljno osnova za podizanje optužnice koja je opravdana i na zakonu osnovana.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Darija Padovan Buškulić

Prilog: spis predmeta