



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

Tomaša Masaryka 8
33000 Virovitica

Općinski sud u Virovitici po sucu toga suda Zoranu Mandiću, kao sucu pojedincu, povodom prijedloga Zvonimira Jelića, Donje Bazije 16, 33523 Čađavica, OIB: 69260929058, za otvaranje postupka stečaja potrošača, nad dužnikom Zvonimirom Jelićem, Donje Bazije 16, 33523 Čađavica, OIB: 69260929058, dana 27. lipnja 2017. godine, objavljuje

POZIV

za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača

- 1) Zakazuje se pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za dan

5. rujna 2017. godine u 11,30 sati

Na pripremnom ročištu raspravljati će se i glasovati o planu ispunjenja obveza.

- 2) Ovaj poziv objavljuje se na mrežnoj stranici e- Oglasna ploča sudova, zajedno s popisom imovine i obveza i planom ispunjenja obveza.

Svatko može obaviti uvid u popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza u pisarnici Općinskog suda u Virovitici.

- 3) Vrijeme između objave poziva za pripremno ročište i pripremnog ročišta ne može biti kraće od 60 dana.

- 4) Pozivaju se vjerovnici:

- RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava Područni ured Slavonija i Baranja, Virovitica, V. Nazora 3
- Partner banka d.d. Vončinina 2, 10 000 Zagreb,
- Slatinska banka d.d. V. Nazora 2, 33 520 Slatina,
- HPB d.d. Jurišićeva 4, 10 000 Zagreb,
- B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, 10 000 Zagreb,
- Viro tvornica šećera d.d. ulica Grada Vukovara 269 g, 10 000 Zagreb
- Slatina kom d.o.o. Trg Ruđera Boškovića 16/B, 33 520 Slatina,
- Agroland d.o.o. Vinkovačka cesta 11, 33 000 Virovitica,
- Općina Čađavica, Kolodvorska 2, 33 532 Čađavica,
- VGI Karašica – Vučica, Trg A. Starčevića 9/4, 31 540 Donji Miholjac,
- Hrvatske šume d.o.o., uprava šuma Podružnica Našice,

- Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje, Regionalni ured Osijek, Područna služba Virovitica, V. Nazora 2, 33 000 Virovitica,
- Poljovet d.o.o. Osiječka 119, 33 000 Virovitica,
- Nemet d.o.o. Kolodvorska ulica 4, 33 520 Slatina,
- Olga Culjak, Vareška 23, 10 000 Zagreb,
- Turbo – Coomerce d.o.o., V. Nazora 18, 33520 Slatina,
- Eurozon d.o.o. , K. Tomislava 20, 10 434 Strmec,
- Dom d.o.o., Kalnička 52 a, 48 260 Križevci,
- Hrvatski telekom d.d., Roberta F. Mihanovića 9, 10 000 Zagreb,
- Inkaso HR d.o.o. , L. Jagera 5, 31 000 Osijek,
- Gorup stočarstvo d.o.o. , Tomaševac 2, 49 290 Klanjec,
- HRT Prisavlje 3, 10 000 Zagreb,
- Dimnjačar vl. Stjepan Turek, P. Preradovića 45, 33 520 Slatina,
- Euroherc osiguranje d.d. Vukovarska 282, 10 000 Zagreb,
- MF, CURH, Područni carinski ured Osijek, ulica cara Hadrijana 11, 31 000 Osijek,
- RH, MUP, PU Virovitičko-podravska, Policijska postaja Slatina, B. Radića 20, 33 520 Slatina,
- RH, Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici, T. Masaryka 8, 33 000 Virovitica,
- RH, Općinski sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, Trg Sv. Josipa 12, 33 520 Slatina,
- RH, Trgovački sud u Bjelovaru, Šetalište dr. I. Lebovića 42, 43 000 Bjelovar,
- RH, Prekršajni sud u Virovitici, Stalna služba u Slatini, Trg Sv. Josipa 10, 33 520 Slatina,
- RH, MF, Carinska uprava , Područni carinski ured Zagreb, Avenija Dubrovnik 11, 10 000 Zagreb,
- FINA, Vrtini put 3, Zagreb,
- RH, Općinski sud u Virovitici, T. Masaryka 8, 33 000 Virovitica,
- Ministarstvo poljoprivrede, Vukovarska 78, 10 000 Zagreb,
- ODO u Virovitici, Građansko-upravni odjel Virovitica,

razlučni vjerovnici

- Partner banka d.d. Vončinina 2, 10 000 Zagreb
- H Abduco d.o.o. Slavonska avenija 6 a, Zagreb

da se očituju na plan ispunjenja obveza u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Na ročište se poziva i:

- Dužnik – potrošač Jelić Zvonimir, Donje Bazije 16, 33523 Čađavica, OIB 69260929058, te FINA, Poslovnica Virovitica, Trg kralja Tomislava 3, Virovitica, Ružica Ferić - posrednik.

- 5) Vjerovnici čije tražbine nisu sadržane u popisu imovine i obveza niti su pri izradi plana ispunjenja obveza uzete u obzir, mogu zahtijevati njihovo namirenje samo ako su u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište podnijele zahtjev za dopunu ili izmjenu popisa.

- 6) Sukladno čl. 257. st. 6. i čl. 258. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/06), prijave vjerovnika koji propuste navedene rokove za podnošenje zahtjeva za dopunu ili izmjenu popisa , sud će odbaciti rješenjem.
- 7) Ako se vjerovnik u roku od 30 dana od objave poziva za pripremno ročište nije izjasnio o planu ispunjenja obveza , smatra se da je dao svoj pristanak na plan.
- 8) Ako ni jedan vjerovnik nije uskratio pristanak na plan ispunjenja obveza, smatra se da je plan prihvaćen.
- 9) Ako plan ispunjenja obveza bude prihvaćen, prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača smatra se povučenim.
- 10) Ako plan ispunjenja obveza ne bude prihvaćen, sud će otvoriti postupak stečaja potrošača u skladu sa Zakonom o stečaju potrošača (Narodne novine 100/15).
- 11) Poziva se dužnik – potrošač Jelić Zvonimir, Donje Bazije 16, 33523 Čađavica, OIB 69260929058, da u roku od 30 dana, od dana primitka prijepisa ovog rješenja:
 - uplati predujam za troškove postupka u iznosu od 2.000,00 kuna na žiro-račun Općinskog suda u Virovitici, HR0323900011300001286, model: HR05 i pozivom na broj: 300217.

S u d a c
Zoran Mandić



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U BJELOVARU
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO

05-05-2017

Dana

F-Sp-2/17

GŽ- 1344/2016-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda i to Branke Pirin kao predsjednice vijeća, Vide Štefičić kao suca izvjestitelja i člana vijeća i Dobrile Ćuruvija kao člana vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagatelja Zvonimira Jelića, Donje Bazije 16, 33523 Čadavica, OIB 69260929058, radi stečaja potrošača, odlučujući o žalbama predlagatelja protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici broj Sp-6/2016-12 od 12. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj dana 13. travnja 2017.

riješio je

Uvažavaju se žalbe predlagatelja, ukida se rješenje Općinskog suda u Virovitici broj Sp-6/2016-12 od 12. listopada 2016. i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Općinskog suda u Virovitici broj Sp-6/2016-12 od 12. listopada 2016. odbijen je prijedlog predlagatelja za otvaranje postupka stečaja potrošača podnesenog 8. lipnja 2016.

Protiv tog rješenja žalbe izjavljuje predlagatelj zbog pogrešne primjene materijalnog prava i ne predlaže način rješavanja istih.

Žalbe su osnovane.

Iz stanja spisa proizlazi da je predlagatelj pokrenuo izvansudski postupak za njegov stečaj, da nije uspio pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma u izvansudskom postupku pred savjetovalištem FINA Poslovnica Virovitica o čemu je ista izdala potvrdu 7. lipnja 2016., da je predlagatelj prijedlog za pokretanja sudskog postupka podnio 8. lipnja 2016., dakle u roku propisanim čl. 44. st. 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ br. 100/15 - dalje: ZSP).

Uz prijedlog za otvaranje stečaja potrošača predlagatelj je priložio potvrdu FINE Poslovnica Virovitica od 7. lipnja 2016., popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza (list br. 2 i 5-21 spisa), a što je u skladu s čl. 44. st. 3. ZSP-a.

Sud prvog stupnja održao je pripremno ročište 30. rujna 2016. na kojem nije prihvaćen plan ispunjenja obveza sačinjen od predlagatelja (list br. 143-144).

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja smatra da nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 4. ZSP-a i to stoga što predlagatelj ima više od 34 vjerovnika, a obveze za neplaćeni kredit samo jednom od vjerovnika i to B2 Kapital d.o.o. iznose 493.247,20 kn, te da je utvrđeno da je dugovanje predlagatelja vjerovniku Partner banci d.d. Zagreb nastalo iz obrta Bazijanka vlasništva Susanna Jelić i da iznosi 756.134,55 kn, da obveze predlagatelja u odnosu na Ministarstvo financija proizlaze iz obavljanja djelatnosti kao poreznog obveznika koji ima obveze iz radnog odnosa i te obveze određene su mu kao obvezniku poreza na dohodak, pa kako predlagateljeve obveze iz obavljanja djelatnosti prelaze iznos od 100.000,00 kn, da je obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti, odnosno da je predlagatelj fizička osoba obveznik poreza na dobit prema Zakonu o porezu na dobit – pa stoga zaključuje da se predlagatelj ne smatra potrošačem u smislu čl. 4. ZSP-a, radi čega je odbio njegov prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Jedna od pretpostavki za donošenje rješenja o otvaranju postupka stečaja potrošača je i to da se radi o osobi koja se smatra potrošačem u smislu odredbe čl. 4. st. 2. i 3. ZSP-a.

Naime, odredbom st. 2. čl. 4. ZSP-a propisano je da se potrošačem smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, a prema stavku 3. članka 4. citiranog Zakona potrošačem se smatra i fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako nema više od 20 vjerovnika, ako obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kuna, ako nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Iz stanja spisa i to zapisnika FINE Poslovnica Virovitica i navoda predlagatelja proizlazi da je predlagatelj zatvorio obrt 5. svibnja 2010., dakle prije pokretanja ovog izvansudskog postupka za stečaj potrošača.

Nadalje iz stanja spisa proizlazi da predlagatelj nema primanja iz radnog odnosa i ostalih primanja u prethodnih 12 mjeseci, da je na ime socijalne skrbi primao u zadnjih 12 mjeseci iznos od 1.920,00 kn za svaki mjesec.

Po ocjeni ovoga suda za ocjenu da li se radi o potrošaču u smislu naprijed citiranog članka 4. stavak 2. i 3. ZSP-a nije odlučno od kuda potječu nepodmirene dospjele obveze potrošača zbog kojih je pokrenut stečaj potrošača, već je odlučno u kakvom je statusu potrošač u vrijeme pokretanja postupka stečaja potrošača tj. da li je ili nije u tom momentu obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit, pa samo u koliko je on obveznik navedenih poreza tada moraju biti kumulativno ispunjeni i dodatni uvjeti propisani stavkom 3. članka 4. ZSP-a da bi se mogao smatrati potrošačem, odnosno da li u trenutku pokretanja stečaja potrošača sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje

trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti kako je to propisano stavkom 2. članka 4. ZSP-a.

Kako je sud prvog stupnja zbog pogrešnog pravnog pristupa pogrešno cijenio tko se u smislu čl. 4. ZSP-a smatra potrošačem, to nije utvrđivao relevantne i odlučne činjenice koje su važne za donošenje odluke da li stečaj treba otvoriti ili ne.

Radi navedenog uvažena je žalba predlagatelja, ukinuto je prvostupanjsko pobijano rješenje i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak sukladno čl. 380. toč. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 148/11 pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14) u vezi sa čl. 23. ZSP-a i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15).

U nastavku postupka sud prvog stupnja će raspraviti da li je predlagatelj potrošač u smislu čl. 4. ZSP-a, a nakon toga da li su ispunjene i druge pretpostavke koje moraju biti ispunjene za donošenje rješenja o otvaranju stečaja potrošača, a koje su propisane čl. 53. ZSP-a.

Bjelovar, 13. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Branka Pirin, v.r.



Za točnost otpisao: ovlaštena službenik:
Božidar Štefanac