

IVIČIĆ DESIGN j.d.o.o. u stečaju

OIB: 22759935456

Sela Žakanjska 13

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

St-368/2022

PREDMET: očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika od 15.03.2024.

dostavlja se

a) U pogledu navoda da imovinu stečajne mase čini i potraživanje za dane zajmove Davoru Ivičiću u iznosu od 12.115,87 EUR, što je naizgled točno, nužno je istaknuti kako je vrlo upitna i neizvjesna mogućnost skore (prisilne) naplate istog potraživanja. Tome u prilog, u privitku dostavljaju se pribavljeni izvanci Očevidnika o redosljedu naplate, predmetne osnove broj Ovr-4458/2023, od studenog 2023. do ožujka 2024.. Uvidom u kronologiju odnosno kretanje podataka iz dovoljnog broja izvoda Očevidnika, daje se zaključiti dinamika koja ne obećava, još manje jamči skoro unovčenje. Iznosi i datumi neznatnih naplata po računima ovršenika vidljivi u Očevidniku, pobuđuju sumnju da ovršenik primjenjuje modus kojim izbjegava redovitiji, učestaliji i po opsegu veći zahvat prisilne naplate, te je stoga upitna skora prisilna naplata.

b) Razlučni vjerovnik prigovara izravnim troškovima unovčenja koji se namiruju iz kupovnine, a osobito trošku dovoza vozila-vučne službe u iznosu od 160,00 EUR, te trošku ostave (čuvanja) vozila u iznosu od 160,00 EUR, budući su predmetni troškovi nastali bez suglasnosti razlučnog vjerovnika, odnosno razlučni vjerovnik nije unaprijed odobrio stečajnoj upraviteljici predmetne troškove, niti sklapanje ugovora o ostavi vozila, kao niti ugovora o djelu, te da stečajna upraviteljica nije imala ovlaštenje sklopiti ugovor o ostavi vozila, kao niti ugovor o djelu, te je stoga neosnovano potraživanje naprijed navedenih troškova u obračunu troškova unovčenja imovine.

Iz svih dostupnih podataka, posebice redovitih Izvješća stečajne upraviteljice, evidentno je slijedeće: sjedište prednika stečajnog dužnika -Sela Žakanjska 13, Sela Žakanjska (neposredno do granice sa Slovenijom), na kojoj adresi se nalazilo i predmetno vozilo. Vozilo neregistrirano i neispitano, te kao takvo nije moglo sudjelovati u prometu. Stoga je bilo potrebno, kako to i odredbe Stečajnog zakona određuju o dužnosti preuzimanja u posjed predmeta stečajne mase, izvršiti provjeru i identifikaciju vozila, preuzimanje i organiziranje dovoza vozila vučnom službom a prethodno iznaći prihvatljivu lokaciju gdje će vozilo biti na sigurnom. Pozornošću dobrog gospodarstvenika, probirom i selekcijom kako subjekata koji pružaju usluge dovoza automobila, tako i potencijalnih lokacija za ostavu vozila, pristupilo se gore navedenim radnjama. Budući su takve aktivnosti koje su se odvijale u danima neposredno nakon otvaranja stečaja nad dužnikom nužne i prijeko potrebne, zahtijevale su žurno postupanje u tako danim i neizbježnim okolnostima, te je isto navedeno u financijskom dijelu Izvješća stečajne upraviteljice za izvještajno ročištena kojemu je skupštinu vjerovnika činio predstavnik razlučnog vjerovnika.

Ugovor o djelu koji je sklopljen sa Željkom Klepo iz Zagreba bio je potreban iz razloga spriječenosti stečajne upraviteljice da sa vučnom službom ode na adresu sjedišta društva po vozilo, a sa već dogovorenom koordinacijom sa bivšim direktorom, te se iz razloga racionalnosti i praktičnosti nastavio, budući da isti prebiva u relativnoj blizini lokacije ostavljenog vozila pa je tako mogao češće obići i nadzirati stanje vozila, kao i asistirati kod razgleda auta za potencijalne kupce i sl., čime se nije uzrokovao dodatni putni trošak stečajne upraviteljice čestim odlaskom do vozila. Da se i ovdje vidi racionalan pristup, govori trošak tog ugovora koji je definiran na bruto iznos 55,00 € mjesečno (u neto iznosu 37,00 € mjesečno) te je od otvaranja stečaja trajao 4mjeseca i raskinut usrpnju čim (prodajom vozila) više nije bilo potrebe za takvim angažmanom.

Navedene aktivnosti koje se ovdje osporavaju, uobičajene su u ovakovim okolnostima, poduzimane su u okolnostima odmah nakon otvaranja stečaja, u dobroj vjeri i pažnjom dobrog gospodarstvenika, bile su prirodan slijed, te u okvirima životne logike, jasno iz svega proizlazi da je bilo nužno zbrinuti vozilo kao imovinu društva na primjereno mjesto. Podsjeća se, da se temeljem obraćanja i ishodiivanja suglasnosti razlučnog vjerovnika stečajna upraviteljica obratila zastupniku razlučnog vjerovnika putem elektronske pošte i istim putem povratno dostavljena suglasnost za način i iznos prodaje vozila. Dakle, za bitnu suštinsku stvar suglasnost je postojala.

c) Nema dvostrukog iskazivanja ni obračunavanja nijedne vrste troškova pod izravne i pod neizravne troškove i nije jasno na što se to odnosi. Ukoliko se to u podnesku odnosi na trošak dovoza auta (vučne službe-160,00 €) potvrđuje se, kako je i do sada navođeno u Izvješću i Obračunu, da je iznos posuđen i plaćen iz vlastitih sredstava stečajne upraviteljice (vozilo se moralo dovesti, a nije bilo novaca na računu, pa je to bilo jedino rješenje). Stoga se tako i obračunalo u troškovniku materijalnih troškova stečajne upraviteljice i nigdje drugdje.

d) U svezi primjedbe oko knjigovodstvenih troškova, u podnesku zastupnika razlučnog vjerovnika, vjerojatno je došlo do zabune budući nije uzeto u obzir kako je iznos knjigovodstvenih mjesečnih usluga na koju se referira u podnesku (70,00 €) iskazan bez pdv-a. Ovdje će se iznijeti knjigovodstveni troškovi po stavkama i sa uključenim pdv-om:

- sređivanje Očevidnika i otvaranje početne bilance jednokratno 100,00 €,
- mjesečno knjigov. od 15.02. do 31.12.2023. – 87,50 €/mjes. =918,75 €,
- mjesečno knjigov.od 01.01. do 31.03.2024. – 50,00 €/mjes. = 150,00 €,
- izrada gfi-zr za 2023. i 2024.- 87,50 € x 2 = 175,00 €, sveukupno (sa pdv-om) = 1.343,75 €.

Ovo sve je vidljivo na računima knjigovodstvenog servisa, ugovora koji se sada dostavlja u privitku i uvidom u bankovne izvratke, a sve navedeno u Izvješću i Obračunu troškova. Ugovorene i naplaćene cijene za navedene usluge nadasve su umjerene i vrlo korektne, te su na molbu stečajne upraviteljice i u dogovoru sa knjigovodstvenim servisom dodatno snižavane u 2024. godini i za izradu GFI-a.

e) Troškovi ovrhe, naknada i predujma u iznosu od 266,06 EUR utrošeni za pokretanje ovršnih radnji nisu mogli biti pokriveni iz drugih izvora ni na drugi način, već isključivo iz sredstava ostvarenih unovčenjem vozila jer ih je trebalo podmiriti odmah po poduzimanji radnji.

f) Materijalni i putni troškovi, troškovi uredskog materijala,poštanskih usluga, fotokopiranja i dr., stvarni su troškovi nastali u okviru stečajnog postupka i u obavljanju potrebnih radnji. Pomnijom analizom utvrdilo bi se vrlo lako da ni svi nastali stvarni troškovi (manje značajni) ove vrste nisu evidentirani, prikazani ni obračunati. Dostavljenim prilogima Izvješću i Obračunu specificirani su, obrazloženi i dokumentirani(osim privatnih računa za

telekomunikacije koji su iako razumljivi, iskazani samo paušalno).Dokumentirani putni nalog dostavljen ranije.

Iz svega proizlazi kako je u ovom stečajnom predmetu objektivna zapreka primarno naplate troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase u nedovoljnom obimu, kao i namirenje, u cijelosti ili djelomično, i razlučnog vjerovnika i stečajnih vjerovnika I. i II. višeg isplatnog reda,relativno skroman iznos unovčenje predmeta stečajne mase tj. predmeta razlučnog prava, iz kojega se nije moglo ništa više učiniti, unatoč racionalnim koracima poduzimanim od strane stečajne upraviteljice. Ovršeniku je najprije, u skladu sa odlukom skupštine ponuđena umanjena otpлата duga, međutim kada ni nakon proteka roka se nije odazvao na plaćanje, to je posegnuto za ovršnim radnjama za koje nije sigurno da li će uopće i kada eventualno polučiti uspjeh prisilne naplate. Sukladno tome, da dodatno ne nastaju daljnji toškovi, pored već postojećih bez pokrića, izvršena je prijava nedostatnosti sredstava za pokriće troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase (uključujući nagradu i materijalni trošak stečajne upraviteljice).

Iz više kronološki uzastopnih Očevidnika prisilne naplate pribavljenih zadnjih 5 mjeseci, evidentno je da gotovo nema bitnih pomaka u redoslijedu mjesta za naplatu kao i smanjenja iznosa kojeg ovršenik i dalje duguje, što dovodi do zaključka da je moguće da se naplata ili uopće ne ostvari ili ne tako skoro.

Zaključno, unatoč prethodno opisanim dvojabama, stečajna upraviteljica napraviti će novi obračun troškova unovčenja za predmet na kojem postoji razlučno pravo, na način da će uvrstiti potraživanje kao osnov za snošenje indirektnih troškova, kako bi zastupnik razlučnog vjerovnika mogao dati suglasnost na takav obračun troškova, nastavno da se prihvati prijava nedostatnosti i privede kraju ovaj stečajni postupak.

U međuvremenu je kontaktiran predstavnik razlučnog vjerovnika i obaviješten o novom, ispravljenom obračunu troškova unovčenja za predmet na kojem postoji razlučno pravo te se očekuje suglasnost istog u narednim danima prije idućeg ročišta (15. travnja 2024.).