

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
IZ RUKE Preko pošte

19-07-2021

predano za poštu obično-prep. dne. 20
POŠTA R.
broj primjeraka 2 priloga 500P
*ksirano KN POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6, 21000 SPLIT

Nada Jurinčić, solidarni dužnik Erste banke, stečajnog vjerovnika u St-1878/2016,
Strožanačka 12A, 21312 Podstrana, OIB 52709213972

Za: STEČAJNA SUTKINJA Ana Golub Gruić u stečajnom postupku koji se vodi na Trgovačkom sudu u Splitu pod radnim brojem St-1878/2016

**PRIGOVOR NA PROPUSTE I NEZAKONISTOSTI OD STRANE
STEČAJNOG UPRAVITELJA DRAŠKA LAMBAŠE**

2x

I / Obratila sam vas se na zadnjem ročištu s primjedbom da su financijska izvješća stečajnog upravitelja Dražena Lambaše netransparentna i neprofesionalna i da mi on odbija dati knjigovodstvene pokazatelje koji jedini mogu učiniti poslovanje društva u stečaju transparentnim a što je zakonska pretpostavka za sve radnje koje se poduzimaju u stečajnom postupku. Posebno je to važno kad se radi o diobama stečajne mase. Vi ste na zadnjem ročištu dali do znanja stečajnom upravitelju da mi mora dati na uvid sve knjigovodstvene parametre poslovanja koje tražim.

Dana 02.06.2021 ja sam ga e-mailom zatražila:

- bankarske izvode po računu društva u stečaju
- URA-ulazne račune
- IRA-izlazne račune
- konto kartice kamata
- konta sudskih pristojbi i troškova

Naknadno sam ga zatražila :

- ulazne račune po kojima je izvršena isplata usluga odvjetniku Draganu Mijoću na što je uslijedila potpuna ogluha.
- PDV

Ovo su podaci koji bi u svakom urednom knjigovodstvu bili raspoloživi i poslani za maksimalno sat i pol , zaključno s lipnjem 2021 godine. Prvo mi je odgovorio da je knjigovođa u C-19 izolaciji a na moj podsjetnik da je izolacija davno prošla odgovoreno mi je tako da je razvidno da mi dokumentaciju ne ćete dati na uvid dok mu "ne bude moguće". Poslao mi je bankarske izvzatke zaključno s 30.06.2021 na koje ću se osvrnuti u daljnjem tekstu.

Konstatiram da je objavio diobeni popis prije no što je dostavio traženu dokumentaciju i da se isti ne temelji na neupitnoj novčanoj stečajnoj masi za što slijedi objašnjenje. Naprotiv !

Prilog: e-mail prepiska

II / iz bankarskih izvadaka je razvidno da je stečajni upravitelj otvorio dva računa u HPB iako za to nisu postojali zakonski uvjeti. U svojim izvješćima nije nikada spomenuo postojanje drugog računa koji bi trebao biti tzv. Zaštićeni račun a koji se otvara samo onda ako postoje uposleni u društvu u stečaju, što nije slučaj. Račun u HPB pod brojem **HR73 2390 0011 0006 9** otvoren na ime Sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju, Fra Bonina 8, 21000 Split bi bio jedini račun na koji je imao zakonsko pravo otvoriti ga dok račun u HPB pod brojem **HR98 2390 0011 1990 0210 9** nije imao pravo otvoriti a njegova tvrdnja da je banka na tome inzistirala - ne odgovara istini jer nijedna banka ni za koga ne može otvoriti račun, ponajmanje za pravni subjekt. Osim toga ovaj račun je naslovljen na sanitetska kuća Apollonia d.o.o. u stečaju s adresom koja to ne može biti - Drniških žrtava 10, 22000 Šibenik što je kućna adresa stečajnog upravitelja. Ako je to bio zaštićeni račun, kako tvrdi stečajni upravitelj, onda ne bi trebalo biti promete po njemu jer nije bilo zaposlenih osoba ni njihovih zaštićenih primanja. Iz izvadaka banke po ovom računu razvidno je da se na njemu odvijao promet i da je stanje na dan 30.06.2021 199.510,15 kn.

Prilozi: izvadci po računu 1 i 2 od 30-06.2021

III / **Nezakonita je i isplata Draganu Mijoču** troškova postupka u parnici koju je pokrenuo stečajni vjerovnik Dragan Mijoč radi osporavanja njegovih predstečajnih potraživanja od stečajnog dužnika a koja se vodila pred TSUS-om pod brojem P-618/2017 a potom pod brojem P-55/2020. Stečajni upravitelj je dana 23.06.2021 isplatio Draganu Mijoču s računa HR73... iznos od 90.949,09kn za koju isplatu pretpostavljam nije imao račun Dragana Mijoča jer je dopisom koji prilažem, zatražio od drugotuženog u naznačenoj parnici da mu potpiše dozvolu da ta sredstva skine sa sredstava koje Assista-stečajna masa dobije diobom. To su nedozvoljive radnje jer na računu koji mora biti dokument isplate mora biti naznačen onaj koji se tereti. Koga je odvjetnik teretio po tom računu, odnosno na koga je račun naslovljen?? Ako je bio naslovljen na Assistu-stečajnu masu zašto bi ga plaćao stečajni upravitelj Apollonije i zašto bi uopće bio u njegovim rukama?

Ovaj nezakonit postupak postaje još teži onda kad se djelomična dioba opravdava ucjenom Assiste-stečajne mase da na neki način refundira ta sredstva.

IV / Nijedan račun koji je odvjetnik ispostavio stečajnom dužniku a koji je prikazan na oglasnoj ploči sudova - nije napravljen po Zakonu o knjigovodstvu i Zakonu o odvjetništvu te Zakonu o odvjetničkoj tarifi zato što nijedan ne sadrži specifikaciju usluga nego paušalni iznos. To je nedozvoljivo i manipulativno posebno zato što odvjetnik Dragan Mijoč ima u istim parnicama za jedan dio pravnih radnji status stečajnog vjerovnika a za drugi stečajnih radnji status vjerovnika stečajne mase. I zato što je u P-770/2015 smanjen odštetni zahtjev šest puta pa ni trošak postupka ne može biti kao na početni odštetni zahtjev. I zato što se u parnicama gdje ima više tužitelja, prema odvjetničkoj tarifi, postupna na poseban način. Zato račun odvjetnika mora sadržavati specifikaciju pravne usluge a ne biti paušalan kao što je to slučaj s ovim računima. Nadalje, povrat dijela sredstava koje je odvjetnik Dragan Mijoč izravno ovršio uz suglasnost stečajnog upravitelja, izvršen je posve netransparentno a na uvid nije predložen dokument kojim knjigovodstvo odvjetnika stornira s računa i knjiženja taj dio sredstava. Ne zna se ni koliko je povrat glavnice ni koliko je povrat ovršenih zateznih kamata.

Tražila sam od stečajnog upravitelja sve računovodstvene dokumente koji su bili ispostavljeni stečajnom dužniku kao računi kojima se tereti i one dokumente kojima se razdužuje kao što je to storno. Nisam ih dobila.

Dok se ne predoče zakonski formatirani dokumenti isplate i uplate po računima stečajnog dužnika u odnosu na odvjetnika Dragana Mijoča - do tada se ne može imati čista stečajna masa za diobu pa slijedom toga se ne može ni predlagati diobeni popis utemeljen na stvarnoj stečajnoj masi raspoloživoj za diobu.

V / Neprikazivanje PDV obveze nigdje u financijskim izvješćima stečajnog upravitelja je veliki propust zato što SVI RAČUNI koje je stečajni dužnik platio a koji sadrže PDV predstavljaju porezni dokument kojim se traži POVRAT PREPLAĆENOG PDV-a. Stečajni dužnik je u sustavu PDV-a što je vidljivo na stranicama Porezne uprave. To znači da ima redovitu mjesečnu obvezu plaćanja PDV-a u iznosu razlike između ulaznih i izlaznih PDV-a. Budući da su računi koje je stečajni dužnik plaćao uglavnom računi s PDV-om jasno je da stečajni dužnik ima u Poreznoj upravi preplaćeni PDV koji ne može biti mali jer je ogroman

već samo po računima odvjetnika Dragana Mijoč i po mojoj procjeni iznosi preko 200.000 kn.

Iz bankarskih izvoda se vidi da stečajni upravitelj nije tražio povrat preplaćenog poreza koji ulazi u stečajnu masu stečajnog dužnika .

Neophodno je da se predloži e-porezna kartica stečajnog dužnika i da sud naloži stečajnom upravitelju da zatraži povrat preplaćenog PDV-a u stečajnu masu stečajnog dužnika jer su nepovratom PDV-a oštećeni stečajni vjerovnici.

VI / Nakon isplate odštete po parnici P-770/2015 ,TSUS ,ne postoji više niti jedan nepredvidiv ili bitan razlog da se ne izvrši konačna dioba stečajne mase .Od 4 parnice koje su ušle u stečajnu masu tri su pravomoćno okončane,dvije u korist dužnika i jedna na štetu (ta je na Vrhovnom sudu) a jedna P-307/2016,sada P-90/2021 pred TSUR.i nije dovršena no predvidivi su troškovi postupka za stečajnog dužnika koji je tužitelj ad 1 i mogu se rezervirati u slučaju da se parnica izgubi.

Zaključak: stečajna masa koja se prikazuje kao masa za diobu nije prikazana u cijelosti niti je knjigovodstveno dokumentirana.Netransparentne su isplate prema odvjetniku Draganu Mijoču jer su računi temeljem kojih su se radili isplate ili nepredloženi ili nemaju zakonski format koji nalaže specifikaciju pravnih radnji.Netransparentan je i povrat jednog djela nezakonito izvršenih troškova postupka od strane odvjetnika Mijoča.

Ne može se predlagati diobeni popis niti provesti dioba sve dok stanje stečajne mase ne bude kristalno jasno u lipu. Knjigovodstvo je egzaktna struka i ako da tražene podatke, znat će se stečajna masa i tek onda moći donijeti odluka o vrsti diobe i postotcima .

Split, 19.07.2021

dr Nada Jurinčić

