



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

25-03-2016

poštom — neposredno
u priml. priloga
pristojba 2

Ref. 19 PŽ-4319/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZIPPER d.o.o., OIB 48592089540, Zagreb, Istarska 45, odlučujući o predlagateljevoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5119/15 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 29. lipnja 2016.

riješio je

St- 5711 / 2016

Uvažava se predlagateljeva žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5119/15 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-5119/15 od 17. veljače 2016. pod točkom 1. izreke odbačen je prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom ZIPPER d.o.o. Pod točkom 2. izreke stavljeno je izvan snage rješenje tog suda poslovni broj St-5119/15 od 17. prosinca 2015. Pod točkom 3. izreke odbijen je zahtjev predlagatelja za naknadu troškova.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka 30. listopada 2015. u kojem navodi da stečajni dužnik u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da ima jednog zaposlenika. Prvostupanjski sud odbacio je prijedlog primjenom odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), kojom je određeno da je Financijska agencija dužna za pravnu osobu koja na dan stupanja na snagu toga Zakona u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenika podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka najkasnije osam mjeseci, ali ne ranije od šest mjeseci od dana stupanja na snagu toga Zakona.

Predlagatelj je podnio žalbu protiv tog rješenja u kojoj navodi da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako je njegov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka preuranjen pozivajući se na odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a, budući da dužnik na dan 1. rujna 2015., kada je stupio na snagu Stečajni zakon, nije imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, pa da je stoga predlagatelj pravilno postupio pozivajući se na odredbu čl. 110. st. 1. SZ-a. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i zakonito.

Osnovano predlagatelj u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a. Navedenom odredbom propisani su rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka isključivo u odnosu na one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu toga Zakona u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, dok se rok propisan odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a odnosi na ostale pravne osobe. Iz sadržaja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča provjerio popis pravnih osoba koje na dan 1. rujna 2015. (dan stupanja na snagu Stečajnog zakona) imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te utvrdio da dužnik nije naveden na predmetnom popisu. Osim toga, iz predlagateljva prijedloga za otvaranje stečajnog postupka vidljivo je da dužnik na dan 27. listopada 2015., a ne na dan 1. rujna 2015., u navedenom Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Soga se u ovom slučaju radi o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a prema kojoj je Financijska agencija dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja.

S obzirom na to da nije bilo mjesta odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, to je pogrešna odluka prvostupanjskog suda i pod točkama 2. i 3. izreke pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a uvažiti predlagateljvu žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će, vodeći računa o ukazanom propustu, ponovo odlučiti o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka te donijeti novu zakonitu i pravilnu odluku navođenjem razloga o odlučnim činjenicama i materijalnopравnih propisa koje je primijenio.

U Zagrebu 29. lipnja 2016.

Za točnost otpravka
ovlaštení službenik

Curman
BRANKICA CURMAN

