

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10 000 ZAGREB

Zagreb, 05. prosinca 2024. godine
Posl. br.: St-2897/2024

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 09.12.2024.
Predato na poštu-obično, prep., dne 06.12.2024.
Pošta LPIK u 125285712
Broj primjeraka 2 priloga 1
Priložba 1 Primio: [signature]

DUŽNIK:

PINEAPPLE FRUITS d.o.o., Zagreb, Savska cesta 32, OIB: 48056622122

ŽALBA

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2897/2024 od 21. studenog 2024. godine
2x; punomoć u spisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2897/2024 od 21. studenog 2024. godine, odbačen je prijedlog dužnika PINEAPPLE FRUITS d.o.o., Zagreb, Savska cesta 32, OIB: 48056622122, za otvaranje predstečajnog postupka.

II. Protiv pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uz obrazloženje kako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer pobijano rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama.

Samim time prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo (prije svega odredbe Stečajnog zakona).

Nadalje, prvostupanjski sud odluku o odbačaju predmetnog prijedloga temelji na stajalištu kako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenog plana restrukturiranja.

U konkretnom slučaju, Dužnik je dostavio nepotpuni Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka te je Naslovni sud propustio pozvati Dužnika na dopunu Prijedloga kako bi se utvrdilo da li su ispunjene obveze iz ranije potvrđenog plana restrukturiranja te da li postoje uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka.

Obzirom da Naslovni sud nije pozvao Dužnika sukladno odredbama Stečajnog zakona da dopuni dostavljeni Prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, nisu razvidni konkretni razlozi za odbacivanje istog, odnosno Naslovni sud nije utvrdio činjenicu da li su isplaćene sve obveze po ranije potvrđenom planu restrukturiranja te da li postoje uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka.

U svakom slučaju ovakvo rigorozno tumačenje suda u potpunosti je protivno svrsi i cilju samog predstečajnog postupka.

U konkretnom je slučaju prvostupanjski sud pobijanu odluku donio, uz postojanje procesnih povreda i pogrešno utvrđeno činjenično stanje, i utemeljio na zaista pretjeranom formalizmu koji ne odgovara temeljnoj svrsi predstečajnog postupka, a to je omogućavanje dužniku da nastavi sa svojom djelatnošću.

V. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2897/2024 od 21. studenog 2024. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnje odlučivanje.

PINEAPPLE FRUITS
d.o.o.
Zagreb
PINEAPPLE FRUITS d.o.o.
Alen Uhač, direktor