

ODVJETNICI - PARTNERI  
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA  
IRINA JELČIĆ  
DOMAGOJ TRUHAR  
JASMINKA ČORDA TRUHAR  
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ  
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ

ODVJETNICI  
ANDREJ BOŠNJAK  
JOSIPA MRKLJIĆ  
ANA-MARIJA BAZINA  
PAULA JAGAR  
DOMAGOJ LOVRIĆ  
ANTONIJA JURAJIĆ  
SILVIA ILIJEVSKI  
TANJA GRBANOVIĆ  
DORA DOMAC HRVATIN  
IVA BURIC  
VEDRAN VUSIĆ  
ANITA JOZIČIĆ  
TEREZA ŠARIĆ  
MELANI POLINČIĆ  
BARBARA ŽIVKOVIĆ  
MARIJA ŽAJA  
SABINA VUKADIN  
TAMARA LACHOWSKI  
MARIN KARUZA  
ANA BAGO MARTIĆ  
LUKA BURATOVIĆ  
TOMA TRBULJAK

ODVJETNIČKO DRUŠTVO  
HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

Member  
**LexMundi**  
World Ready

Sjedište  
Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska  
Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 22 22 616

Pisarnica Split  
Hrvatske mornarice 11, 21000 Split, Hrvatska  
Tel: +385 021/ 273 500; Fax: 273 555

Pisarnica Zagreb  
Jurišićeva 24/11, 10000 Zagreb, Hrvatska  
Tel: +385 01/ 61 84 611; Fax: 61 84 816

Pisarnica Osijek  
Kardinala Alojzija Štepinca 15, 31000 Osijek, Hrvatska  
Tel: +385 031/ 628 080; Fax: 628 089

www.hanzekovic.hr  
hanzekovic@hanzekovic.hr

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD  
ZAGREB  
10000 ZAGREB

Zagreb, 08.07.2020.  
Naš znak: CO 3201

Na broj: Sp-1040/2020

Stečajni vjerovnik: CROATIA OSIGURANJE d.d., V. Jagića 33, 10000 Zagreb, OIB:  
26187994862, zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva  
Hanžeković & Partneri d.o.o., OIB: 85127306373, Zagreb,  
Radnička cesta 22

Stečajni dužnik: VJEKOSLAV ŠPOLJARIĆ, DEMŠAROVA 21, ZAGREB,  
OIB: 24905948455

Ž A L B A

stečajnog vjerovnika

trostruko

I. Zaključkom i rješenjem naslovnog suda posl. br. Sp-1040/2020 od dana 23.06.2020. godine u točki 1. otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača VJEKOSLAV ŠPOLJARIĆ, DEMŠAROVA 21, ZAGREB, OIB: 24905948455 (dalje u tekstu: potrošač), u točki 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki 3. oslobođen potrošač od preostalih

obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih u odnosu na osnovu stečajnog vjerovnika.

II. Stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv citiranog rješenja zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava.

III. U obrazloženju pobijanog rješenja sud navodi da je Financijska agencija (dalje: FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je uz svoj prijedlog FINA dostavila dokaz o slanju poziva potrošaču na dostavu očitovanja za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, očitovanje potrošača te presliku povratnice za potrošača.

Sud navodi da se potrošač nije očitovao pozivu FINA-e, što se smatra pristankom na pristankom, pa da nema zakonske zapreke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Sud dalje navodi da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA utvrđeno da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine iz izreke rješenja, da glavnica ne prelazi propisani iznos od kn 20.000,00, osim u dijelu osnova povučenih s naplate koje radi iznosa od kn 7.263,22 ne mogu biti dio isreke pobijanog rješenja jer prelaze iznos od kn 20.000,00.

Sud navodi i da potrošač nema pokretnu imovinu podobnu za unovčenje jer da je utvrđeno da posjeduje automobil star 15 godina vrijednosti 0,00 kn te da se takva imovina ne može smatrati podobnom za unovčenje u smislu podmirenja dugova potrošača.

Sud je temeljem odredbe čl. 79. f st. 3. ZSP-a utvrdio vrijednost potrošačevih pokretnina po slobodnoj ocjeni i to u vrijednosti od 7.500,00 kn koji se odnosi na vrijednost osobnog automobila u vlasništvu potrošača.

Sud navodi da je službenim putem primjenom odredbe čl. 79. f st. 2. ZSP pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da je primao plaću u 2019. godini u iznosu od kn 48.469,51, da je u 2018. godini imao primanja u iznosu od kn 40.810,52, odnosno da je u 2017. ostvarivao primanja u iznosu od kn 27.425,66, koji iznos je dostatan za osnovne životne potrebe, ali ne i za plaćanje cijelog iznosa tražbine.

Sud navodi da je, s obzirom da su u predmetnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, utvrđeno da postoje uvjeti iz odredbe članka 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, pa da je riješeno kao u točkama 1. i 2. izreke pobijanog rješenja.

Stečajni vjerovnik smatra kako je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primjenio materijalno pravo. Naime, **Zakon o stečaju potrošača čl. 79.b st. 2.** propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za

davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, **mora dostaviti popis svoje imovine**.

Nadalje, ukazuje da je **čl. 79.b st. 4. ZSP** propisano da će za davanje neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine potrošač odgovarati kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Dakle, sud navodi kako stečajni dužnik nije dostavio popis svoje imovine, niti se odazvao pozivu suda popis iste dostaviti, a utvrđeno je da isti vlasnik gore navedenog automobila i da je primao plaću.

S obzirom na činjenicu da stečajni dužnik nije dostavio popis svoje imovine, sud je trebao **obustaviti postupak** stečaja potrošača, upravo iz razloga što je sukladno **čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP** propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

Također, stečajni vjerovnik ističe da bez obzira što stečajni dužnik možda nema nikakva primanja ni imovinu, i bez obzira što ista ne može biti predmetom jednostavnog postupka stečaja potrošača, stečajni dužnik se ne može smatrati poštenim potrošačem radi nepoštivanja odredbi Zakona o stečaju potrošača, slijedom čega ne može niti biti oslobođen od preostalih obveza.

Shodno navedenom, stečajni vjerovnik naglašava da je **čl. 2. st. 1 ZSP** izričito propisano da je cilj Zakona o stečaju potrošača da se **poštenog potrošača** oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Nadalje, **čl. 2. st. 2. ZSP** propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača **te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka** i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Slijedom navedenog, naslovni sud je donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku**, budući da obrazloženje pobijanog rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, te proturječi sama sebi i razlozima pobijanog rješenja, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava.

**IV.** Stečajni vjerovnik smatra da je sud donošenjem pobijanog rješenja pogrešno primjenio materijalno pravo.

Prema odredbi čl.79.g Zakona o stečaju potrošača (dalje: ZSP) sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Odredbom čl.24.st.3. ZSP-a propisano je da sud po službenoj dužnosti utvrđuje činjenice koje su važne za postupak i radi čega može izvoditi sve potrebne dokaze, prikupljati obavijesti, obavljati uvid u odgovarajuće javne knjige, registre, upisnike i

očevidnike. Odredbom čl.79.o ZSP-a propisano je da se navedena odredba na odgovarajući način primjenjuje i u jednostavnom postupku stečaja potrošača.

Sukladno navedenome, nije jasno zašto se sud u obrazloženju pobijanog rješenja nije očitovao o poštenju potrošača.

Gore opisano postupanje potrošača predstavlja povredu članka 2. stavka 1. ZSP-a kojim se jasno određuje da je cilj zakona osloboditi poštenog potrošača od obveza, a poštenje se potrošača utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za ostvarenje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu sa zakonom (članak 2. stavak 2.)

Sve navedeno razlog je za obustavu JPSP-a zbog nepoštenja potrošača prema članku 79.m stavak 1. točka 5. ZSP-a.

V. Naslovni je sud donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZSP-a, budući da obrazloženje pobijanog rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, te proturječi sama sebi i razlozima pobijanog rješenja.

VI. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud prvenstveno preinači pobijano rješenje, a podredno da isto ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

CROATIA osiguranje d.d.,  
zastupani po

Trošak	
sastav žalbe	kn 1.250,00
PDV 25 %	kn 312,50
pristojba	kn 1.000,00
ukupno	kn 2.562,50

POSREDOVAČKI DRUŠTVO  
HANŽEKović & PARTNERI d.o.o  
ZAGREB, Radnička cesta 26

ODVJETNICA  
DORA HANŽEKović ŽUŽA  
ZAGREB, Radnička cesta 22