



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-1254/2019

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza VRPOLJE METALI d.o.o. u stečaju, OIB 02776574813, Zagreb, Kralja Držislava 10, 27. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajne vjerovnice Aleksandre Trbojević za razrješenje članova odbora vjerovnika OTP banka d.d.; Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i Hrvatskih voda.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika Roulette d.o.o. za razrješenje članova odbora vjerovnika OTP banka d.d. i Hrvatskih voda.

Obrazloženje

1. U podnesku od 29. ožujka 2021. stečajna vjerovnica Aleksandra Trbojević iz Zagreba, Stupnička 14, podnijela je zahtjev za razrješenja svih članova odbora vjerovnika: OTP banka d.d. (ujedno i predsjednika odbora vjerovnika), Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave te Hrvatskih voda (ujedno i zamjenika predsjednika odbora vjerovnika) iz razloga što smatra da odbor vjerovnika od lipnja 2020. godine odugovlači postupak, kao i da je pasivan u zadacima koja je po zakonu dužan obavljati, te da radi prijedloga za sazivanje skupštine koji je odbor podnio nije doneseno rješenje o prodaji.

2. U podnesku od 26. ožujka 2021. stečajni vjerovnik Roulette d.o.o., Zagreb, Horvatova 27, koji je ujedno i razlučni vjerovnik, podnio je zahtjev za razrješenje

članova odbora vjerovnika: OTP banka d.d. te Hrvatskih voda iz razloga što smatra da radi nezakonitog i nesavjesnog postupanja odbora vjerovnika i opstruiranja postupka nekretnine koje su predmet stečajne mase nisu prodane.

3. Prema odredbi članka 99. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, dalje SZ), koja odredba je sadržajno jednaka odredbi članka 35. ranijeg Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96,29/99,129/00,123/03, 82/10, 116/10, 25/12 i 133/12) sud može razriješiti člana odbora vjerovnika po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član odbora vjerovnika razriješit će se na vlastiti zahtjev. Prije donošenja odluke potrebno je saslušati člana odbora vjerovnika. Osim toga, iz odredbe proizlazi da sud može, ali ne mora razriješiti člana odbora vjerovnika.

4. Iz spisa proizlazi da je Aleksandra Trbojević stekla svojstvo stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda na način da joj je ustupljena tražbina stečajnog vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Tihomira Gvozdanića u iznosu od 2.992,63 kn na temelju ovjerenog ugovora od 16. siječnja 2020., dok je stečajni (i ujedno razlučni) vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Roulette d.o.o. stekao tražbinu na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja i ustupanja založnog prava, broj OV-10305/2020 od 14. prosinca 2020., od Mediteran auto d.o.o., OIB 30066480840, Zagreb (što je vidljivo i iz izvatka iz zemljišnih knjiga koji se nalazi u spisu), a Mediteran auto d.o.o., je stekao tražbinu od stečajnog (i ujedno razlučnog) vjerovnika Heta Asset Resolution Hrvatska d.o.o., čija ranija tvrtka je Hypo-leasing Kroatien d.o.o., na temelju Ugovora od 8. travnja 2019. (što je također vidljivo i iz izvatka iz zemljišnih knjiga koji se nalazi u spisu).

5. Imajući u vidu navedenu odredbu sud je prije donošenja odluke saslušao članove odbora vjerovnika odnosno njihove predstavnike budući da se radi o pravnim osobama. Na ročištu 22. travnja 2021. saslušao je člana odbora vjerovnika, ujedno i predsjednika odbora vjerovnika OTP banka d.d., i to njegovog predstavnika Matea Podoreškog te članka odbora vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Anu Žgalin, dok je na ročištu 3. svibnja 2021. saslušao člana odbora vjerovnika Hrvatskih voda, odnosno njegovu predstavnicu Mirjanu Dujmović.

6. Iz zapisnika s ročišta od 22. travnja 2021. proizlazi da je predstavnik člana ujedno i predsjednik odbora vjerovnika OTP banka d.d., izjavio da su zahtjevi oba stečajna vjerovnika za razrješenje u cijelosti neosnovani i usmjereni na odugovlačenje postupka. Smatra da stečajni vjerovnici koji su podnijeli zahtjeve za razrješenje pogrešno tumače radnje koje su poduzimali članovi odbora vjerovnika te da je od trenutka osnivanja odbora vjerovnika, svaka radnja poduzeta s ciljem što bržeg provođenja stečajnog postupka i očuvanja stečajne mase pa da su neutemeljeni navodi da je osnivanje odbora vjerovnika rezultiralo odugovlačenjem stečajnog postupka. Naveo je da iz spisa proizlazi da se pred Općinskim sudom u Splitu, Stalna služba u Sinju, vodio ovršni postupak pod poslovnim brojem Ovr-4537/16 po prijedlogu ovrhovoditelja Heta asset resolution Hrvatska d.o.o., a radi ovrhe na nekretninama protiv stečajnog dužnika kao ovršenika te da je navedeni ovršni postupak prekinut rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Sinju kojim se sud ujedno oglasio stvarno nenadležnim i predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu gdje se postupak nastavio voditi pod poslovnim brojem Ovr-91/2019. Unatoč tome što je navedeni

ovršni postupak bio u tijeku, stečajna upraviteljica predložila je prodaju tog dijela stečajne mase. Uzevši u obzir ranije izneseno, izjavio je da sud nije mogao donijeti zaključak o prodaji nekretnine u stečajnom postupku s obzirom na to da je ovršni postupak za prodaju te nekretnine bio u tijeku te da iz navedenog proizlazi da je upravo stečajna upraviteljica odgovorna za nemogućnost unovčenja stečajne mase i posljedično odugovlačenje stečajnog postupka, a što je odbor vjerovnika svojim radom pokušao otkloniti.

7. Članica odbora vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, odnosno njezina predstavnica izjavila je na ročištu 22. travnja 2021. da su neosnovani navodi iz zahtjeva za razrješenja tog člana odbora, ali i općenito svih članova odbora vjerovnika, te da odbor vjerovnika u konkretnom slučaju ni na koji način nije utjecao na prodaju nekretnina dužnika, a pogotovo ne na odugovlačenje postupka prodaje.

8. Nadalje, iz iskaza predstavnice člana odbora vjerovnika Hrvatske vode, Mirjane Dujmović danog na ročištu 3. svibnja 2021. proizlazi da je osporila navode predlagatelja da bi odbor vjerovnika odnosno njegovi članovi, pa tako i Hrvatske vode opstruirali i osporavali ovaj stečajni postupak, budući da iz svih radnji proizlazi da žele ubrzati postupak unovčenja stečajne mase, ali i zaštititi stečajnu masu s obzirom da je zakupnina koju naplaćuje sadašnja stečajna upraviteljica deset puta manja od one koju je ostvarivala ranija stečajna upraviteljica u postupku Antonia Selak.

9. Iz spisa proizlazi da je:

- pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 18. travnja 2019. nastavljen postupak radi naknadne diobe nad stečajnom masom dužnika zbog naknadno pronađene imovine, odnosno stečajne mase dužnika koju čine nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, upisane u zemljišnoknjižne uloške broj 2880, 2166 te 1985, k.o. Dugopolje, a na kojima postoje upisana založna prava

- na prijedlog stečajne upraviteljice od 8. svibnja 2019. rješenjem ovoga suda od 26. srpnja 2019. određena prodaja nekretnina te da je zaključkom od istoga dana određeno ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina

- na ročištu 9. listopada 2019. naloženo stečajnoj upraviteljici dopuniti prijedlog za prodaju na način da dopuni opis nekretnine,

- rješenjem ovoga suda od 25. listopada 2019. razriješena stečajna upraviteljica te je imenovana nova stečajna upraviteljica,

- navedeno rješenje od 25. listopada 2019. ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6754/2019 od 18. prosinca 2019.,

- u ponovnom postupku pred ovim sudom rješenjem od 10. siječnja 2020. ponovno razriješena stečajna upraviteljica te je imenovana nova stečajna upraviteljica,

- navedeno rješenje od 10. siječnja 2020. ukinuto je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-841/2020 od 18. veljače 2020.,

- na skupštini vjerovnika održanoj 6. veljače 2020. osnovan odbor vjerovnika koji se sastoji od tri člana: OTP banke d.d.; Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i Hrvatskih voda,

- sud sazvao prvu sjednicu odbora vjerovnika za 27. veljače 2020. na kojoj su izabrani predsjednik odbora vjerovnika (OTP banka d.d.) i zamjenik predsjednika odbora vjerovnika (Hrvatske vode),

- sud na prijedlog odbora vjerovnika sazvao skupštinu vjerovnika koja je odgođena zaključkom od 13. srpnja 2020. te da je zaključkom od istoga dana naloženo predlagatelju ispraviti prijedlog,

- zaključkom od 26. listopada 2020. određeno ročište radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine,

- iz zapisnika s ročišta radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine koje je održano 9. prosinca 2020. proizlazi da je na tom ročištu utvrđeno da rješenje o prodaji nekretnina stečajnog dužnika od 26. srpnja 2019., koje je donio ovaj sud, nije dostavljeno na provedbu Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Solin te da iz izvadaka iz zemljišnih knjiga Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, pribavljenog na dan ročišta za proizlazi da na dan održavanja navedenog ročišta nije upisana zabilježba rješenja o prodaji ovoga suda, kao i da je za nekretninu upisanu u zemljišnoknjižnom ulošku 2880, u listu B pod 2.3., upisana zabilježba ovrhe tj. rješenja o ovrši Općinskog suda u Splitu, Stalne službe Sinj, poslovni broj Ovr-4537/16 od 18. prosinca 2017. kojim je određena ovrha na nekretnini u vlasništvu Vrpolje metali d.o.o.,

- da iz navedenog zapisnika proizlazi da je utvrđeno da se Općinski sud u Splitu, Stalna Služba Sinj, rješenjem od 21. veljače 2019. oglasio stvarno nenadležnim te da je nakon pravomoćnosti rješenja ovršni postupak nastavljen pred ovim sudom pod brojem Ovr-91/2019 kao i da je u trenutku održavanja tog ročišta ovršni postupak bio u statusu "u rješavanju",

-prema pravnom shvaćanju sadržanom u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-502/18 od 21. veljače 2018. činjenica da je u tijeku ovršni postupak radi prodaje predmetne nekretnine, što je vidljivo iz ovršne radnje zabilježbe ovrhe sud nije ovlašten donositi rješenje i (iznova) određivati prodaju nekretnina, sve dok je prethodno pokrenuti postupak sudske prodaje tih nekretnina još uvijek u tijeku,

-ovaj sud nakon navedenog ročišta dostavio Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Solin, rješenje o prodaji od 26. srpnja 2019. radi zabilježbe prodaje i da je zabilježba prodaje upisana pod Z-40030/20 (zaprimljeno 15. prosinca 2020.),

-ovaj sud po službenoj dužnosti pribavio rješenje ovoga suda poslovni broj Ovr-91/2019 od 12. travnja 2021. kojim je obustavljana ovrha na dužnikovoj nekretnini te rješenje poslovni broj Ovr-91/2019 od 11. svibnja 2021. kojim je naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu, Općinskog suda u Solinu, brisanje zabilježbe ovrhe na suvlasničkom dijelu nekretnine,

-rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, poslovni broj Z-2087/2021 od 25. svibnja 2021. koje je provedeno u zemljišnim knjigama 2. lipnja 2021. brisana zabilježba ovrhe (list 1298 spisa), o čemu je stečajna upraviteljica obavijestila sud podneskom od 15. lipnja 2021.

10. Odbor vjerovnika dužan je nadzirati stečajnoga upravitelja i pomagati mu u vođenju poslova, pratiti tijek poslovanja iz članka 217. ovoga Zakona, pregledavati poslovne knjige i poslovnu dokumentaciju te naložiti provjeru prometa i iznosa gotova novca. Za obavljanje pojedinih poslova iz svoga djelokruga odbor vjerovnika može ovlastiti pojedine svoje članove.

11. U okviru svoga djelokruga odbor vjerovnika osobito: razmatra izvješća stečajnoga upravitelja o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase; pregledava poslovne knjige i cjelokupnu dokumentaciju koju je preuzeo stečajni upravitelj; podnosi prigovor sudu na rad stečajnoga upravitelja; daje odobrenje na predračun troškova stečajnoga postupka; daje mišljenje sudu o unovčenju imovine dužnika, kad sud to zatraži; daje mišljenje sudu o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad sud to zatraži te daje mišljenje sudu o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to zatraži.

12. Prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo unovčuje se na prijedlog stečajnog upravitelja ili na prijedlog razlučnog vjerovnik. Dakle, odbor vjerovnika nema veze s unovčenjem takve nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo, a sud niti nije zvao odbor vjerovnika da da mišljenje o unovčenju imovine.

13. U slučaju da je na nekretnini koja čini stečajnu masu činjenica određena ovrha i da je u tijeku ovršni postupak radi prodaje predmetne nekretnine, što je vidljivo iz ovršne radnje zabilježbe ovrhe, stečajni sud nije ovlašten donositi rješenje i (iznova) određivati prodaju nekretnina, sve dok je prethodno pokrenuti postupak sudske prodaje te nekretnine još uvijek u tijeku.

14. U konkretnom slučaju članovi odbora vjerovnika nisu utjecali na prodaju nekretnina dužnika u ovom postupku, a posljedično tome niti na odugovlačenje postupka prodaje, i to konkretno donošenje zaključak o prodaji, jer je rješenje o prodaji već ranije doneseno. Naime, činjenica da je predsjednik odbora vjerovnika predlagao sazivanje skupštine vjerovnika, kao i sazivanje sjednica odbora vjerovnika s ciljem imenovanja nove stečajne upraviteljice, nije utjecalo na postupak unovčenja nekretnina stečajnog dužnika, čija prodaja je kao što je već navedeno određena pravomoćnim rješenjem ovoga suda od 26. srpnja 2019., već je na to utjecala činjenica da je jedna od nekretnina bila predmetom prodaje u ovršnom postupku koji postupak je obustavljen tek rješenjem ovoga suda poslovni broj Ovr-91/2019 od 12. travnja 2021., kao i da je tek rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Solin, poslovni broj Z-2087/2021 od 25. svibnja 2021. koje je provedeno u zemljišnim knjigama 2. lipnja 2021. brisana zabilježba ovrhe, o čemu je i stečajna upraviteljica obavijestila sud podneskom od 15. lipnja 2021.

15. Slijedom svega navedenog, sud je odbio kao neosnovan zahtjev stečajne vjerovnice Aleksandre Trbojević za razrješenje članova odbora vjerovnika OTP banka

d.d.; Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave i Hrvatskih voda, kao i zahtjev stečajnog vjerovnika Roulette d.o.o. za razrješenje članova odbora vjerovnika OTP banka d.d. i Hrvatskih voda.

U Zagrebu 27. srpnja 2021.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u roku od osam dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ-a)

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fe-40771**

Kontrolni broj: **05ec8-f554e-dd440**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.