



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU**  
**Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik**

**Posl. br. 6-St. 227/2019-43**

## **REPUBLIKA HRVATSKA**

### **RJEŠENJE**

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom ABC TISAK društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku proizvodnju, usluge i trgovinu "u stečaju", Solin, Kralja Zvonimira 104/D, MBS: 060033524, OIB: 68699724742, izvan ročišta, dana 20. rujna 2019. godine

### **r i j e š i o j e**

**I.** Ranijem stečajnom upravitelju Marku Bitanga, Stjepana Radića 49, Podstrana, OIB: 53393072664, izriče se novčana kazna u iznosu od 3.000,00 (slovima: tri-tisuće-kuna), te se nalaže u roku od osam (8) dana iznos novčane kazne platiti u korist Državnog proračuna žiro račun broj: HR1210010051863000160 model HR64 poziv na broj 6084-RKP-St-227/2019, ili žiro računa ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR5123900011300069195 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d. d., Zagreb, poziv na broj 10-227-2019, te u istom roku u spis dostaviti dokaz o uplati.

**II.** Ako obveznik ne plati novčanu kaznu iz točke I. ovog rješenja u ostavljenom roku i o tome ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji radi izravne naplate iznosa iz točke I. ovog rješenja provesti ovrhu na novčanim sredstvima obveznika u skladu s odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima, a ako Financijska agencija u roku od jedne godine dana od primitka ovog rješenja ne provede naplatu u cjelokupnom iznosu dostavit će ovo rješenje nadležnoj ispostavi Područnog ureda Porezne uprave prema prebivalištu obveznika prema radi prisilne naplate prema propisima o prisilnoj naplati poreza.

**III.** Nalaže se Financijskoj agenciji novčani iznos iz točke I. ovog rješenja prenijeti s računa obveznika i oročenih novčanih sredstava obveznika na račun, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, dalje u tekstu: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ, na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR5123900011300069195 otvorenog kod Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, poziv na broj 10-227-2019.

**IV.** Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa njegovu provedbu.

### **Obrazloženje**

Rješenjem ovog suda posl.br. St.657/2017-16 od 05. lipnja 2018. godine metodom slučajnog odabira za stečajnog upravitelja ABC TISAK društvo s ograničenom odgovornošću za grafičku proizvodnju, usluge i trgovinu "u stečaju", Solin, imenovan je Marko Bitanga.

Dopisom Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske klasifikacijske oznake 133-04/15-01/464 Urbroj: 514-04-02-02-18-25 od 25. rujna 2018. godine upućenog elektroničkom poštom 26. rujna 2018. godine stečajnim upraviteljima, među kojima i Marku Bitanga, ukazano je stečajnim upraviteljima na ustanovljenje Trgovačkog suda u Dubrovniku, te na potrebu utvrđivanja lista stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda, s

danom 1. siječnja 2019. godine, kao i potrebu da svi zainteresirani stečajni upravitelji pravodobno podnesu zahtjev za upis na listu Trgovačkog suda u Dubrovniku s potrebnom dokumentacijom.

Rješenjem ovog suda poslovni broj St. 227/2019-43 od 19. kolovoza 2019. godine Marko Bitanga je razriješen dužnosti stečajnog upravitelja zbog toga što se od osnivanja Trgovačkog suda u Dubrovniku 1. siječnja 2019. godine do dana donošenja rješenja nije upisao na listu stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Dubrovniku, a prema čl. 77. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) za stečajnog upravitelja može se imenovati osoba koja je upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda.

Stečajni upravitelj nakon što je saznao da je njegova žalba na rješenje o razrješenju dužnosti stečajnog upravitelja odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske odbačena (oglašeno na e oglasnoj ploči 18.09.2016.), dostavlja izvješće nadnevka 19. rujna 2019. u kojem između ostalog navodi:

*"...zbog neusklađenosti između suca i ŽDO nism mogao zbog tužbe ŽDO zatražiti sazivanje završnog ročišta i zaključenje stečajnog postupka."*

ili

*"Zbog svega navedenog te smatrajući da sam kao stečajni upravitelj ovaj postupak vodio uspješno i korektno, iznenadilo me je rješenje stečajnog suca gosp. Gavranica o mojem razrješenju sa bizarnim objašnjenjem da se nisam prijavio na listu stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Dubrovniku ...",*

ili

*"Ovim putem moram se ispričati stečajnim vjerovnicima zašto stečajni postupak nije već završen. A mogao je biti završen."*

ili

*"Tek jučer, 18.09.2019. kad sam na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Dubrovniku pročitao rješenje VTS da se moja žalba odbija kao nedopuštena jer se na rješenje suca o razrješenju u stečajnom postupku mogu žaliti vjerovnici a ne i stečajni upravitelj premda mi je stečajni sudac eksplicitno napisao da se na rješenje o razrješenju mogu žaliti ja kao stečajni upravitelj, uopće ne spominjući tu mogućnost za vjerovnike.*

*Ovdje se može postaviti niz pitanja. Zašto stečajni sudac daje krive upute, s namjerom ili iz.....?*

*Da li bi stečajni sudac da se žalio na razrješenje netko od vjerovnika rekao da nije takva uputa u rješenju o razrješenju?*

*Zašto stečajni sudac nije omogućio meni kao stečajnom upravitelju da se prije donošenja odluke očitujem o razrješenju što je bio dužan po čl. 91. stavak 3. Stečajnog zakona, izuzev ako ne postoje posebni razlozi (poseban razlog nije činjenica da se nisam prijavio na listu stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Dubrovniku)? "*

Ovakvim:

- iskrivljenim prikazivanjem činjenica (poput "zbog neusklađenosti između suca i ŽDO nism mogao zbog tužbe ŽDO zatražiti sazivanje završnog ročišta i zaključenje stečajnog postupka"), budući se sud ne može i ne smije "usklađivati" s bilo kojom strankom u postupku (iako to mnogi tako ne doživljavaju ŽDO je zastupnik stranke u postupku i ima jednaki položaj u postupku kao bilo koja druga stranka u postupku), već je dužan provoditi zakon (u konkretnom slučaju Stečajni zakon koji u čl. 138. SZ izmijenjen 2017. godine jasno i taksativno navodi tko je sve vjerovnik prvog višeg isplatnog reda), a pokretanje postupka radi utvrđenja postojanja osporene tražbine ne sprječava zaključenje stečajnog postupka, budući da je stečajni zakon jasno propisao da stečajni upravitelj u takvom slučaju treba predvidjeti i rezervirati sredstva,

- izborom riječi (poput "bizarno objašnjenje" i sl.) odnosno

- formulacijama, (poput "stečajni sudac daje krive upute s namjerom ili iz ...?" ili "Da li bi stečajni sudac da se žalio na razrješenje netko od vjerovnika rekao da nije takva uputa u rješenju o razrješenju" i sl.) te

- insinuacijama (poput "Ovim putem moram se ispričati stečajnim vjerovnicima zašto stečajni postupak nije već završen. A mogao je biti završen.") da je sud kriv zbog toga što ovaj stečajni

postupak nije završen, iako je dužnost stečajnog upravitelja provesti stečajni postupak što prije i sa što manje troškova, te parnica o utvrđenju osporene tražbine ne sprječava zaključenje stečajnog postupka, a u konkretnom slučaju je unovčena stečajna masa i stečajni upravitelj nije postupio po odredbama Stečajnog zakona (čl. 273.) i provodio namirenje stečajnih vjerovnika prema pritjecanju gotovog novca, ili

- tendencioznim navodima "Zašto stečajni sudac nije omogućio meni kao stečajnom upravitelju da se prije donošenja odluke očitujem o razrješenju što je bio dužan ...", stečajni upravitelj je uvrijedio sud.

Legitimno je pravo stečajnog upravitelja (kao i svakog drugog sudionika u postupku) koristiti zakonom propisan i dopuštena sredstva u zaštiti svojih prava, ali se pri tom u izboru riječi ne smiju prekoračiti granice pristojnog ponašanja. Umjesto korištenja neprimjerenih riječi i formulacija, navode treba ograničiti na navođenje činjenica, te korištenje pravnih razloga i pravne argumentacije, pri tome vodeći računa o uzajamnom poštovanju, zaštiti temeljnih prava, profesionalnoj etici i općoj kulturi. Nije dopušteno u podnescima koristiti neprimjerene riječi i komentare koji bespotrebno prelaze granice profesionalnog i dostojanstvenog ponašanja.

Temeljem čl. 317. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) na odgovarajući način primjenjuje, propisana je dužnost suca brinuti se o održavanju reda i o dostojanstvu suda. Prema čl. 318. stavak 1. ZPP propisano je da ako osoba koja sudjeluje u postupku u podnesku ili na ročištu vrijeđa sud ili druge sudionike u postupku, ometa rad ili se ne pokorava naredbama suda za održavanje reda, odnosno ako to učini osoba koja prisustvuje ročištu, da će je sud opomenuti ili kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kn, a može je i udaljiti i kazniti tom novčanom kaznom.

Dužnost je suca da se tijekom postupka brine o održavanju reda i o dostojanstvu suda. Izbor riječi stečajnog upravitelja koje navodi u podnesku (izvješću) nadnevka 19. rujna 2019. godine, a koje su naprijed u obrazloženju ove odluke citirane, prema mišljenju ovog suda, predstavlja uvredu sudu. Iznošenje navoda (davanje izjava) koji svojim sadržajem predstavljaju uvredu suda ili drugih sudionika u postupku, treba se primjereno sankcionirati. Dužnost suda kod ovakvih ili sličnih neprimjerenih postupanja, propisana je člankom 318. ZPP. Prema mišljenju ovog suda izricanjem novčane kazne štiti se dignitet suda, te pravosuđa i pravnog poretka u cjelini.

Visinu novčane kazne određuje sud na temelju okolnosti koje postoje u vrijeme poduzimanja radnji kojima se vrijeđa sud, propisanih zakonom. Prilikom određivanja visine kazne, sud je vodio računa o dosadašnjem ponašanju i radu stečajnog upravitelja u postupku, te načinu i intenzitetu povrede.

Sukladno čl. 10. st. 11. žalba izjavljena protiv ovog rješenja o novčanoj kazni ne odgađa njegovu provedbu.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

**U Dubrovniku, 20. rujna 2019. godine**

**Stečajni sudac:**

**Srđan Gavranić**

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

**DN-a** (20.09.2019.g.):

- stečajni upravitelj,
- e-oglasna ploča suda.

Broj zapisa: **1788e-3c868**

Kontrolni broj: **0f86c-36762-5ae4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.