

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Primijeno iz ruke - poštom dana 14-12-2020

Broj primjeraka 1 priloga

Predano preporučeno dana 12.12. R

Pristojba plaćena

Pristojba nedostaje

Odvjetnik
Vukmanović Sanja
Milana Šufflaya 15 a
BJELOVAR, 043/214-628

Na broj: 2 St-699/2016

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU
Braće Radić 2
42000 Varaždin

Stečajni dužnik: MILAS d.o.o. u stečaju, Čakovec, Stanka Vraza 2/a, OIB: 25325933509.

Bivši stečajni upravitelj: Kosec Zlatko iz Dubovice 4, Mali Bukovec, OIB: 70875793577

Stečajni vjerovnik: Branko Belobrk iz Koprivnica, I. G. Kovačića 1b, OIB: 44638514747, kao pravni slijednik stečajnog vjerovnika HRVATSKE VODE, Vodno gospodarski odjel za Muru i gornju Dravu, Međimurska 25b, Varaždin, OIB: 28921383001, kojeg zastupa Vukmanović Sanja, odvjetnica iz Bjelovara.

Ž A L B A
stečajnog vjerovnika

3 puta
punomoć pod A/

protiv rješenja naslovnog suda
broj gornji od 25. studenoga 2020. g.

Aktivnu legitimaciju za podnošenje ove žalbe, a koja je propisana odredbom čl. 91. st. 4. SZ, Branko Belobrk temelji na činjenici da je sa stečajnim vjerovnikom Hrvatske vode, dogovorio kupnju potraživanja u iznosu od 7.281,39 kn, koju Hrvatske vode imaju prema društvu MILAS d.o.o. u stečaju, a koje potraživanje je u stečajnom postupku i priznato rješenjem naslovnog suda br. 2 St-699/2016-21 od 09. 01. 2018. g.

Formalni ugovor o kupoprodaji potraživanja u trenutku pisanja ove žalbe još nije potpisan od strane prodavatelja potraživanja, obzirom da neke od odgovornih osoba prodavatelja, zbog bolesti COVID-19 isto nisu bile u mogućnosti potpisati, iako su uvjeti kupoprodaje dogovoreni.

Dokaz: preslika Ugovora o kupoprodaji potraživanja od 10. prosinca 2020. g.

Pobijanim rješenjem pod točkom 1. izreke, razriješen je Zlatko Kosec, Mali Bukovec, Dubovica 4, OIB: 70875793577, dužnosti stečajnog upravitelja stečajnog dužnika MILAS d.o.o. u stečaju, Čakovec, Stanka Vraza 2/a, OIB: 25325933509, dok je točkom 2. izreke za

novog stečajnog upravitelja imenovan Ante Šeparović iz Zagreba, Slavenska ulica 1/I, OIB: 07025011990.

Također, istim rješenjem je utvrđeno da ovlasti ranijeg stečajnog upravitelja prestaju predajom isprave o imenovanju uz obvezu predaje dužnosti novom stečajnom upravitelju, te nalog sudskom registru da upiše promjenu stečajnog upravitelja.

Označeno rješenje pobijam zbog:

- bitne povrede parničnog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalbeni razlog bitne povrede parničnog postupka nalazim u tome što pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi u suprotnosti sa sadržajem isprava tj. dokaza, koji postoje u spisu.

Ovo prvenstveno stoga što sud u obrazloženju pobijanog rješenja donijetog po službenoj dužnosti navodi da stečajnog upravitelja razrješuje iz razloga što on svoju dužnost ne obavlja uspješno, ali taj razlog uopće ne obrazlaže, osim što spominje da stečajni upravitelj nije podnosio izvješća u propisanom roku od 3 mjeseca.

Isto tako sud ne obrazlaže zašto smatra da njegov zaključak od 07. listopada 2020. g a kojim poziva stečajnog upravitelja da se očituje o razlogu neispunjavanja obveze iz čl. 89. st. 2. Stečajnoga zakona (dužnost podnošenja izvješća najmanje jedanput u 3 mjeseca), predstavlja nalog za izvršenje obveze, a koji nalog prema odredbi čl. 91. st. 2. SZ bi mogao biti razlog za razrješenje.

Daljnji žalbeni razlog bitne povrede sastoji se u proturječju između sadržaja zaključka suda od 07. listopada 2020. g., i sadržaja razloga koji su o tom zaključku navedeni u obrazloženju pobijanog rješenja.

Naime, zaključkom Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 2 St-699/2016-69 od 7. listopada 2020. godine pozvan je stečajni upravitelj Zlatko Kosec, da se u roku od 3 dana očituje o razlogu neispunjavanja obveze iz čl. 89. st. 2. Stečajnoga zakona, što znači da je faktično pozvan da navede zbog čega nije u roku od 3 mjeseca podnio propisano izvješće.

Nasuprot tome, u pobijanom rješenju o razrješenju se navodi da je sud prema stečajnom upravitelju u zaključku od 07. listopada 2020. g., zatražio od istog a sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ da se očituje o namjeri suda da razriješi stečajnog upravitelja, a što ne odgovara istini, jer tim zaključkom razrješenje nije ni spomenuto.

Posebno se ističe, da tim zaključkom od stečajnog upravitelja nije zatraženo bilo kakvo očitovanje o nekim radnjama koje nije poduzeo ili koje bi mogle govoriti o tome da svoju dužnost ne obavlja uspješno, a isto tako tim zaključkom nije izdat nikakav nalog suda prema stečajnom upravitelju.

Dakle, kako je već naglašeno, stvarni sadržaj zaključka suda od 07. listopada 2020. g., u potpunoj je suprotnosti sa razlozima suda koji su navedeni u obrazloženju pobijane odluke, a vezano za sadržaj tog zaključka.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Faktično sud kada obrazlaže razloge zbog kojih je razriješio stečajnog upravitelja, se poziva na razloge iz čl. 91. st. 2. SZ, koji propisuje u kojim slučajevima sud može po službenoj dužnosti razriješiti stečajnog upravitelja prije isteka roka iz st. 1. tog članka.

Ti razlozi su taksativno navedeni i to su slučajevi kada stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno, odnosno to su i drugi važni razlozi, a osobito ako on ne postupa po nalogima suda.

U konkretnom slučaju sud nije utvrdio niti jedan od ovih razloga, pa čak ih nije niti obrazložio, već kao jedini konkretan razlog za razrješenje navodi da stečajni upravitelj nije u propisanom roku podnosio pisana izvješća.

Upravo zbog navedene činjenice, sud je svojim zaključkom od 07. listopada 2020. g. i pozvao stečajnog upravitelja da se o tome očituje, dok kasnije u rješenju o razrješenju, navodi kako je ocijenio da stečajni upravitelj svoju dužnost ne obavlja uspješno, a da to ničim ne obrazlaže.

Pri tome se ističe da su dužnosti stečajnog upravitelja propisane čl. 89. st. 1. i 2. SZ, te je istina da je u st. 2. propisan i obveza podnošenja pisanih izvješća najmanje jedan put u 3 mjeseca, no ne postupanje po ovoj obvezi nije razlog za razrješenje, već eventualno za novčano kažnjavanje, odnosno za davanje naloga stečajnom upravitelju da postupi po svojoj dužnosti.

Tek ako navedeno izostane, moguće je odlučivati i o razrješenju pozivom na čl. 91. st. 2. SZ, no kako je prethodno izostalo nisu bile ispunjene niti formalne, a niti stvarne pretpostavke za donošenje pobijane odluke.

Uobičajeno je u sudskoj praksi da sudovi pozivaju stečajne upravitelje koji zakasne ili na vrijeme ne podnesu pisana izvješća da u određenom roku podnesu pisana izvješća, no u ovom stečajnom postupku sud nijednom nije pozvao stečajnog upravitelja Zlatka Kosec da podnese pisano izvješće.

Nadalje, sud potpuno pogrešno ocjenjuje i utvrđuje da stečajni upravitelj svoju dužnost nije obavljao uspješno, a u prilog tome govori i slijedeće:

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj: 2 St-699/16-8 od 5. rujna 2016. godine, privremenim stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom predmetu imenovan je Zlatko Kosec, radi ispitivanja stanja i izrade izvješća o stanju imovine stečajnog dužnika i stečajne mase te mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi stečajnog postupka.

Dana 21. travnja 2017. godine privremeni stečajni upravitelj Zlatko Kosec podnio je sudu Izvješće o stanju imovine stečajnog dužnika, stečajne mase, te o tome mogu li se imovinom dužnika pokriti troškovi stečajnog postupka, sa svim potrebnim podacima i okvirnom procjenom vrijednosti nekretnine koju je stečajni dužnik imao u svom vlasništvu. Koliko je izvješće bilo kvalitetno i svi financijski podaci dobro procijenjeni govori podatak da se u izvješću navodi da je vrijednost nekretnine koju dužnik ima u svom vlasništvu upisane u z.k.ul. br. 1877 k.o. Slakovec, čkr. 170/2/2/7 oko 224.911,20 kn. Ta ista nekretnina je prodana

dana 27. prosinca 2019. godine, nakon provedene elektroničke javne dražbe za kupoprodajni iznos od 212.789,82 kn.

Nakon toga je Trgovački sud u Varaždinu rješenjem poslovnji broj: 2 St-699/16-10 od 25. rujna 2017. godine otvorio je stečajni postupak nad dužnikom MILAS d.o.o. Čakovec, Stanka Vraza 2/a.

Tijekom stečajnog postupka stečajni upravitelj je izvršio sve radnje predviđene člankom 89. Stečajnoga zakona (NN 71/15), da je izradio novi pečat s oznakom u stečaju, otvorio novi račun za platni promet u stečajnom postupku, sačinio popis imovine, izradio početnu bilancu, zaprimio i obradio tražbine vjerovnika viših isplatnih redova, sačinio popis razlučnih prava na nekretnini, sačinio izvješće za izvještajno ročište o tijeku postupka i stanju stečajne mase sa daljnjim prijedlozima vezano na poduzimanje radnji u stečajnom postupku, sudjelovao na ispitnom i izvještajnom ročištu.

U sudsku pisarnicu Trgovačkog suda u Varaždinu, Kosec Zlatko je prije ispitnog i izvještajnog ročišta predao dokumentaciju koja se odnosi na prijavljene tražbine vjerovnika, tablice prijavljenih tražbina, popis predmeta stečajne mase i dr.

Sukladno odluci vjerovnika stečajni upravitelj Zlatko Kosec dao je izraditi procjenu vrijednosti nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, te je obavio i sve potrebne radnje vezano za prodaju iste nekretnine putem Financijske agencije elektroničkom javnom dražbom.

Nakon što je nekretnina, odnosno sva imovina u vlasništvu stečajnog dužnika unovčena, izradio je prijedlog obračuna troškova i namirenja razlučnog vjerovnika, te je u ovom stečajnom postupku preostalo još samo održati završno ročište i zaključiti stečajni postupak.

Sve navedeno govori da je stečajni upravitelj Zlatko Kosec, svoju dužnost obavljao uspješno.

Također, žalitelj smatra da je imenovanje novog stečajnog upravitelja Ante Šeparović iz Zagreba, provedeno nezakonito od strane suda i to iz razloga što je odredbom članka 84. stavak 1. Stečajnoga zakona (NN 71/15) propisano da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, a odredbama članka 85. stavak 3. Stečajnoga zakona propisano je da obrazloženje odluke o imenovanju mora sadržavati način izbora stečajnoga upravitelja i razloge ako je izabran na temelju odredbe članka 84. stavak 2. Zakona, a što je sve izostalo u pobijanom rješenju.

Time je ostvaren i žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava i to prvenstveno odredaba čl. 91. i 89. SZ, kojima su propisani razlozi i način razrješenja stečajnog upravitelja odlukom suda po službenoj dužnosti, kao i dužnosti stečajnog upravitelja, a povrijeđene su i odredbe čl. 84. i 85. SZ, koje propisuju način imenovanja novog stečajnog upravitelja

Zbog izloženih razloga stečajni vjerovnik Branko Belobrk po punomoćniku

p r e d l a ž e

da Visoki Trgovački sud u Zagrebu, uvaži ovu žalbu na način da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje, podredno da ga preinači u smislu žalbenih navoda.

U Bjelovaru, 11. prosinca 2020. godine.

Za Branka Belobrk

Sanja

Vukmanović

Digitalno potpisao:

Sanja Vukmanović

Datum: 2020.12.11

23:35:17 +01'00'

11.12.2020.

e-komunikacija



Središnji državni portal

REPUBLIKA HRVATSKA
Ministarstvo pravosuđa i
uprave

Početna stranica

e-Građani

e-komunikacija

Prijava

e-komunikacija

Zbog unaprijad predviđenih radova na sustavu eSpis, u periodu od petka 11.12.2020. od 14:00 sati do ponedjeljka 14.12.2020. u 8:00, očekujemo nedostupnost sustava eKomunikacija. Molimo za razumijevanje.

Poštovani korisnici e-komunikacije,

u tijeku je projekt potpore provedbi e-komunikacije u pravosuđu u sklopu kojeg je pripremljena kratka anketa o zadovoljstvu korisnika sustava. Molimo vas da ju ispunite kako bi nam pomogli u daljnjem unapređenju sustava.

Anketa je dostupna na poveznici <https://fr.surveymonkey.com/r/E-Komunikacija>.

Dobrodošli na stranice elektroničke komunikacije sudionika sudskih postupaka sa sudovima.

Elektronička komunikacija je u primjeni na svim trgovačkim, općinskim i županijskim sudovima te na Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske.

Na ovim stranicama, ovisno o dodjeljenim pravima, odvjetnici, stečajni upravitelji, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači te fizičke i pravne osobe:

• šalju podneske i priloge sudu (Moj podnesci)

• zaprimaju sudska pisma (Moj pretinac)

• izvršavaju udaljeni uvid u sudske predmete u kojima su punomoćnici stranke u postupku (Moj predmeti)

• zaprimaju upozorenje kako je nad nekom od stranaka, u predmetima u kojima su punomoćnici, otvoren stečajni postupak (Stečajevi)

Podneske nije moguće kroz ovaj sustav slati u zemljišnoknjižne predmete. Zemljišne knjige imaju zaseban sustav koji nije povezan s e-Komunikacijom. Komunikacija elektroničkim putem sa zemljišnoknjižnim odjelima može se odvijati isključivo putem One-Stop-Shop Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra na poveznici <https://oss.uredjenazamlja.hr/>.

Podneske nije moguće slati u registarske predmete trgovačkih sudova jer se vode u informacijskom sustavu koji ne podržava e-Komunikaciju.

Za prijavu na ovu uslugu i njezino korištenje je potrebno:

1. imati e-Građani korisnički račun ([saznajte više](#))

2. prijaviti se na NIAS elektroničkom vjerodajnicom razine 3 ili više

Lista prihvaćenih vjerodajnica dostupna je na ovoj [poveznici](#).

3. imati odgovarajući potpisni certifikat

Ovlašteni izdavatelji potpisnih certifikata u Hrvatskoj su:

• Financijska agencija (FINA)

• Agencija za komercijalnu djelatnost d.o.o. (AKD)

• MUP, posredno, u vidu izdavanja elektroničke osobne iskaznice (eOI)

4. biti upisan u interni registar u Ministarstvu pravosuđa i uprave (provedeno kroz informacijski sustav, od strane Ministarstva pravosuđa i uprave).

Tehničke preduvjete za uslugu e-komunikacija osigurava Ministarstvo pravosuđa i uprave. Periode nedostupnosti usluge pogledajte [ovdje](#).

Plaćanje sudske pristojbe prije slanja podneska sudu obavlja se preko Sustava za naplatu javnih davanja Republike Hrvatske. Uvjeti naplate javnih davanja u sklopu Sustava za naplatu javnih davanja Republike Hrvatske dostupni su na web stranici <https://njd.fina.hr>.

Dodatna tehnička pojašnjenja o korištenju ove usluge možete zatražiti na e-mail adresi ekomunikacija@pravosudje.hr.

11. 12. 2020.



Sanja V <vukmanovicsanja@gmail.com>

Dostava žalbe Belobrk Branka

1 poruka

Sanja V <vukmanovicsanja@gmail.com>

11. prosinca 2020. u 23:44

Prima: uredpredsjednika@stvz.pravosudje.hr

Poštovani,

obzirom da je sustav e- komunikacije, koji je propisan za dostavu podnesaka Trgovačkim sudovima, trenutno izvan funkcije i to prema obavijesti od danas 11. 12. 2020. g. od 14,00 sati pa sve do ponedjeljaka 14. 12. 2020. u 08:00 sati, navedenu žalbu protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Zlatka Kosec, u spisu vašeg suda St- 699/2016, letu vam dostavljamo ovim putem, kao jedino mogućim.

S poštovanjem.

odvjetnica Sanja Vukmanović iz Bjelovara

Broj priloga: 2 e-komunikacija -nedostupnost sustava od 11-14. 12. 2020..pdf
720K žalba Branka Belobrk-MILAS doo u stečaju.pdf
242K