



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Ref. 38 Pž-4328/2016-3

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
14-07-2016  
poštom — neposredno  
u..... primj..... priloga  
pristojba .....

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izjaviteljice i Ivane Mlinarić, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, REGIONALNI CENTAR ZAGREB, PODRUŽNICE ZAGREB, OIB 85821130368, Trg svibanjskih žrtava 1995. broj 1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DURANTE M-KVADRAT proizvodno-uslužna-trgovačka zadruga, OIB 13746993209, Zagreb, Dankovečka 9, odlučujući o žalbi predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-778/15 od 18. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 20. lipnja 2016.

riješio je

St- 5281 / 2016

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-778/15 od 18. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

Trgovački sud Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-778/15 od 18. veljače 2016. odbacio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad u uvodu označenim dužnikom, stavio izvan rješenje tog suda poslovni broj St-778/15 od 29. prosinca 2015., odbacio žalbu odgovorne osobe dužnika izjavljene protiv rješenja tog suda poslovni broj St-778/15 od 29. prosinca 2015. te odbio zahtjev predlagatelja za naknadu troškova od 21. siječnja 2016.



Iz obrazloženja proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ponijela Financijska agencija 11. rujna 2015. u kojem se navodi da dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana te da ima jednog zaposlenika. Pozivajući se na odredbu članka 444. stavak 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje; SZ) sud je zaključio kako prijedlog nije mogao biti podnesen prije isteka roka od šest mjeseci računajući od 1. rujna 2015. kada je taj Zakon stupio na snagu. Sud je također utvrdio da dužnik nije naveden na popisu pravnih osoba na mrežnoj stranici e-oglasne ploče sudova sukladno odredbi članka 444. stavak 3. Stečajnog zakona. Prvostupanjski sud je rješenje od 28. prosinca 2015. (kojim je odgovornu osobu dužnika pozvao na plaćanje predujma) stavio izvan snage uz obrazloženje da odbacivanjem prijedloga ne nastaju daljnji troškovi postupka, dok je žalbu izjavljenu na to rješenje odbacio ocijenivši da podnositelj za žalbu više nema pravni interes. Zahtjev FINE za naknadu troškova ocijenio je neosnovanim pozivajući se na odredbe članka 20. SZ-a i članka 152. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. SZ-a.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio predlagatelj pobijajući ga iz svih zakonom propisanih žalbenih razloga. Tyrdi da prijedlog nije preuranjen jer se radi o dužniku za kojeg su se uvjeti za otvaranje stečajnog postupka ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona te je Financijska agencija podnijela prijedlog sukladno članku 110. stavak 1. SZ-a na obrascu 14 propisanim Pravilnikom o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku („Narodne novine“ broj 107/15; dalje: Pravilnik) Taj obrazac različit je od obrazaca 15 i 17 na kojima se podnosi prijedlog u slučaju iz članak 444. SZ-a. Uvidom u e-Oglasnu ploču nedvojbeno se može utvrditi da se dužnik ne nalazi na Zbrojnom popisu blokiranih pravnih osoba koje na dan 1. rujna 2015. imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Stoga smatra da je o pravovremenosti prijedloga treba odlučiti primjenom odredbe članka 110. stavak 1. SZ-a. Predlaže žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno i nezakonito.

Iz spisa proizlazi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb (dalje: FINA) 11. rujna 2015. na temelju odredbe članka 110. stavak 1. SZ-a podneskom koji sadržajno odgovara obrascu 14. Pravilnika. U prijedlogu je navedeno da dužnik na dan 7. rujna 2015. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 13.573,72 kn i jednog zaposlenog.

Prema odredbi članka 110. stavak 1. SZ-a Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ime evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120



dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. tog Zakona. Te pretpostavke u konkretnom slučaju nisu ispunjene.

Odredba članka 444. stavak 2. SZ-a koju je primijenio prvostupanjski sud propisuje iznimku od roka koji je propisan u članku 110. stavak 1. tog Zakona, i obvezuje Financijsku agenciju podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka za one pravne osobe koje **na dan stupanja na snagu tog Zakona** u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u rokovima ovisno o broju zaposlenih.

Prema tome, za razliku od odredbe članka 110. stavak 1. SZ-a, a na temelju koje je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka jer tvrdi da na dan 7. rujna 2015. dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog zaposlenog, odredba članka 444. stavak 2. SZ-a odnosi se one pravne osobe koje na dan 1. rujna 2015. (dan kada je stupio na snagu Stečajni zakon) u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i jednog, odnosno više zaposlenih pa kako dužnik prema navodima u prijedlogu nema u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana na dan 1. rujna 2015., nego na dan 7. rujna 2015. iznimka iz odredbe članka 444. stavak 2. SZ-a se na njega ne može primijeniti.

Zbog toga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo te je donio rješenje koje je u suprotnosti sa sadržajem prijedloga čime je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a pa je na temelju odredbe članka 380. t. 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a žalba uvažena i pobijano rješenje ukinuto te predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom će postupku prvostupanjski sud ponovno odlučiti o prijedlogu na pravilan i zakonom propisan način kao i o troškovima na naknadu kojih predlagatelj (Fina) ima pravo na temelju izričite odredbe članka 110. stavak 5. i 6. SZ-a.

U Zagrebu 20. lipnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

