



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

46. St-3019/19

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika BIO ŽUNEC d.o.o., OIB: 02926123910, Rugvica, Jurišićeva 30, Dugo Selo, nakon ročišta za ispitivanje tražbina održanog 12. veljače 2021., dana 19. veljače 2021.,

z a k l j u č i o j e

Temeljem odredbe čl. 91. st. 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s odredbama čl. 22. toč. 2. i čl. 23. st. 3 SZ-a, poziva se povjerenica Snježana Vrkljan, Kralja Zvonimira 75, Zagreb, OIB: 44740101731, u roku od tri dana od dana zaprimanja ovog zaključka obavijestiti ovaj sud o razlozima nepostupanja po odredbi čl. 24. toč. 3. i 4. SZ-a, kao i o razlozima nepostupanja po odredbi čl. 41. st. 1. i 2. SZ-a).

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda broj St-3019/2019 od 7. veljače 2020. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom BIO ŽUNEC d.o.o., OIB: 02926123910, Rugvica, Jurišićeva 30, Dugo Selo (dalje: dužnik). Tim istim rješenjem za povjerenika je imenovana Snježana Vrkljan Kralja Zvonimira 75, Zagreb, OIB: 44740101731.

U predstečajnom postupku prijave tražbina podnose se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu, a Financijska agencija dužna je na propisanom obrascu sastaviti tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina, te je dužna na e oglasnoj ploči sudova objaviti tablicu prijavljenih tražbina zajedno s prijavama tražbinama i ispravama (čl. 36 st. 1., čl. 43. st. 1. i 4. SZ-a).

Povjerenik je uz sud jedno od tijela predstečajnog postupka (čl. 21. SZ-a). Povjerenikove dužnosti u predstečajnom postupku jesu između ostalog i ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina, osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekog drugog razloga posumnja u njihovo postojanje (čl. 24. toč. 1-4. SZ-a).

Nadalje, povjerenik se dužan očitovati o prijavljenim tražbinama vjerovnika i očitovanje podnijeti nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu, i to za svaku tražbinu, pri čemu mora naznačiti broj tražbine iz tablice prijavljenih tražbina, podatke za identifikaciju vjerovnika, iznos prijavljene tražbine, izjavu dužnika i povjerenika ako je imenovan priznaje li ili osporava tražbinu, osporavani iznos tražbine, činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine (čl. 41. st. 1. i 2. SZ-a).

Prema tome, iz prethodno citiranih odredba po mišljenju ovog suda proizlazi da je dužnost povjerenika između ostalog ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina a nakon toga se očitovati o svakoj prijavljenoj tražbini i navesti priznaje li istu ili osporava.

Kako bi to mogao učiniti povjerenik je dužan izvršiti uvid u prijave tražbina i isprave na temelju kojih su prijave podnesene, koje isprave sve redom nalaze na e oglasnoj ploči suda.

Iz isprava u spisu, kao i podataka na e oglasnoj ploči suda odnosno objava koje se odnose na dužnika, proizlazi da su sve prijave tražbina, kao i sve isprave uredno objavljene na e-oglasnoj ploči suda.

Na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom u ovom postupku povjerenica Snježana Vrkljan je na poseban upit suda jasno navela da je na e-oglasnoj ploči vidjela tablice prijavljenih tražbina kao i sve prijave vjerovnika zajedno s priložima. Unatoč tome navodi da od dužnika nije dobila tablice, da nije sudjelovala na konzultacijama kod dužnika, zbog čega se navodi ne može očitovati na upite suda vezane uz razloge osporavanja tražbina navodeći da ima pravo na dostojanstvo. Nadalje je navela da je sva priznanja i osporavanja u ovom postupku sastavila na način da joj je zastupnik po zakonu dužnika dostavio dokumentaciju koju je ona samo potpisala i dostavila FINI.

Budući da je iz isprava u spisu odnosno iz očitovanja povjerenika objavljenog na e oglasnoj ploči od strane FINE 16. travnja 2020. proizlazi da se povjerenica nije očitovala o svim prijavljenim tražbinama nego samo o tražbinama redni broj 1, 5, 6, 8, 9, 13, 14, 16, 17, 19, 21, 22, 24, 28, 30, 35, 36, 37, 38, 42, 44, 45, 46, 57, te budući da iz navoda povjerenice u ovom postupku proizlazi da nije izvršila uvid u tablice predstečajnog dužnika koje je objavila FINA niti je izvršila uvid u prijave tražbinama s popratnom dokumentacijom te budući da je osporavanja u ovom postupku izjavila na način da je samo potpisala osporavanja koje joj je dostavio dužnik, kako je to i sama navela, to je ovaj sud primjenom odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a u vezi s odredbama čl. 22. toč. 2. i čl. 23. st. 3 SZ-a, odlučio kao u izreci ovog zaključka.

Zagreb, 19. veljače 2021.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv zaključka žalba nije dopuštena (čl. 19. st. 7. SZ-a)

DNA:

- Povjereniku
- E oglasna ploča
- Kal. 30 dana

Broj zapisa: **eb2f7-95e4e**

Kontrolni broj: **0aed0-810db-acbfa**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.