

U Zagrebu, 20. lipnja 2020.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
20.06.2020. god. u primjereka sa priloga
rubrika
odakle stupa posredni poveren - s posrednim omotom
Predu: a postu preporučeno da s
Pisana pristaja kura u državnim listovima - i da je
pisano kura - podrška primljen tih pristaje
Prijamo vjerdost (novac, državni listovi i sl.)
NA RUKE: SUTKINJA NADA ROSO

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica br. 2
31000 Osijek

Poštovana Gospodo Sudac,

Nastavno na konzultacije održane dana 15.06.2020. godine, u nastavku Vam dostavljamo popis primjedbi na Izvještaj stečajne upraviteljice Živke Posavac od 09.06.2020. godine za izvještajno ročište koje će se održati u stečajnom postupku nad INVICTUS ULAGANJA d.o.o. u stečaju, Zagreb:

1. Str. 4.

Radnik Krešimir Marčinko objavljen je u HZMO temeljem prestanka radnog odnosa dana 15.07.2019. godine, a ne 23.09.2019. godine; stečajna upraviteljica je obavještena od strane Gospodina Marčinko da se radi o grešci u sustavu HZMO-a i da je 12.06.2020. godine iniciran ispravak greške;

2. Str. 4.

Nejasno je zašto se u Izvještaju nalazi popis povezanih osoba na dan 31.12.2016. godine (a ne na dan otvaranja stečaja - 24.09.2019.)

3. Str. 4., točka 3.1.

Stečajna upraviteljica paušalno navodi da je dužnik prijavio potraživanje u postupku izvanredne uprave nad 22 društva AGROKOR koncerna, te da je dostavio ispunjeni KYC obrazac s prilogom: niti je stečajna upraviteljica utvrdila koliko je dužnik prijavio potraživanja, niti za koja od tih potraživanja je dužnik putem KYC obrasca tražio nove instrumente.

Niže će se objasniti da su to odlučne činjenice koje stečajna upraviteljica mora utvrditi, jer, pravilnim utvrđivanjem činjeničnog stanja stečajna upraviteljica će doći do zaključka da dužnik nema pravo na nove instrumente koje je opisala u toč. 3.1. Izvještaja.

4. Str. 10., točka 3.6.

Stečajna upraviteljica navodi da je vjerovniku INVICTUS FS d.o.o. društvo kći od dužnika) priznala samo 4.000.000,00 kn, a ne svih prijavljenih 9.000.000,00 kn, navodeći da iznos od 5.000.000,00 kn „nije konzumiran“. Ne postoji zakonom osnovani razlog za djelomično osporavanje tražbine društva kćeri, iz razloga kako slijedi. Nesporne činjenice su:

- da su vjerovnik i dužnik sklopili ugovor o zajmu temeljem kojeg se vjerovnik obvezao pozajmiti dužniku iznos od 9.000.000,00 kn;
- da je vjerovnik temeljem tog ugovora o zajmu isplatio dužniku iznos od 4.000.000,00 kn;
- da su vjerovnik i dužnik na dan sklapanja tog ugovora o zajmu istodobno sklopili i ugovor o prijeboju temeljem kojeg su prebili preostali iznos od 5.000.000,00 kn, jer je u tom trenutku dužnik imao obvezu prema vjerovniku za isti iznos s naslova obveza po ugovoru o otkupu mjeničnog potraživanja broj FS 2-SI19251956951-01/16;
- ako se utvrdi da se radi o 2 istovrsna (novčana) međusobna potraživanja na iznos od 5.000.000,00 kn koja su prebijena prema Zakonu o obveznim odnosima, nejasno je zašto stečajna upraviteljica navodi da zajam „nije konzumiran“; da li bi po njezinoj ocjeni zajam bio konzumiran i za tih 5.000.000,00 kn da je hipotetski vjerovnik i tih 5.000.000,00 kn uplatio na račun dužnika s naslova ugovora o zajmu, pa dužnik odmah tih 5.000.000,00 kn uplatio vjerovniku s naslova obveze po ugovoru o otkupu mjeničnog potraživanja broj FS 2-SI19251956951-01/16? Na taj način bi se samo kumulirali troškovi tih međunarodnih bankarskih transakcija, a koji su izbjegnuti upravo gore navedenim zakonitim prijebojem.

5. Str. 10., točka 3.7.

Poslovni udjel u društvu INVICTUS FINANCIAL SERVICES d.o.o. dužnik nema od 31.10.2017. godine, a što je vidljivo iz javnih podataka (povijesni izvadak iz sudskog registra Republike Slovačke). Ukoliko se ulazi u preispitivanje cijene za koju je udjel prodan, stečajna upraviteljica je dužna utvrditi stvarne i jasne čimbenike koji su formirali visinu naknade za udjel, a ne tendenciozno i fragmentarno navoditi da je naplatom cijene u ugovorenom iznosu ostvaren porezni gubitak. Gospodin Marčinko na raspolaganju je stečajnoj upraviteljici da joj objasni čimbenike koji su formirali cijenu.

6. Str. 12., točka 4. Sudski sporovi PASIVNA STRANA

Stečajna upraviteljica je od više predmeta u kojim je dužnik tuženik izdvojila samo jedan predmet – parnicu Povrv-1802/2018 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu AGROKOR d.d. (sada FORTENOVA GRUPA d.d.) c/a dužnik - iako je i u tom slučaju, baš kao i u ostalim slučajevima, vjerovnik prijavio potraživanje koje je predmet te parnice, i koje je stečajna upraviteljica priznala. S obzirom na isti status svih predmeta u kojima je dužnik pasivna strana, potpuno je nejasno zašto je samo taj predmet eksplicitno navela, a ostale nije.

Prijavljena tražbina društva FORTENOVA GRUPA d.d. (**dalje u tekstu: FORTENOVA**) u iznosu od 42.483.308,94 kn neodvojivo je povezana s gore navedenim parničnim postupkom (**dalje u tekstu: PARNICA**) koji je započeo prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Naime, u parnici je utužen iznos od 2.000.000,00 EUR i 3.489.075,84 kn i sve to utuženo potraživanje čini dio ukupno prijavljenog potraživanja u stečaju.

S druge strane, dužnik je sve gore navedeno prijavljeno potraživanje FORTENOVE prebio nakon prijave svojeg protupotraživanja prema FORTENOVU u postupku izvanredne uprave, a prije pokretanja gore navedene parnice.

Ovdje se ističe da se preuzimanje/odbijanje preuzimanja parnice znatne vrijednosti predmeta spora prema čl. 230. st. 2. toč. 3. Stečajnog zakona kvalificira kao pravna radnja koja je od posebne važnosti za stečajni postupak za koju stečajna upraviteljica mora dobiti suglasnost odbora vjerovnika/skupštine vjerovnika.

Stečajna upraviteljica je dobila od Gospodina Krešimira Marčinko kopije svih podnesaka u toj parnici (nijedno ročište još nije održano), te je stečajna upraviteljica zajedno s odvjetnicom Nadom Gagro utvrdila cit: „da FORTENOVA do sada u parnici nije iznijela niti jedan razlog kojima bi se osporila zakonitost prijeboja“ (tužitelj se samo poziva na zabranu plaćanja financijskim institucijama prema čl. 40. st. 1. toč. 4. Zakona o postupku izvanredne uprave), ali da one smatraju da prijeboj nije zakonit iz razloga kako se navodi u nastavku.

Stečajna upraviteljica i odvjetnica Gagro su navele Gospodinu Marčinku cit: „da je u trenucima izjavljivanja prijeboja (10., 11. i 12. mjesec 2017. godine) AGROKOR imao potraživanje prema dužniku, a dužnik imao potraživanja prema raznim društvima iz AGROKOR GRUPE (PIK-VRBOVEC, ZVIJEZDA, KONZUM itd.) za koja potraživanja je AGROKOR bio solidarni jamac plata. Obzirom da je AGROKOR kojemu je kao jamcu platcu izjavljen prijeboj, u trenutku izjavljivanja prijeboja bio u postupku izvanredne uprave baš kao i ostali glavni dužnici, takvi prijeboji nisu zakoniti.“

Nadalje su pitale cit: „zašto dužnik nije izjavio prijeboje prije otvaranja postupka izvanredne uprave?“.

Nadalje su navele da je cit: „dužnik uzeo nove instrumente i time deklaratorno priznao da i dalje ima protupotraživanje prema FORTENOVU, a samim time i FORTENOVA potraživanje prema dužniku.“

Gospodin Marčinko se na te razloge za osporavanje prijeboja očituje kako slijedi:

- Uvidom u odredbe stečajnog zakona koje se podredno primjenjuju uz Zakon o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku, poglavito čl. 176. Stečajnog zakona, utvrđuje se da niti jedan od navedenih argumenata stečajne upraviteljice i Nade Gagro nisu razlozi radi kojih bi prijeloji bili nezakoniti;
- Dužnik nije, kako to pogrešno tvrdi stečajna upraviteljica, KYC obrascem zahtijevao nove instrumente za potraživanja koja su predmet prijeloja, već je KYC obrascem zahtijevao nove instrumente samo za one utvrđene tražbine koje nisu predmet prijeloja, a što se može utvrditi usporedbom prijela tražbina s priložima u postupku izvanredne uprave od 09.06.2017. godine i KYC obrasca s priložima (KYC obrazac je ispunjen samo na iznos od 98.032,34 EUR);
- sve tražbine dužnika prema AGORKORU koje su ušle u prijeloj (10., 11. i 12. mjesec 2017. godine), AGORKOR je u cijelosti priznao, a što se lako može utvrditi uvidom u tablicu utvrđenih tražbina solidarnih dužnika i jamaca od 15.01.2018. godine u postupku izvanredne uprave St-1138/17 koji se vidio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu i za te utvrđene tražbine samoinicijativno mu je dodijelio nove instrumente. Napominje se da je AGORKOR također pogrešno dao dužniku nove instrumente za potraživanja koja je dužnik ustupio cesijom novim vjerovnicima iako je AGORKOR uredno bio obaviješten o svim tim ustupima, a što samo govori o potpunom i sveprisutnom nezakonju koje provodi AGORKOR kroz prizmu postupka izvanredne uprave.

Ističe se da stečajna upraviteljica, ako smatra da u trenutku izjavljivanja prijeloja nisu bili ispunjeni svi uvjeti za jednostrani prijeloj (da su sve tražbine i protutražbine bile dospjele), ima zakonski mehanizam da ona u ime i za račun dužnika sada izjavi prijeloj kako to propisuje čl. 222. st. 3. Stečajnog zakona.

Posljedica priznavanja nepostojeće tražbine FORTENOVE je da je FORTENOVA daleko najveći vjerovnik (42.483.308,94 kn), dok je nakon njega vjerovnik s drugom najvećom tražbinom HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. (9.649.037,10 kn).

SLIJEDOM NAVEDENOG, STEČAJNA UPRAVITELJICA PRIZNAJE TRAŽBINU DRUŠTVA FORTENOVA GRUPA D.D. ZA KOJU NEDVOJBENO ZNA DA SE O NJOJ VODI SUDSKI POSTUPAK U KOJEM DRUŠTVO FORTENOVA GRUPA d.d. NE OSPORAVA OSNOVU I VISINU DUŽNIKOVOG POTRAŽIVANJA S KOJIM JE IZVRŠEN PRIJEBOJ, TE ZA KOJU POSJEDUJE PRAVNO VALJANU DOKUMENTACIJU DA JE PREBIJENA, I PRITOM ODBIJA PREUZETI PARNICU I OSPORITI PREDMETNU TRAŽBINU SAMO „IZ PRAGMATIČNIH RAZLOGA“ - JER BI NEPRIZNAVANJE TRAŽBINE FORTENOVE I NASTAVAK PARNICE IMALO ZA POSLJEDICU DA U STEČAJNU MASU NE ULAZE NOVI INSTRUMENTI (VRIJEDNOSTI 3.929.286,69 KN) KOJE JE FORTENOVA DALA DUŽNIKU, A KOJE DUŽNIK KYC OBRASCEM NIJE NITI TRAŽIO.

TAVIM OLAKIM I OPASNIM DONOŠENJEM ODLUKA OD STRANE STEČAJNE UPRAVITELJICE, DRUŠTVO FORTENOVA GRUPA d.d. JE POSTALO 1. NAJVEĆI VJEROVNIK, STOGA TREBA PRISTUPITI ISPITIVANJU OVE TRAŽBINE S POSEBNIM OPREZOM, NADASVE SMATRAMO OBAVEZNIM DA STEČAJNA UPRAVITELJICA ANGAŽIRA SUDSKOG VJEŠTAKA FINACIJSKO-KNJIGOVODSTVENE STRUKE PRIJE DONOŠENJA ODLUKE O OSNOVANOSTI I VISINI TRAŽBINE.

Napominje se da je stečajna upraviteljica priznala i tražbinu društva **KONZUM PLUS d.o.o.** iako je to potraživanje prema poslovnim knjigama Dužnika također prebijeno prijelojem od 29.12.2017. godine, pa bi vještak svakako trebao izvještati i osnovanost i visinu potraživanja društva KONZUM PLUS d.o.o.

Gospodin Krešimir Marčinko je kao bivša uprava dužnika na raspolaganju za održavanje sastanka s Vama i/ili stečajnom upraviteljicom i za davanje svih daljnjih obavijesti i dokumentacije.

S poštovanjem i zahvalnošću,

Krešimir Marčinko, p.p.

**ODVJETNICA
TATJANA ŠAKIĆ
ODVJETNIČKO DRUŠTVO
ŠAKIĆ I PARTNERI d.o.o.
Zagreb**