



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Osijeku - Stalna služba u Slavonskom Brodu

Trg pobjede 13

35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Referada 3 : St-220/2019-16

## REPUBLIKA HRVATSKA

### ZAKLJUČAK

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, Trg pobjede 13/III, po sutkinji Danieli Martini Maoduš, u postupku povodom prijedloga Financijske agencije, RC Osijek, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom MIAČIĆ j.d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Oriovac, Braće Radića 43, OIB 08186652929, 01. srpnja 2019.

#### z a k l j u č i o   j e

I - Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika MIAČIĆ j.d.o.o. za ugostiteljstvo, trgovinu i usluge, Oriovac, Braće Radića 43, OIB 08186652929 i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja na e-Oglasnoj ploči predujmiti iznos od 25.000,00 kn za pokriće troškova stečajnog postupka na račun depozita Trgovačkog suda u Osijeku broj HR31 2390 0011 3000 0020 0 model HR05 poziv na br. 220-2019 uz OIB uplatitelja te izvijestiti sud ako imaju saznanja o imovini dužnika.

II - Ukoliko u roku iz točke I. predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o zaključenju stečajnog postupka zbog nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka.

#### Obrazloženje

Fina je podnijela prijedlog za otvaranje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 25.361,04 kn -podatci u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dana 22.03.2019.

U tijeku pripremnog postupka zakazano je ročište povodom prijedloga i radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka na koje je pristupio direktor dužnika.

Sadržaj izjave pred sudom direktora dužnika je slijedeći: „Društvo se bavilo ugostiteljstvom – bio je otvoren restoran, pivnica u Oriovcu. Htio bih se nastaviti baviti tom djelatnošću. Sada se više ne bavim tom djelatnošću jer je restoran zatvoren u drugom mjesecu ove godine. Prostor je bio u najmu i glavni inventar, a dio sitnog inventara sam kupio. Kupio sam osobno ja sitni inventar. Račune nisam sačuvao i nikad nisam u knjigovodstvu uveo taj sitni inventar kao vlasništvo dužnika. Dobit d.o.o. mi vodi knjigovodstvo.

Nisam ponio dokumentaciju. Za prošlu godinu nisam dostavljao financijska izvješća niti sačinio bilancu pa je društvo dobilo kaznu od oko 25 tisuća kuna zbog koje je u blokadi tako da ne mogu predložiti niti dokumentaciju. Ja znam da sam samo ja prijavljen, a nije mi poznato da su zaposlene neke druge osobe. Još jedna osoba je prijavljena na porođiljnom.

Dužnik je bio kupio jedno vozilo radi dostave – staro vozilo marke Renault Clio, od privatne osobe sam ga kupio ali njegovo ime ne znam. Ugovor imam kod kuće. To staro vozilo je prodano prošle godine u osmom mjesecu za iznos cijene od tisuću kuna koja cijena nije nikad naplaćena. Kupac je Tihomir Novotny iz Andrijevac. Pisani kupoprodajni ugovor nije sačuvan. Vozilo se nikad nije formalno vodilo na dužniku, a plaćeno je tri tisuće kuna prošle godine. Nema nenaplaćenih potraživanja. Društvo je poslovalo od četvrtog mjeseca prošle godine."

Novija financijska dokumentacija je zatražena od knjigovođe dužnika i još nije pribavljena.

Po službenoj dužnosti pribavljeno je izjašnjenje Centra za vozila Hrvatske iz koje proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila te ispis s portala e-uređena zemlja iz kojeg proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina.

Pribavljeno je izvješće Porezne uprave iz kojeg proizlazi da dužnik prema evidenciji porezne uprave nema imovine: nekretnina, vozila, udejla , dividenda, da nije zabilježena povezanost dužnika s drugim društvom.

Porezna uprava je izvijestila da dužnik nije bio obveznik podnošenja bilanci za 2016 i 2017., jer je upisan u Registar poreznih obveznika u 2018. Godine, a za istu nije dostavio bilancu, prijavio porez na dobit.

U ovoj fazi postupka nije imalo svrhe imenovati privremenog stečajnog upravitelja radi utvrđenja imovine društva jer logično proizlazi da isti nije u mogućnosti poduzeti radnje drugačije od onih koje je po službenoj dužnosti već poduzeo Sud.

Prema izjavi direktora dužnika, dužnik za prošlu godinu nije sačinio niti financijsko izvješće niti bilancu, a od imovine je imao samo jedno staro dostavno vozilo koje je prodao prošle godine za cijenu od 1.000,00 kn, a nije evidentirao kupnju istog.

Ukoliko bi se stečajni postupak otvorio i istovremeno obustavio, upravitelj stečajne mase može u ime i za račun stečajne mase naplaćivati tražbine, pa nakon prikupljanja novčanih sredstava na račun stečajne mase, postoji mogućnost nastavka postupka u odnosu na stečajnu masu, te određivanja ispitnog ročišta, ako se utvrdi da će nastati uvjeti za diobu prikupljenih sredstava vjerovnicima .

Do sada poduzetim radnjama nije utvrđena činjenica postojanja imovine društva dostatne za troškove vođenja stečaja od godine dana, a utvrđeno je da i dalje postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Sud odlučuje pozvati vjerovnike na uplatu predujma za vođenje stečaja te na dostavu podataka o imovini dužnika i to zaključkom.

Za slučaj eventualno naknadno prikupljanja podataka o imovini dužnika iz koje bi proizlazilo postojanje druge imovine dužnika, odluka o upravljanju postupkom ne obvezuje Sud, pa će biti moguće eventualno odlučiti i o otvaranju stečajnog postupka, ako se u daljnjem tijeku postupka utvrdi kakva imovina dužnika iz koje se mogu financirati troškovi stečaja.

Tražbina koja bi nastala zbog eventualnog pobijanja pravnih radnje prodaje vozila za iznos predstavlja buduću neizvjesnu imovinu koja nije relevantna kao imovina iz koje se mogu financirati troškovi vođenja stečaja.

Odluka o pozivanju vjerovnika donesena je u ovoj fazi postupka zbog obveze Suda na hitno postupanje u stečajnim predmetima.

Iz provedenog postupka ne proizlazi postojanje imovine u vrijednosti potrebnoj za namirenje troškova stečaja za razdoblje od godine dana, jer su tražbine buduća neizvjesna imovina.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu, pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine se realno mogu financirati troškovi vođenja stečaja, a tražbine nisu takva imovine, nego je potrebno uložiti financijska sredstva da bi se tražbine naplatile.

Vezano za predvidive osnovne troškove stečajnog postupka-visinu, sud se ovdje izjašnjava prema opće poznatim podatcima o visini takvih troškova.

Sudu je poznato da je trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova kao u dispozitivu rješenja.

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici i troškovi stečaja, ali kako tražbine dužnika postoje, što proizlazi iz izvješća Porezne uprave i zadnjeg financijskog izvješća, ekonomično je donijeti odluku o pozivanju vjerovnika na uplatu predujma i tako pružiti vjerovnicima mogućnost da uplatom predujma realiziraju mogućnost ostvarivanja tražbina.

Stoga su sukladno čl. 132. stav 1. i 3. Stečajnog zakona NN 71/15 vjerovnici pozivani da predujme predujme trošak vođenja stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurno postoji stečajni razlog, a dostavljena dokumentacija upućuje na to da nema nekretnina i vozila dužnika.

Sud zaključuje temeljem provedenog postupka da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na raniju obustavu, te namiriti vjerovnike čije će tražbine biti utvrđene.

Provjerom stanja blokade računa dužnika u vrijeme donošenja ovog rješenja utvrđeno je da je dužnik još uvijek u blokadi.

Slavonski Brod 01. srpnja 2019.

Sutkinja

Daniela Martini Maoduš

Broj zapisa: **1788c-6614b**

Kontrolni broj: **0e339-0fcbe-64519**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.