



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj PR-1760/2025-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari tužitelja Danijela Markovića iz Voćina, Vukovarska 46, OIB: 57582874619, zastupanog po punomoćnici Mariji Jukić Jurišić, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 13. svibnja 2026., u prisutnosti punomoćnice tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 12. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 410,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 19. rujna 2025. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju zatezne kamate na iznos od 290,00 eur tekuće od 19. rujna 2025. pa do 24. rujna 2025. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 1.550,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 12. lipnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 62,50 eur sa zatraženim kamatama.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je 15. srpnja 2025. zadobio ozljedu na radu kod poslodavca Hrvatske šume d.o.o., Zagreb, UŠP Slatina, Šumarija Voćin, prilikom rada na poslovima doznake stabala kada ga je ugrizlo više osa koje su bile u gnijezdu osa koje nije primijetio. Dana 18. rujna 2025. podnio je Odštetni zahtjev tuženiku, ali mu isti nije isplatio naknadu štete. U predmetnom štetnom događaju zadobio je tjelesne ozljede pobliže opisane u medicinskoj dokumentaciji, uslijed kojih je trpio tjelesne boli i strah te mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega. Stoga, konačno preciziranim tužbenim zahtjevom podneskom od 9. ožujka 2026. predlaže sudu naložiti tuženiku naknaditi mu neimovinsku i imovinsku štetu u iznosu od 410,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 19. rujna 2025. kao dana podnošenja Odštetnog zahtjeva pa do isplate, zatezne kamate na iznos od 290,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 19. rujna 2025. pa do 24. rujna 2025., uz naknadu parničnih troškova.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Oспорava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe da je na ime neimovinske i imovinske štete tužitelju dana 24. rujna 2025. isplatio iznos od 290,00 eur. Oспорava tijek zateznih kamata. Stoga, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Odštetni zahtjev, Prijavu o ozljedi na radu, Potvrdu PBZ d.o.o., Policu osiguranja te je provedeno medicinsko vještačenje.

4. Između stranaka nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost.

5. Između stranka su sporni osnov i visina tužbenog zahtjeva.

6. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka dr. Zvonimira Lovrića od 28. veljače 2026. utvrđeno je da je tužitelj u predmetnom štetnom događaju zadobio ubod insekta (tri ubodna mjesta na glavi i leđima). Ozljede koje je tužitelj zadobio su posljedica narečenog štetnog događaja. Liječen je konzervativno te se je držao uputa liječnika. Ranije stanje narušenoga zdravlja koje bi moglo utjecati na stupanj oštećenja: nije poznato. Liječenje je trajalo 6 dana. Kod tužitelja nije došlo do zaostalog trajnog smanjenja opće, životne i radne sposobnosti. Primarni strah bio je kratkotrajan i intenzivan. Sekundarni strah bio je jačeg intenziteta 1 dan, srednjeg intenziteta kroz 2 dana i manjeg kroz još 3 dana. Pretrpio je kasni strah u vidu nelagode i bojazni za ishod ove ozljede oko 6 dana. Fizička bol jakog intenziteta trajala je 1 dan, srednjeg intenziteta oko 2 dana, te manjeg intenziteta još oko 4 dana. Tuđu pomoć i njegu trebao je po 1 sat dnevno kroz 2 dana. Naruženja nema.

7. Navedenom nalazu i mišljenju stranke nisu prigovarale, te ga je i ovaj sud prihvatio u cijelosti, jer je isti sačinjen stručno, objektivno i sukladno medicinskoj dokumentaciji.

8. Prema mišljenju ovog suda, a na temelju provedenih dokaza, sud je utvrdio kako je tužitelju u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05. i 41/08., dalje u tekstu: ZOO-a) čime mu je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a. Naime, u ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede.

9. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je prije svega uzeo navedene i obrazložene kvalifikatorne okolnosti kako slijedi:

- utvrđena jačina i trajanje pretrpljenih fizičkih boli opravdava dosudu pravične novčane naknade u iznosu od 370,00 eur,

- utvrđeni intenzitet i opseg pretrpljenog straha opravdava dosudu pravične novčane naknade u iznosu od 320,00 eur.

10. Sukladno navedenom, tužitelju pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu radi pretrpljene neimovinske štete u iznosu od 690,00 eur.

11. Temeljem odredbe čl. 1095. st. 1. i čl. 1089. st. 2. ZOO-a tužitelju za 2 sata potrebne tuđe pomoći i njege pripada pravična novčana naknada. Kako cijena tuđe pomoći i njege svakako nije manja od 5,00 eur po satu, tužitelju pripada pravo na tu naknadu u iznosu od 10,00 eur.

12. Tuženik je tužitelju dana 24. rujna 2025. na ime naknade imovinske i neimovinske štete isplatio iznos od 290,00 eur.

13. Iznos od 700,00 eur valjalo je umanjiti za nesporno isplaćenih 290,00 eur, slijedom čega tužitelju na ime neimovinske štete pripada iznos od 410,00 eur.

14. Odredbom čl. 1103. ZOO-a propisano je da obveza pravične novčane naknade (neimovinske štete) dopijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Budući da iz nalaza i mišljenja proizlazi da je liječenje tužitelja završeno krajem srpnja 2025., odnosno prije podnošenja Odštetnog zahtjeva 19. rujna 2025. istom su zatezne kamate na iznos od 410,00 eur dosuđene od 19. rujna 2025. kao dana podnošenja Odštetnog zahtjeva pa do isplate.

15. Slijedom svega navedenog, tužitelju je na ime naknade neimovinske štete valjalo dosuditi iznos od 410,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 19. rujna 2025. pa do isplate, pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

16. Budući da je tuženik tužitelju dana 24. rujna 2025. isplatio nesporni iznos naknade štete od 290,00 eur, valjalo je usvojiti zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na iznos od 290,00 eur tekućih od 19. rujna 2025., kao dana podnošenja Odštetnog zahtjeva, pa do 24. rujna 2025. kao dana isplate. Stoga je odlučeno kao pod točkom II. izreke presude.

17. Odluka o zateznim kamatama temelji se na čl. 29. st. 1. ZOO-a, a odluka o stopi na čl. 29. st. 2. ZOO-a.

18. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. i čl. 155. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22, u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) te su tužitelju priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/2023., u daljnjem dijelu teksta: OT/23).

19. Tako su tužitelju priznati troškovi sastava Odštetnog zahtjeva (100 bodova prema Tbr. 32/1 OT/23), sastava tužbe (100 bodova prema Tbr. 7/1 OT/23), sastava podneska od 9. ožujka 2026. (100 bodova prema Tbr. 8/3 OT/23) te pristupa na ročište 5. veljače 2026. i 13. svibnja 2026. (po 100 bodova prema Tbr. 9/1 OT/23), što uz vrijednost boda od 2,00 eur (Tbr. 50. OT/23) i poreza na dodanu vrijednost od 25% (Tbr. 42. OT/23) ukupno iznosi 1.250,00 eur. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti troškove medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eur, pa je tužitelju na ime troškova parničnog postupka dosuđen iznos od 1.550,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO). Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke presude.

20. Tužitelju nisu priznati troškovi sastava podneska od 13. veljače 2026., jer isti nije bio potreban za vođenje parnice u smislu čl. 155. st. 1. ZPP-a. Stoga je zahtjev

tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 62,50 eur sa zatraženim kamatama valjalo odbiti kao pod točkom IV. izreke presude.

21. Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 12. lipnja 2026.

Sutkinja:
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-4f7d1**

Kontrolni broj: **09d0b-83fba-aba1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.