

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG

SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13 Broj: 7/St-803/2013-119

Slavonski Brod

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po stečajnoj sutkinji Mirni Vujčić, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BIZI d.o.o. za trgovinu, ugostiteljstvo i poslovne usluge, uvoz-izvoz, skraćena tvrtka: BIZI d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Krste Frankopana 16, OIB 6971561832, na Skupštini vjerovnika dana 28. listopada 2015. godine

riješio je

Ukida se odluka Skupštine vjerovnika stečajnog dužnika kojom se stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika nalaže izrada stečajnog plana u ovom stečajnom postupku.

Obrazloženje

Na izvještajnom ročištu u ovoj pravnoj stvari održanom dana 31. ožujka 2014. godine vjerovnici su donijeli odluku da će se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom provesti kao likvidacijski stečajni postupak jer nema mogućnosti za nastavak poslovanja dužnika.

Na Skupštini vjerovnika održanoj dana 28. listopada 2015. godine donesena je odluka da se stečajnoj upraviteljici nalaže izrada stečajnog plana i to sa 209.340,70 glasova za i 151.263,21 glasova protiv vjerovnika koji ostvaruju pravo glasa.. Za ovu odluku glasovali su stečajni vjerovnici Zlatko Boras koji je ujedno i član društva stečajnog dužnika, Mijo Kladarić odvjetnik i Zoran Mataić odvjetnik po punomoćniku, dok je protiv odluke glasovala zakonska zastupnica stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske.

Donošenje ove odluke predložio je stečajni vjerovnik Zlatko Boras, a istu obrazlaže na način da dužnik ne bi trebao ići u likvidaciju već bi mogao nastaviti s

Broj: 7/St-803/2013-119

poslovanjem i uposliti radnike iz razloga što raspolaže nekretninama koje bi se unovčenjem mogle pretvoriti u obrtna sredstva pa bi dužnik mogao nastaviti s radom. Naveo je da je kontaktirao Ministarstvo financija u svrhu otpisa dijela duga po kamatama društva Ciglane Brod d.d. u svezi kojeg se vodi spor posl. br.. P-563/11 radi pobijanja pravnih radnji te ako bi se na takav način uspjela smanjiti obveze Ciglane Brod. d.d. smanjila bi se i obveza dužnika kroz pravo namirenja Republike Hrvatske Ministarstva financija vezano uz predmet P-563/11, a smatra da bi se dužnik mogao baviti građevinarstvom jer ima građevinsko zemljište s građevinskim dozvolama na kojima je moguća gradnja te da je moguće podići kredit kod banke i angažirati treću osobu za izvođenje radova, a da na takav način dužnik nastupa kao investitor.

Navedenu Skupštinsku odluku predložila je ukinuti stečajna upraviteljica navodeći da je osnovni interes i motiv za donošenje odluke za izradu stečajnog plana zaštita interesa društva Ciglana Brod d.d. umanjeanjem kamata, jer bi se u eventualni stečajni plan trebalo unijeti priznanje duga stečajnog dužnika prema Republici Hrvatskoj u iznosu 1.869.636,19 Kn u kojem postupku je Ciglana Brod d.d., a i stečajni dužnik BIZI d.o.o. osporavao postojanje te tražbine, da bi se u slučaju izrade stečajnog plana unovčenje imovine dužnika vršilo na isti način jer stečajni dužnik nema uposlenih osoba, nije vlasnik građevinske i druge opreme čak niti sitnog inventara da bi se moglo osigurati nastavljanje građevinske djelatnosti. Navodi i da stečajni plan ne može sadržavati odluku

da će se sredstva uvjetno namaknuti jer već prvi dan po zaključenju stečajnog postupka moraju postojati likvidna sredstva na računu, što je upitno na koji način i kako osigurati u ovom stečajnom postupku. Očitovala se i da Ciglana Brod d.d. nije stečajni niti razlučni vjerovnik niti vjerovnik stečajne mase stečajnog dužnika i da je brisan iz sudskog registra nakon što je nad njim otvoren i zaključen stečajni postupak zbog nedostatnosti imovine te da ne zna koja je svrha umanjeње obveze Ciglane Brod d.d. i kako je to povezano sa stečajnim planom, a niti je priložena izjava odnosno očitovanje Porezne uprave iz koje je vidljivo da će se otpisati tražbine koje je Porezna uprava imala prema brisanom društvu Ciglana Brod d.d.. Napominje da je u ovom stečajnom postupku potrebno i napraviti veliki broj rezervacija koje se odnose na imovinskopravni zahtjev u predmetu K-18/2014 u iznosu od 1.600.000,00 Kn, rezervaciju sredstava za namirenje u predmetu P-563/11 u iznosu 2.300.000,00 Kn i da se zbog prestanka postojanja društva Ciglana Brod d.d. i vođenja postupka P-563/11 svakako dovodi u pitanje mogućnost otpisa kamata. Nastavno tome, smatra da je odluka o izradi stečajnog plana zbog svega navedenog u suprotnosti s interesima svih vjerovnika.

Ocjena je suda da odluka Skupštine vjerovnika kojom se stečajnoj upraviteljici nalaže izrada stečajnog plana u suprotnosti s interesima svih stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Iz isprave – Zahtjeva za otpis duga po kamatama od 17. rujna 2015. godine koju je u sudski spis predao stečajni vjerovnik Zlatko Boras proizlazi da je kao bivši direktor Ciglane Brod d.d., ali i prednika stečajnog dužnika, zatražio od Republike Hrvatske Ministarstva financija otpis dijela duga društva Ciglana Brod d.d. i to po osnovi kamata na glavni dug u iznosu 1.608.000,00 Kn u sporu koji se vodi između Republike Hrvatske Ministarstva financija Porezne uprave i Ciglane Brod d.d. i stečajnog dužnika radi pobijanja pravnih radnji. U Zahtjevu navodi da je prije otvaranja stečajnog postupka

Broj: 7/St-803/2013-119

društvo BIZI d.o.o. od društva Ciglana Brod d.d. kupilo nekretnine i to građevinska i poljoprivredna zemljišta sa zabilježbom spora Porezne uprave u iznosu od 1.608.000,00 Kn glavnice te da taj spor traje i danas, a da je sporan samo obračun kamata, pa predlaže nagodbu na način da se Porezna uprava odrekne kamata na iznos glavnog duga od 1.608.000,00 Kn prema društvu Ciglana Brod d.d., pa bi tvrtka BIZI d.o.o. povukla spor i prodala zemljište tvrtki Vindija d.o.o. i tim novcem vratila dug odnosno glavicu društva Ciglane Brod d.d. i podmirila dug tvrtke BIZI d.o.o. u iznosi 148.000,00 Kn prema Ministarstvu financija Poreznoj upravi, a društvo BIZI d.o.o. bi izašlo iz stečaja.

Nadalje iz očitovanja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave od 14. listopada 2015. godine vidljivo je da se ovo Ministarstvo očitovalo da Zlatko Boras više nije zastupnik po zakonu pravne osobe BIZI d.o.o. u stečaju niti je u mogućnosti predstavljati dužnika niti podnositi prijedloge za umanjeње porezne obveze te se općenito se poziva na zakonske odredbe koje reguliraju stečajni plan i ovlast za njegovo podnošenje..

Iz Stanja računa poreznog obveznika Ciglane Brod d.d. na da 24. siječnja 2014. godine proizlazi da obveze po osnovi poreza prema Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija iznosi 2.799.168,12 Kn.

Mišljenje je suda da je osnovni motiv, a i svrha odluke kojom se odstupa od redovnih zakonskih odredbi o unovčenju i raspodjeli stečajne mase i nalaže stečajnoj upraviteljici izraditi stečajni plan, u tome da stečajni vjerovnik Zlatko Boras, koji je pri tome i povezna osoba i s društvom Ciglana Brod d.d. i sa stečajnim dužnikom, namjerava umanjiti obveze i time zaštititi interese povezanog društva Ciglane Brod d.d. sa stečajnim dužnikom BIZI d.o.o. po osnovi kamata prema Republici Hrvatskoj Ministarstvu financija Poreznoj upravi u predmetu P-563/11 (ranije posl. oznake P – 886/10) čiji je predmet pobijanje pravnih radnji i to više ugovora o kupoprodaji nekretnina upisanih u zk. ul. 11560, zk. ul. 11276, zk. ul. 12215, zk. ul. 12482 k.o. Slavonski Brod te zk. ul. 454 k.o. Šušnjevci, a radi namirenja tražbine Republike Hrvatske u iznosu od 2.315.483,06 Kn sa zateznim kamatama koje na iznos od 1.869.636,19 Kn teku od 22. svibnja 2010. godine do namirenja i koje nekretnine je stečajni dužnik stekao pravnim radnjama koje se pobijaju, a koje društvo – Ciglana Brod d.d. nije stečajni vjerovnik niti razlučni vjerovnik niti vjerovnik stečajne mase u ovom stečajnom postupku. Prema načinu na koji se predlaže izrada stečajnog plana, stečajni dužnik bi trebao preuzeti obvezu društva Ciglane Brod d.d. prema Republici Hrvatskoj Ministarstvu financija po osnovi glavnog duga, koju obvezu su i Ciglana Brod d.d. i BIZI d.o.o. u predmetnoj parnici

osporavali, a posljedično tome bi se priznalo i pravo namirenja Republike Hrvatske Ministarstvo financija iz prodaje nekretnina upisanih u zk.ul. 12215 zk. ul. 12376, zk. ul. 12176 zk.ul. 12482 k.o. Slavonski Brod. Zk.ul. 454 k.o. Šušnjevci radi namirenja tražbine Republike Hrvatske prema Ciglanu Brod d.d. kao dužniku za glavni dug u iznosu od 1.869.636,19 Kn, a prije donošenja pravomoćne sudske odluke u ovoj pravnoj stvari. Osim toga u ovoj parnici dužnik nije u pravnoj poziciji povući tužbu jer se ne nalazi na aktivnoj strani u svojstvu tužitelja već je u položaju jedinstvenog nužnog suparničara s društvom Ciglan Brod d.d. kao tuženika na pasivnoj strani, a Ministarstvo financija Porezna uprava se nije očitovala da iskazuju spremnost izvršiti otpis dijela duga po osnovi kamata, a protiv odluke o izradi stečajnog plana glasala je i zakonska zastupnica Republike Hrvatske.

Broj: 7/St-803/2013-119

Nastavno tome takva odluka nije u interesu svih stečajnih vjerovnika čije utvrđene tražbine u stečajnom postupku iznose 407.050,57 Kn i koji se mogu namiriti prodajom dijela slobodne imovine dužnika (nekretnina) koja je dostatna za namirenje. Osim toga, pored troškova postupka i ostalih obveza stečajne mase, pa i obveze da se rezerviraju sredstva za namirenje Republike Hrvatske za ovaj spor u iznosu od 2.315.483,06 Kn u koliko bi se eventualno i prodavala ova imovina koja je predmetom pobijanja, postoji i obveza rezervacije sredstava po osnovi obveza stečajne mase u iznosu od 1.623.510,34 Kn temeljem zahtjeva Županijskog državnog odvjetništva u Slavonskom Brodu, a po osnovi imovinskopravne koristi stečene kaznenim djelom vezano uz kazneni postupak koji se vodi pod poslovnim brojem K-18/14 i protiv stečajnog dužnika i člana društva stečajnog dužnika Zlatka Boras.

Nadalje, polazeći od toga da je svrha stečajnog plana dovođenje vjerovnika u povoljniji položaj u namirenju, ali i sanacija stečajnog dužnika na način da nastavi poslovanje i osigura likvidnost, s obzirom da dužnik nema zaposlenih djelatnika niti građevinskih strojeva i opreme postavlja se pitanje opravdanosti i svrsishodnosti nastavka poslovanja dužnika. Osim toga, i pored većeg broja nekretnina kojih je dužnik vlasnik, građevinska zemljišta čine samo nekretnine upisane u zk. ul. 12215 k.o. Slavonski Brod, što proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka u spisu, a na kojima postoji zabilježba tužbe radi pobijanja pravnih radnji u predmetu P-886/10 sada P-561/11, što bi otežalo ishođenje kredita za financiranje gradnje i nastavno tome mogućnost da tuženik pribavi likvidna sredstva da bi nastupao samo kao investitor građenja, a i samu građenje na tim nekretninama, jer bi su u slučaju uspjeha u sporu po tužbi za pobijanje pravnih radnji Republika Hrvatska imala pravo namirenja iz prodaje i tih nekretnina.

Stoga je iz navedenih razloga upitna pripremna osnova stečajnog plana, a stečajni plan ne bi doveo do povoljnijeg namirenja svih stečajnih vjerovnika u odnosu na redovne zakonske odredbe o unovčenju i raspodjeli stečajne mase, pa je na temelju odredbe 38. f. Stečajnog zakona (dalje: SZ, NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/2003, 197/03, 187/04, 82/2006, 116/2010, 125/2012 i 133/12) koja se na ovaj odnos primjenjuje na temelju odredbe čl. 441.st1. Stečajnog zakona (NN 71/15)odlučeno kao u izreci rješenja.

U Slavonskom Brodu, 28. listopada 2015. godine

Sutkinja

Mirna Vujčić,v.r.

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu u Zagrebu

u roku od osam dana po isteku osmog dana od dana objave ove odluke na mrežnoj stranici

E – oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovoga suda u tri

primjerka

DNA:

Dostaviti:

- stečajnoj upraviteljici Almi Opačak
- objaviti na mrežnoj stranici E-oglasnoj ploči sudova