

METAL - MONT d.o.o. u stečaju  
Rijeka, Trg Republike Hrvatske 2  
OIB: 76510325291

TRGOVAČKI SUD U RIJECI  
Poslovni broj spisa: 14 St-269/2014

Predmet: dodatno očitovanje stečajnog upravitelja prema ovosudnoj odluci od 28. veljače 2024. godine

U podnesku od 23. veljače 2024. godine drugog po prednostnom redu namirenja razlučnog vjerovnika (fizičke osobe) zastupanog po Zoranu Vukiću iz Rijeke (dalje: Vjerovnik), između ostalog, navodi se:

citat:

*„a) stečajni upravitelj nije vršio nikakve radnje za prodaju nekretnine koja je prodana putem Općinskog suda“,*

i da, citat:

*„b) stečajni upravitelj nije dobio ni naknadu za prodaju terena u Vrbovskom koji je također prodan putem Općinskog suda, a u kojem slučaju je zahtjev stečajnog upravitelja odbijen i na Vrhovnom sudu (prileži spisu)“,*

Stečajni upravitelj se ovime dodatno očituje na navedene tvrdnje nabrojanjem postupanja s njegove strane vezano za spomenute ovršne postupke a koja postupanja se u vidu podnesaka ogledaju i u spisima općinskih sudova koji su provodili ovršne postupke, a sve to u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka pa do danas (razdoblje od 9,5 godina), a kako bi Naslovni sud i vjerovnici na ročištu zakazanom za 26. ožujka 2024. godine raspolagali relevantnim podacima.

Poznato je da ovršne radnje, ili sustav takvih radnji kojima se po zakonu tražbina prisilno ostvaruje, predstavljaju sredstva ovrhe. Sredstva ovrhe na nekretninama ovršenika su zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama, utvrđenje vrijednosti nekretnine, prodaja nekretnine i namirenje ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom odnosno u širem smislu donošenje rješenja o ovrsi, provedba zabilježbe ovrhe u zemljišnoj knjizi, donošenje rješenja o vrijednosti nekretnine koja se prodaje, donošenje zaključka o prodaji, uvjetima i načinu prodaje uz određivanje visine jamčevine, provođenje javne dražbe, donošenje rješenja o dosudi, određivanje brisanja tereta i prava na nekretnini koja je bila prodana u ovršnom postupku, te donošenje zaključka o predaji nekretnine kupcu.

Niti jednu od navedenih radnji bilo u ovršnom ili stečajnom postupku (s ciljem unovčenja imovine ovršenika/stečajnog dužnika) ne izvršava niti ovršenik, niti ovrhovoditelj, niti založni/razlučni vjerovnik, niti stečajni upravitelj već ovršni sud u ovršnom ili stečajni sud u stečajnom postupku prema određenim pravilima unovčavanja predmeta ovrhe - imovine ovršenika.

U dvama zasebnim ovršnim postupcima pred Općinskim sudom u Rijeci (Ovr-3428/17, prije 3343/13 i Ovr-3743/17, prije Ovr-3747/13) nad nekretninom stečajnog dužnika (stan/poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike 2, od 96,56 m2) su se kao ovrhovoditelji vodili M.C.K. d.o.o. u stečaju iz Rijeke (sada Stečajna masa iza M.C.K. d.o.o. u stečaju) i TTS Team 24 d.o.o. iz Ičića.

Do dana otvaranja stečajnog postupka (16. prosinca 2014. godine) nad trgovačkim društvom Metal - Mont d.o.o. iz Rijeke zakonski zastupnik (direktor) tog trgovačkog društva nije poduzeo niti jednu radnju kojom bi se od ovršnog suda (Općinski sud u Rijeci) u ovršnim predmetima Ovr-3343/13 odnosno Ovr-3747/13 zatražilo žurno postupanje, jednako kao niti od ovršnog suda (Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba Ogulin) u ovršnom predmetu Ovr-1113/16), a što je i logično s obzirom da se po prirodi stvari ovršenik smatra protivnikom u postupku provedbe ovrhe nad njegovom imovinom.

Otvaranjem stečajnog postupka novi zastupnik društva u stečaju (stečajni upravitelj) je dobio suprotnu zadaću – svojim činidbama što više ubrzati radnje u ovršnim postupcima (unovčenje imovine) kako bi se založni vjerovnici što prije namirili i kako bi se što ranije zaključio stečajni postupak, koji se u smislu odredbi stečajnog zakona smatra hitnim postupkom. Tu svoju zadaću je stečajni upravitelj u predmetnom stečajnom postupku nastojao izvršavati što je bolje i brže moguće, a u interesu kako stečajnih, tako i razlučnih vjerovnika odnosno vjerovnika stečajne mase.

Polazeći od opće poznate činjenice da poslovni partneri, u ulozi dobavljača robe, usluga, kredita i sl. (dalje isporuke) nekom trgovačkom društvu, mogu (založni vjerovnici) ali i ne moraju (ostali vjerovnici), zatražiti osiguranje naplate svojih budućih isporuka pri čemu je za očekivati da će i jedni u drugi s pažnjom dobrog gospodara pratiti poslovanje dotičnog trgovačkog društva kao njihovog dužnika. Oni vjerovnici koji posumnjaju ili zaključe da je naplata njihove isporuke neizvjesna prekidaju daljnju suradnju i pokreću postupke prisilne naplate svojih tražbina iz imovine dužnika (ovršni postupak), čime postaju ovrhovoditelji. Založni vjerovnici također mogu pokrenuti isti postupak nakon što zaključe da postoji opasnost da (tržišna) vrijednost zaloga neće biti dovoljna za pokriće njihovih izvršenih isporuka.

Oni vjerovnici koji na vrijeme uoče probleme (prateći poslovanje dužnika s pažnjom dobrog gospodara) u poslovanju njihovog dužnika, uspiju kroz ovršni postupak na novčanoj ili drugoj imovini dužnika (ili kroz postupke nagodbe uz određeni popust) naplatiti (moguće i djelomično) svoje tražbine.

Oni vjerovnici koji reagiraju sa zakašnjenjem ovise o razvoju poslovne situacije dužnika i o brzini radnji u njima pokrenutim ovršnim postupcima. Ukoliko dužnik u svom poslovanju ispunjuje uvjete za otvaranje stečajnog postupka, svi vjerovnici dužnika (dakle i založni vjerovnici) dolaze u situaciju (s obzirom da nisu uspjeli iz raznih razloga naplatiti isporuke/tražbine do dana otvaranja stečajnog postupka) da im zakonodavac u njihovo ime odredi prisilnog upravitelja nad imovinom dužnika (tzv. stečajnog upravitelja) sa zadaćom da im pomogne u naplati njihovih (do tada nenaplaćenih) tražbina. Takva (stečajnim zakonom određena) pomoć nije (prema stečajnom zakonu i uredbi vlade RH) besplatna – dakle očekuje se da će svi oni vjerovnici (dakle i založni) koji nisu „dočekali“ naplatu svojih tražbina prije otvaranja stečajnog postupka solidarno pristati na dodatne troškove unovčavanja imovine dužnika (uključujući i nekretnine na kojima postoji založno pravo) koji su nastali u stečajnom postupku (pored troškova u po njima eventualno ranije pokrenutim ovršnim postupcima), dakle i na trošak usluge stečajnog upravitelja i to sve srazmjerno u odnosu na ukupno prodanu imovinu (ukupno unovčenu stečajnu masu).

Nerazumijevanje gore navedenih činjenica dovodi do situacija u kojima razlučni vjerovnici krive svih (osim sebe samih) za novo nastale troškove (pored ovršnih) i zauzimaju stav prema

kojem bi takve usluge u stečajnom postupku odnosno takvi „stečajni troškovi“ trebali biti besplatni ili bi ih prema njihovom stavu trebao platiti netko treći - tko bi trebao biti taj treći ne navode. Upravo zbog takvih stavova pojedinih založnih vjerovnika je stečajni zakon odredio pravila „ponašanja“ u stečajnim postupcima u kojima se prodaju predmeti odnosno prava dužnika na kojima postoje založna tj. razlučna prava.

Između ostalog, u odredbi čl. 164.a st. 1. Stečajnog zakona, NN 44/96 s kasnijim izmjenama i dopunama (dalje SZ), propisano je da nakon što unovči stvar ili pravo na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove provedenog ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.

Prema stavku 2. istog članka iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će:

- 1.) izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz čl. 170. SZ (troškovi stečajnog postupka);
- 2.) namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i
- 3.) preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Prema pravnom shvaćanju prihvaćenom na sjednici Odjela za trgovačke i ostale sporove Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. lipnja 2008. godine (naknadno potvrđeno i objavom odluke Vrhovnog suda RH u Zbirci 1. tj. odluke Županijskog suda u Osijeku broj GŽ-3569/12 od 17. siječnja 2013. godine) koje je obvezujuće za sva drugostupanjska vijeća i suce pojedince tog suda zauzet je stav da troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo osim troškova koji su u vezi s prodajom jesu i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći (neizravni) nastali radi unovčavanja cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari na kojoj postoji razlučno pravo i to srazmjerno u odnosu na ukupnu unovčenu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. SZ.

U ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalna služba Ogulin (Ovr-1113/16) prilikom prodaje nekretnine stečajnog dužnika/ovršenika u Vrbovskom (zemljište) kao i u dvama odvojenim ovršnim postupcima pred Općinskim sudom u Rijeci - kasnije pred Stalnom službom Delnice (Ovr-3428/17, ranije Ovr-3343/13) i Ovr-3743/17, ranije Ovr-3747/13 prilikom prodaje nekretnine dužnika/ovršenika u Rijeci (stan/poslovni prostor), stečajni upravitelj se je svojim postupanjima prema navedenim ovršnim sudovima maksimalno angažirao kako bi ubrzao provođenje ovršnih radnji u navedenim ovršnim postupcima, naglašavajući pri tom svoje dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku u okviru kojeg su se ti ovršni postupci vodili.

## **I.**

**U postupku prodaje nekretnine ovršenika u Vrbovskom (zemljište), gdje su ovrhovoditelji bili društvo M.C.K. d.o.o. u stečaju iz Rijeke, Republika Hrvatska - Porezna uprava Rijeka i društvo UTP d.o.o. iz Pule, stečajni upravitelj je obavio dužna postupanja (radnje) s ciljem što ranijeg dovršenja ovršnog postupka pokrenutog prije otvaranja stečajnog postupka:**

- dana 24. listopada 2016. godine je stečajni upravitelj obavio obilazak i pregled nekretnine/zemljišta, zk. ul. 2049 k.o. Vrbovsko (kč.br. 1966/1, 2005 i 2006/1), te održao unaprijed dogovoreni razgovor s gradonačelnikom grada Vrbovsko Draženom

Muftićem i predstojnikom ureda gradonačelnika Petrom Vujnovićem vezano za mogućnost kupnje navedene nekretnine u ovršnom postupku kod Općinskog suda Karlovcu, Stalna služba Ogulin,

- dana 18. travnja 2017. godine je održan uviđaj na terenu u Vrbovskom uz prisustvo ovršnog suca, sudskog vještaka i stečajnog upravitelja radi određivanja vrijednosti nekretnine, nakon nastavka prekinutog ovršnog postupka određenog rješenjima: Ovr-134/14 od 13. veljače 2015. godine i (umetnuti predmet) Ovr-365/16 od 22. srpnja 2016. godine, s time da je stečajni upravitelj na zapisnik izjavio da prema elaboratu i idejnom projektu iz 2008. godine na kč. br. 1966/1 je stečajni dužnik namjeravao izgraditi gospodarsko-poslovnu halu, uz prateći uredski prostor, no zbog problema likvidnosti u poslovanju ovršenika došlo je do otvaranja stečajnog postupka,
- dana 22. svibnja 2017. godine je stečajni upravitelj sudjelovao na ročištu (pred Općinskim sudom u Karlovcu, Stalna služba Ogulin) za utvrđivanje procijenjene vrijednosti nekretnine od strane sudskog vještaka Nikole Radovića, s time da je stečajni upravitelj izjavio da uvažava mišljenje prijašnjeg vještaka Jasminke Lilić i da iz njegovog poimanja nalaza proizlazi da je prijašnji vještak procijenio zemljište uz uzimanje u obzir i buduću vrijednost terena zbog planirane građevine te je stoga procjena prijašnjeg vještaka daleko veća (1.175.482,00 kn) od procjene sadašnjeg vještaka Nikole Radovića (568.000,00 kn) koji je izašao na teren i procjenu izvršio prema važećoj metodi za procjenu, koristeći se podacima e-nekretnina koje su dostupne preko Ministarstva graditeljstva te je stečajni upravitelj predložio da se između procjena jednog i drugog vještaka kao procijenjena vrijednost odredi (približna) srednja vrijednost u iznosu od 871.959,00 kn za daljnji dražbeni postupak, no da zbog ograničenih sredstava ne predlaže ponovno vještačenje, ali će biti suglasan s ponovnim vještačenjem ukoliko netko od triju ovrhovoditelja odluči snositi takav dodatni trošak (sud je kasnijim zaključkom utvrdio procijenjenu vrijednost nekretnine prihvativši nalaz vještaka Nikole Radovića na vrijednost od 568.000,00 kn,
- dana 18. srpnja 2017. godine je ovršni sud (Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba Ogulin) u rješenju o dosudi nekretnine (zemljište u Vrbovskom) najboljem ponuđaču (UTP d.o.o. iz Pule za iznos od 500.000,00 kn) u obrazloženju, između ostalog, naveo da je tijekom ovršnog postupka zaprimio podnesak stečajnog upravitelja ovršenika da je nad ovršenikom rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci St-269/14 od 16. prosinca 2014. godine otvoren stečajni postupak te da stečajni upravitelj preuzima daljnji postupak, s time da je ovršni sud spojio ovosudne spise Ovr-134/14 i Ovr-365/16 u predmet Ovr-134/14, a prekinuti postupak zbog otvaranja stečajnog postupka je nastavio rješenjem pod Ovr-1113/16-17 od 31. ožujka 2017. godine.

U odnosu na gore navedena postupanja stečajnog upravitelja, a prema u ovom predmetu više puta od strane Vjerovnika navođenog stava Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz 2020. godine, proizlazilo bi da je stečajni upravitelj, iako je postupao u skladu s odredbama stečajnog zakona, djelovao volonterski tj. o svom vlastitom trošku kada je nastojao pronaći prikladne kupce odnosno kada je nastojao da se početna vrijednost nekretnine na javnoj dražbi utvrdi u višem iznosu, kada je sastavljao podneske-požurnice ovršnom sudu u okviru stečajnog postupka odnosno proizlazilo bi takvi naprijed navedeni troškovi i postupanja - pored drugih ovdje ne istaknutih - stečajnog upravitelja u stečajnom postupku, a vezano za prednji ovršni postupak, nisu niti nastali).

- stečajni upravitelj je ovršnom sudu (Općinski sud u Karlovcu, Stalna služba Ogulin) dana 16. siječnja 2019. godine podnio na uvid i obračun stečajnih troškova vezano za ovršni postupak nad nekretninom u Vrbovskom u kojem su obračunati izravni i neizravni troškovi unovčenja nastali u stečajnom postupku (izrađen prema uobičajenoj sudskoj praksi), te također više podnesaka (22.10.2018., 16.01.2019., 15.02.2022. i 19.04.2022.) vezano za ukazivanje na sudsku praksu objavljenu u Zbirci odluka Vrhovnog suda RH - odluke drugostupanjskih sudova iz 2008. godine i 2013. godine nadalje, no podnesci su rezultirali već spomenutim (opće zbunjujućim) stavom jednog vijeća Vrhovnog suda RH da po Vrhovnom sudu RH objavljena sudska praksa kao „putokaz“ prilikom odlučivanja o određenoj materiji, ne mora nužno odražavati i stav Vrhovnog suda RH.

Takav stav vijeća Vrhovnog suda RH iz 2020. godine je u svojoj primjeni „zaustavljen“ s danom 31. ožujkom 2022. godine zakonskom odredbom koja je ovršne/općinske sudove - koji u ovršnim postupcima nisu donijeli rješenje o namirenju razlučnih vjerovnika – uputila na prekid i ustup daljnjeg postupanja sudu pred kojim se vodi stečajni postupak.

## **II.**

**U postupku prodaje nekretnine ovršenika (stan/poslovni prostor u Rijeci, Trg Republike Hrvatske 2, površine 96,56m<sup>2</sup> ), gdje su ovrhovoditelji bili društvo M.C.K. d.o.o. u stečaju iz Rijeke (kasnije Stečajna masa iza M.C.K. d.o.o. u stečaju iz Rijeke) i TTS Team 24 d.o.o. iz Ičića, stečajni upravitelj je obavio dužna postupanja (radnje) s ciljem što ranijih dovršenja ovršnih postupaka pokrenutih prije otvaranja stečajnog postupka:**

- stečajni upravitelj je nakon što je u posjed preuzeo, i sukladno odluci skupštine vjerovnika iznajmio gore navedenu nekretninu na kojoj je postojalo razlučno pravo, putem kako osobnih kontakata tako i putem brojnih pismenih podnesaka započeo s nastojanjima ubrzanja već pokrenutih (i zbog otvaranja stečajnog postupka prekinutih) ovršnih postupka (Ovr-3343/13, kasnije 3428/17 i Ovr-3747/13, kasnije 3743/17) kroz njihovo preuzimanje i spajanje u jedan postupak - kod sudaca/sutkinja Općinskog suda u Rijeci (Velimir Radošević, Ines Kundić, Nela Radićević i Iva Polić Turčić) te kasnije kod sutkinje Stalne službe Delnice Renate Rački u objedinjenom predmetu pod brojem Ovr-3428/17, a sve s ciljem što ranijeg unovčenja navedene nekretnine odnosno s ciljem što ranijeg namirenja kako razlučnih tako i drugih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku,
- u predmetu Ovr-3343/13 (sudac Velimir Radošević) stečajni upravitelj je iz raspoloživih sredstava stečajne mase (od naplaćene najamnine) u ime stečajnog dužnika/ovršenika podmirio trošak vještačenja (vještak Neven Čačić iz Škrljeva) procijenjene tržišne vrijednosti gornje nekretnine, te se podneskom sudu od 23. studenog 2017. godine suglasio s nalazom vještaka (procjena na iznos od 1.322.700,00 kn), te u javnim medijima na teret najamnine oglasio prodaju predmetne nekretnine,
- nakon objedinjavanja ovršnih postupaka u jedan postupak Ovr-3428/17 i dodjelom tog predmeta Stalnoj službi Delnice je stečajni upravitelj u više navrata (u sedam navrata) podnescima u razdoblju između 11. lipnja 2018. godine do 19. studenog 2020. godine molio/požurivao ovršni sud kako bi se što prije pristupilo javnoj dražbi (prilažu se dva od takvih podnesaka)

- nakon što je zaključkom Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba Delnice od 26. siječnja 2021. godine (Ovr-3428/17) određena javna dražba za 18. ožujka 2021. godine, stečajni upravitelj je kao ovršenik uplatio odgovarajuću pristojbu i sudjelovao u razgledavanju predmeta ovrhe dana 25. veljače 2021. godine,
- dana 18. ožujka 2021. održana je prva javna dražba na kojoj je od tri ponuđača kao najbolja ponuda prihvaćena ponuda ovdje Vjerovnika kao kupca na iznos kupovnine od 911.800,00 kn, te je sud donio i rješenje o dosudi predmetne nekretnine spomenutom kupcu,
- nakon što se drugi po redu ponuđač (Little Eagle Co d.o.o. iz Punta) žalio na takvo rješenje o dosudi Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba Delnice od 18. ožujka 2021. godine, stečajni upravitelj se je u dva navrata obraćao požurnicom (nadležnom) Županijskom sudu u Bjelovaru (Gž Ovr-474/2021) navodeći kao razlog za žurno postupanje stečajni postupak koji je u tijeku i koji traje od prosinca 2014. godine, a predmetom žalbe je zadnja imovina stečajnog dužnika koja se unovčava,
- nakon što je tek 17. veljače 2022. godine Općinski sud u Rijeci, Stalna služba Delnice potvrdio pravomoćnost dosude kupcu (ovdje Vjerovniku) stečajni upravitelj je prema zaključku tog suda od 7. ožujka 2022. godine predmetnu nekretninu predao u posjed kupcu - Vjerovniku,
- stečajni upravitelj se je Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba Delnice već dana 14. veljače 2022. godine obratio podneskom s prijedlogom da isti postupi sukladno odredbi čl. 164.a. SZ odnosno da nakon što namiri troškove ovršnih postupaka ovrhovoditeljima, preostala sredstva kupovnine preda sucu koji vodi stečajni postupak,
- stečajni upravitelj se je Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba Delnice s više podnesaka (5.4.2022., 13.4.2022., 19.4.2022., 4.5.2022. i 4.6.2022.) obraćao vezano za zakonsku odredbu (čl. 68. ZID SZ, NN 36/22) prema kojoj je za daljnje postupanje u ovršnom postupku Ovr-3428/17 nadležan sud pred kojim se vodi stečajni postupak, s time da je spomenuti općinski sud rješenjem od 31. kolovoza 2022. godine namirio ovršne troškove ovrhovoditeljima, a (uz prijenos preostalog iznosa od 897.850,00 kn) donošenjem rješenja o namirenju razlučnih vjerovnika prepustio Naslovnom sudu.

U odnosu na gore navedena postupanja stečajnog upravitelja, a prema u ovom predmetu više puta od strane Vjerovnika navođenog stava Vrhovnog suda Republike Hrvatske iz 2020. godine, proizlazilo bi da je stečajni upravitelj, iako je postupao u skladu s odredbama stečajnog zakona, djelovao volonterski tj. o svom vlastitom trošku kada je nastojao pronaći prikladne kupce odnosno kada je podmirio trošak novog vještačenja s ciljem veće početne vrijednosti nekretnine na javnoj dražbi, kada je oglašavao prodaju te nekretnine u javnim medijima, kada je sastavljao niz podnesaka-požurnica ovršnom i žalbenom županijskom sudu u okviru stečajnog postupka odnosno proizlazilo bi da takvi naprijed navedeni troškovi i postupanja - pored drugih ovdje ne istaknutih - stečajnog upravitelja u stečajnom postupku, a vezano za prednji ovršni postupak, nisu niti nastali.

Ovdje je i za napomenuti da je upravo Vjerovnik, koji u svom podnesku od 23. veljače 2024. godine tvrdi da stečajni upravitelj vezano za prodaju predmetne nekretnine (stan/poslovni prostor u Rijeci) „nije vršio nikakve radnje za prodaju nekretnine koja je prodana putem Općinskog suda“, tijekom razdoblja počevši od sredine 2017. godine pa sve do kraja 2020.

godine u svakoj mogućoj prilici – može se slobodno reći „nebrojeno puta“ (razgovorom nakon presretanja na javnom prostoru – najčešće riječkom Korzu, pozivanjem „na kavu“, te telefonskim pozivima u po Vjerovniku pogodnom vremenu - postoji mogućnost ispisa takvih telefonskih poziva od strane tele-operatera) stečajnom upravitelju prenosio svoja razmišljanja i stavove iz kojih je izvodio zaključke o dužnosti stečajnog upravitelja da praktički „bez prestanka“ vrši pritisak putem osobnih ili pismenih obraćanja na ovršne suce s ciljem ubrzanja postupka javne dražbe predmetne nekretnine navodeći kao razlog činjenicu da se protekom vremena vrijednost osigurane tražbine prvog razlučnog vjerovnika povećava na njegovu štetu kao drugog po redu razlučnog vjerovnika, pri čemu je pored stečajnog upravitelja (prema vlastitom kazivanju Vjerovnika) o toj problematici osobno obavještavao i stečajnog suca.

Stečajni upravitelj smatra da je, pored već ionako (pre)opširnih navoda u njegovom prethodnom podnesku od 7. ožujka 2024. godine, daljnje komentiranje tvrdnji Vjerovnika iz podneska od 23. veljače 2024. godine suvišno.

U Rijeci, 15. ožujka 2024. godine.

Stečajni upravitelj  
Jure Matković

Prilozi: 2 x - kao u tekstu