

Odvjetnica Ivana Bilić, mag.iur.

Mob.: 099 888 1999

E-mail: odvjetnicaivanabilic@gmail.com

Rovinjska 9, 52 100 Pula

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na poslovni broj: St-926/2013

Vjerovnik stečajne mase: BUDIMIR MARIJA, odvjetnica u Puli, Rovinjska 9, OIB:
36425941166, zastupana po Ivani Bilić, OIB:62239069757
odvjetnici u Puli

Stečajni dužnik: PUNTA INTERNACIONAL d.o.o., u stečaju, Umag, Šetalište
Vladimira Gortana 5, OIB: 92276137953

PODNEŠAK VJEROVNIKA STEČAJNE MASE

Nastavno na prigovore izjavljene na ročištu održanom 24.11.2022. godine, vjerovnik ostalih obveza stečajne mase ističe da je isti u cijelosti neosnovan i prvenstveno protivan kogentnim zakonskim odredbama koje uređuju prekid zastare za vrijeme trajanja stečajnog postupka.

Odredbom članka 245. stavak 4. Zakona o obveznim odnosima uređeno je da kad je prekid zastare nastao prijavom tražbine u stečajnom postupku, zastara počinje teći iznova od dana okončanja toga postupka. Taj je stav zauzet u odluci VSRH posl.br. Rev 3091/2015 od 13.03.2019. godine.

U ovoj pravnoj stvari je nesporno da ovaj stečajni postupak nije okončan, te da su predmetne ostale obveze stečajne mase prijavljene stečajnom upravitelju dana 20. srpnja 2015. godine (obavijest o obvezama stečajne mase pod točkom 1. „Prijava u stečajnu masu“), odnosno neposredno nakon otvaranja stečajnog postupka.

Županijsko državno odvjetništvo izražava pogrešan pravni stav glede početka i tijeka zastare odvjetničke nagrade, i to na način da početak i tijek tog roka vezuje uz dan nakon što je sama radnja poduzeta. Taj stav, Županijsko državno odvjetništvo temelji na revizijskoj odluci iz 2007. godine, kada sama Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika nije regulirala dospjeće odvjetničke nagrade za obavljene radnje,

нити je navedeni tijekom bio reguliran odredbama Zakona o obveznim odnosima koje uređuju ugovor o nalogu, odnosno drugim odredbama predmetnog Zakona. Navedeno je izrijekom navedeno u obrazloženju predmetne odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske, ali i u nizu drugih odluka koje datiraju prije donošenja sada vežeće Tarife koja je prvotno objavljena u NN142/2012. Naime, recentnije odluke sudova višeg stupnja jasno obrazlažu da je upravo Tarifom o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika regulirano dospijeće za svaku poduzetu radnju (npr. odluka Županijskog suda u Zadru od 30.6.2022. godine, posl.br. GŽ-684/2022).

Odredba Tbr. 48. točka 4. ,točka 5. i točka 6. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika citirano glase:

„Naplata odvjetničke usluge u svim postupcima, osim kaznenim i prekršajnim, dospijeva okončanjem ovršnog postupka ili pravomoćnim okončanjem postupka ukoliko se ne provodi ovrha, otkazom punomoći ili raskidom ugovora o zastupanju.

Naplata odvjetničke usluge u kaznenim i prekršajnim postupcima dospijeva pravomoćnim okončanjem postupka, opozivom punomoći, otkazom punomoći ili raskidom ugovora.

Odvjetnik tijekom obavljanja odvjetničke usluge ima pravo na naplatu predujma za obavljanje pojedine radnje iz ove Tarife“.

Stoga, u ovoj pravnoj stvari je jasno da je punomoć za zastupanje stečajnog dužnika prestala otvaranjem stečajnog postupka, čime je posljedično odvjetnička nagrada za obavljene radnje u proteklih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka dospjela u rokovima za otkaz punomoći od trenutka otvaranja samog stečajnog postupka.

Naime, odredbom članka 101. stavak 2. Zakona o parničnom postupku uređeno je da u slučaju stečaja punomoć koju je izdao stečajni dužnik prestaje kad prema važećim propisima nastupe pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka, dok je stavkom 3. uređeno da je punomoćnik dužan još mjesec dana obavljati radnje u postupku ako je to potrebno da od stranke otkloni štetu.

Rješenje o otvaranju ovog stečajnog postupka doneseno je dana 10.06.2015.

Račun vjerovnika ostalih obveza stečajne mase broj 81/01/1 ispostavljen je dana 10.06.2015. godine, s dospijećem 17.06.2015. godine; čime je nesporno da je isti izdan u vremenskim okvirima i u skladu sa citiranim odredbama ZOO-a i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Posljedično, **počekat tijeka zastarnog roka za utužene ostale obveze stečajne mase jest 18.06.2015.** Ta faktura nije nikad reklamirana, niti je protiv iste pokrenut bilo koji postupak u svrhu pobijanja dužnikovih pravnih radnji sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Slijedom svega prethodno navedenog, jasno je da nije mogla nastupiti zastara potraživanja s naslova odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka (ostale obveze stečajne mase), kao i da početak tijeka

zastarnog roka može biti isključivo od pravomoćnosti rješenja kojim se otvara ovaj stečajni postupak.

Vjerovnik stečajne mase ističe da postoji i niz drugih propisa na temelju kojih potraživanje s naslova ostalih obveza stečajne mase nije u zastari, s obzirom na početak i tijek zastarnog roka, kao i niz odluka VSRH, međutim, slijedom izjavljenih prigovora od strane Republike Hrvatske na ročištu održanom 24.11.2022. godine, vjerovnik iste neće isticati i posebnog obrazlagati u ovom podnesku, ali pridržava pravo na navedeno u daljnjem tijeku postupka, sve u slučaju da Naslovni sud utvrdi da citirane odredbe Zakona nisu primjenjive u ovoj pravnoj stvari.

Nadalje, glede zastarnog roka za odvjetničke usluge, odnosno odvjetničku nagradu, nedvojbeno se ima primijeniti **opći zastarni rok od 5 godina**, koji stav je izražen u nizu sudskih odluka. Naime, sudska praksa je zauzela jednoglasno stajalište da potraživanje s naslova odvjetničkog zastupanje nije potraživanje iz trgovačkog ugovora, stoga se ima primijeniti opći zastarni rok uređen odredbom članka 225. Zakona o obveznim odnosima (odluka Županijskog suda u Zadru od 30.06.2022. godine, posl.br. Gž-684/2022, odluka VSRH od 16.07.2019. godine, posl.br. Rev-x 872/2015).

Bez obzira na prethodno opisano, osobito prekid tijeka zastarijevanja uređen odredbom članka 245. stavak 4. Zakona o obveznim odnosima, vjerovnik stečajne mase je pokrenuo postupak u svrhu naplate ostalih obveza stečajne mase, a sve radi zaštite svojih opravdanih prava i pravnih interesa. Naime, stečajni zakon uređuje da se ostale obveze stečajne mase podmiruju redom kojim su dospjele, stoga je kod vjerovnika stečajne mase postojala bojazan za mogućnost naplate, obzirom da je niz kasnije dospjelih obveza stečajne podmireno prije potraživanja s naslova odvjetničkog zastupanja u šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka. Predmetni parnični postupak se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. Povrv-256/2020, te je isti pokrenut 8. lipnja 2020.

Slijedom svega prethodno navedenog, jasno je da **potraživanje s naslova ostalih obveza stečajne mase nije i ne može biti u zastari, stoga se predlaže da Skupština vjerovnika donese odluku kojom se stečajnom upravitelju dozvoljava sklapanje sudske nagodbe u parničnom postupku, a kako bi se izbjegli daljnji parnični troškovi i daljnji tijek zatezne kamate na predmetno potraživanje.**

U Puli, 12. prosinca 2022.

Marija Budimir, po punomoćnici