



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ŠIBENIKU  
GRAĐANSKO-UPRAVNI ODJEL  
Šibenik, Petra Grubišića 3/III

Broj: S-DO-19/2015  
Šibenik, 9. prosinca 2019.  
IŠ/VMS

TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU  
Primljeno iz ruke-preko pošte dne 16.12.2019  
Predano za poštu obično/preporučeno dne 16.12.2019  
Pošta Šibenik R  
Broj primjeraka 2 priloga  
Taksirano 2

Potpis:

Na broj: 9 St-1138/2016  
TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU

PREDLAGATELJ: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava  
zastupana po Županijskom  
državnom odvjetništvu u Šibeniku, Građansko-upravni odjel

DUŽNIK : R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. Drniš  
Krš 2, OIB: 74856995382

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

kojim se očituje na navode Izvješća  
privremene stečajne upraviteljice

x2  
- preporučeno

Predlagatelj u prvom redu ističe sljedeće :

U evidencijama Porezne uprave Mirko Rapić vodi se kao porezni obveznik, fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost gradnja brodova i plutajućih objekata.

Isti je 13.09.2006. godine Rješenjem Trgovačkog suda u Šibeniku broj Tt-06/364-4, nakon što je njegov godišnji prihod prešao svotu od 15 milijuna kuna po sili zakona upisan u sudskom registru kao Trgovac pojedinac pod nazivom tvrtke R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., OIB: 74856995382 a sve sukladno odredbama Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 1 1 1/93, 34/99, 121/99, 52/00, 1 18/03, 1 07/07, 146/08, 137/09, 125/1 1, 152/11, 1 11/12, 68/13, 1 10/15) članka 3. stavka 1. kojima je propisano da je trgovac pojedinac fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac.

Fizička osoba koja posluje u skladu s propisima o obrtu može tražiti da se upiše u sudski registar kao trgovac pojedinac ako njen godišnji prihod prelazi svotu od 2 milijuna kuna, a dužna je zatražiti taj upis ako joj godišnji prihod prelazi svotu od 15 milijuna kuna. Navedenom zakonskom odredbom jasno je propisano kako je trgovac pojedinac fizička osoba te za razliku od pravne osobe, obrtnik upisom u sudski registar ne stječe svojstvo pravne osobe niti postoji razgraničena odgovornost između obrtnika - trgovca pojedinca i obrtnika upisanog u obrtni registar.

S obzirom da se na trgovca pojedinca prema Zakonu o trgovačkim društvima primjenjuju odredbe Zakona o obrtu, odredba članka 36. Zakona o obrtu („Narodne novine”, broj 143/13) propisuje kako za obveze koje su nastale u obavljanju obrta, obrtnik odgovara cjelokupnom svojom imovinom.

U pogledu odgovornosti fizičkih osoba, Izmjenama i dopunama Ovršnog zakona iz 2005. godine, člankom 70. odnosno važećim Ovršnim zakonom člankom 75. stavkom 2. propisano je kako se ovrha radi ostvarenja novčane tražbine protiv fizičke osobe koja obavlja registriranu djelatnost može provesti na cjelokupnoj njegovoj imovini. Navedenom odredbom obrtnik je u provođenju ovrhe i granicama svoje odgovornosti u cijelosti izjednačen sa fizičkom osobom.

Iz svega navedenog jasno proizlazi kako je trgovac pojedinac fizička osoba koja obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu te se trgovac pojedinac iz navedenih razloga ne može smatrati pravnom osobom niti može imati posebnu pravnu osobnost odvojenu od fizičke osobe koja obavlja gospodarsku djelatnost.

Pravilnikom o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine”, broj 1/09), između ostalog, propisano da se trgovcu pojedincu dodjeljuje OIB, te je Mirku Rapiću kao trgovcu pojedincu, dana 01.01.2009. godine dodijeljen OIB: 64485909168. Međutim, već citiranom odredbom Zakona o trgovačkim društvima određeno da je trgovac pojedinac fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac. Zbog navedenog trgovcu pojedincu nije trebalo ni dodijeliti drugi osobni identifikacijski broj, jer se radi o istoj fizičkoj osobi.

Visoki Trgovački sud RH Odlukom broj 29 Sil-385/09 od 03. lipnja 2009. godine zatražio je od Trgovačkih sudova poništenje OIB-a za trgovce pojedince. U dopisu je među ostalim navedeno kako su prema provedbenom projektu OIB-a prilikom preuzimanja datoteke s važećim upisima zatečenih pravnih osoba upisanih u sudski registar, dostavljeni i podaci o trgovcima pojedincima te im je dodijeljen OIB kao pravnoj osobi. Navedeno je kako se pozivaju trgovački sudovi kod kojih su u Registar upisani trgovci pojedinci a kojima je dodijeljen OIB kao da su pravna osoba, da u najkraćem roku pokrenu postupak poništenja OIB-a trgovca pojedinca sukladno odredbi danka 35. Pravilnika o osobnom identifikacijskom broju („Narodne novine”, broj 1/2009). Temeljem traženja nadležnog Trgovačkog suda u Šibeniku Ministarstvo financija, Porezna uprava 20.09.2010. godine Rješenjem poništava OIB koji je dodijeljen R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirku Rapiću, t.p. iz Drniša.

Presudom Visokog upravnog suda, poslovni broj: Us-7021/201 1-3 od 21. kolovoza. 2014. godine potvrđeno je rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave kojim je poništen OIB: 69485909168 dodijeljen Mirku Rapiću kao trgovcu pojedincu.

S tim u vezi, Ministarstvo financija, Porezna uprava za osobe koje samostalno obavljaju gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu, vodi jedinstvenu evidenciju knjigovodstvene kartice poreznog obveznika prema osobnom identifikacijskom broju, a obzirom da je trgovac pojedinac temeljem naprijed navedene zakonske odredbe fizička osoba, sva prava i obveze koje su bile evidentirane na knjigovodstvenoj kartici poništenog OIB-a prenesene su na OIB 74856995382 Mirka Rapića kao fizičke osobe.

Trgovac pojedinac u skladu s odredbama članak 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 110/15) smatra se fizičkom osobom, pa se u poreznom smislu obveze za koje se zadužuje trgovac pojedinac, u skladu s odredbama Općeg poreznog zakona, zadužuju na OIB fizičke osobe.

Svakoj fizičkoj osobi dodijeljen je jedan OIB, jer ona za obveze odgovara cjelokupnom imovinom kao posljedicom jedinstvenosti te imovine, a obveze trgovca pojedinca, s obzirom da se smatra fizičkom osobom zadužuju se na fizičku osobu, odnosno na OIB fizičke osobe zajedno s ostalim obvezama fizičke osobe neovisno kojoj imovinskoj masi pripadala.

Odredbe Općeg poreznog Zakona poznaju samo pravni i fizički oblik poreznog obveznika, te je netočan navod R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 da ima pravnu osobnost jer je Zakonom o trgovačkim društvima određeno da trgovac pojedinac fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana je u sudskom registru kao trgovac pojedinac, te da se radi o istoj fizičkoj osobi. Stoga R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382 predstavlja fizičku osobu istog OIB-a, a što nedvojbeno proizlazi iz danka 3, stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima te odluke Visokog Trgovačkog suda RH, broj 29 Su-385/09 od 3. lipnja 2009. godine.

Temeljem navedenog, a s obzirom na utvrđeno da je trgovac pojedinac fizička osoba koja samostalno obavlja gospodarsku djelatnost u skladu s propisima o obrtu i upisana u sudskom registru kao trgovac pojedinac, te da sukladno odredbama istog Zakona trgovac pojedinac nema status pravne osobe, zauzet je stav da se radi o samo jednom poreznom obvezniku sa osobnim identifikacijskim brojem 74856995382 i to Mirku Rapiću, te da su obveze a time i prava R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić ustvari prava i obveze Mirka Rapić, OIB: 74856995382.

Nastavno, predlagatelj se očituje na navode privremene stečajne upraviteljice kako slijedi:

U očevidniku FINA-e nisu sadržane samo obveze nastale u studenom 2016. godine, jer je evidentirano rješenje Porezne uprave, Područnog ureda Split KLASA UP/1-415-02/2015-001/7463, koje sadrži obveze nastale do datuma izdavanja rješenja 22.12.2015. g. Iznos blokade računa poreznog obveznika može se a i ne mora slagati sa ukupnim stanjem potraživanja. Za dugovanja za koje je upisano založno pravo a nastupila je zastara prava na naplatu ne provodi se blokada na novčanim sredstvima jer je Općim poreznim zakonom člankom 109. propisano da kad protekne vrijeme zastare porezno tijelo čija je tražbina osigurana zalogom ili hipotekom može se namiriti samo iz opterećene stvari ako je drži u neposrednom posjedu ili ako je njegovo pravo upisano u javnoj knjizi. Zastarjela tražbina po osnovi kamata ne može se namiriti ni iz opterećene stvari.

Stoga iznos dugovanja koji je naveden u Očevidniku FINA-e na nikakav način ne ukazuje na pogrešna i upitna knjiženja na analitičkim karticama poreznog obveznika.

Navodi se kao sporno da li je blokada dužnika posljedica stvarnog dugovanja ili nerješavanja vrlo spornih odnosa između Porezne uprave i dužnika kojom izjavom dovodi u pitanje zakonitost postupanja Porezne uprave.

Zakonom je propisan način provođenja ovrhe na novčanim sredstvima poreznih dužnika a u ovom konkretnom slučaju smo se više puta očitovali o ovršnim ispravama koje su temelj

provođenja ovrhe a koje se odnose na obrasce i prijave koje je sam porezni obveznik prijavio u Poreznu upravu.

Navodi se kao sporno pitanje da li je Porezna uprava postupila po pravomoćnim presudama Upravnog suda u Splitu što srno također u više navrata potvrdili.

Porezna uprava je postupila sukladno svim donesenim presudama, a po Presudi 8 Uslpor-12/19-10 od dana 25.09.2019. godine donošenje rješenja je u tijeku.

U ponovljenom postupku, prema odluci suda, rješenje je poništeno i postupak vraćen prvostupanjskom tijelu radi pravilnog utvrđivanja naziva poreznog obveznika te izvršene dostave prvostupanjskog rješenja.

U istom pitanju — izvršenju presude već je doneseno rješenje Visokog upravnog suda Usž-3344/18-7 od 8. svibnja 2019. koji je žalbu obveznika odbio kao neosnovanu - u ovom ponovnom postupku se neće ponovno odlučivati o činjenici zastare koja je već provedena u poreznim evidencijama a o čemu je privremena stečajna upraviteljica i obaviještena.

Privremena stečajna upraviteljica se poziva na vještačenje stalnog sudskog vještaka Ljubomira Jelića te ne nalazi razloge zbog kojih bi smatrala da bi vještak bio pristran i neobjektivno izvršio vještačenje. Kako srno i ranije naveli vještačenje je izvršeno samo na temelju dokumentacije koju je obveznik Mirko Rapić priložio, koja niti je potpuna a niti u jednom djelu potvrđena ispravnost od Porezne uprave.

U postupku rješavanja zastare prava na naplatu po zahtjevu poreznog obveznika od 02.01.2016. godine, nakon što je ŽDO pokrenulo upravni spor tužbom protiv Rješenja MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Upravni sud u Splitu Presudom 8 Uslpor-18/18-32 poništava Rješenje MF, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak KLASA: UP/II-410-23/1701/847, UR.BR.: 513-04/18-02 od 03.siječnja 2018. g. kojim je predmet utvrđivanja zastare po zahtjevu poreznog obveznika od 02.01.2016. godine vraćen na ponovni postupak te ne nalazimo ispravnost navoda privremene stečajne upraviteljice da po prethodnoj presudi Upravnog suda u Splitu nije postupljeno.

U ovom postupku Područni ured Split je putem ŽDO tražio od Upravnog suda u Splitu donošenje privremene mjere odgode donošenja rješenja po Rješenju Samostalnog sektora za drugostupanjski postupak koje je presudom Upravnog suda poništeno a nije tražilo donošenje privremene mjere odgode donošenja rješenja po presudi Upravnog suda.

Jedino rješenje po presudi Upravnog suda 8 Uslpor-12/19/10 od 25.09.2019. g. koje nije doneseno vodi se u predmetu utvrđivanja zastare po zahtjevu poreznog obveznika iz 2015. godine. Donošenje rješenja u ponovnom postupku je u tijeku.

Zaključno, predlagatelj navodi da su sva pravomoćna rješenja provedena u poreznim evidencijama za poreznog obveznika te da je postupljeno po svim presudama Upravnog suda u zakonskim rokovima. Dug za koji je utvrđeno da je nastupila zastara prava na naplatu je uredno otpisan iz knjigovodstvenih kartica poreznog obveznika.

Slijedom, predlagatelj drži da su se ispunili zakonom propisani uvjeti za otvaranje stečajnog postupka pa se predlaže sudu donijeti rješenje kojim se otvara stečajni postupak nad dužnikom..

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Igranka Šumera

