

**PATRIOT d.o.o. u stečaju Zadar**  
**23000 Zadar, Ulica Ivana Gundulića 2B**  
**OIB: 03358015370**  
**Posl. br. St-111/2021**

**Marica Nekić**, stečajna upraviteljica  
Zadar, Put Gazića 14A  
Mob. 091 7893583  
E-mail: [mneki67@gmail.com](mailto:mneki67@gmail.com)

Zadar, 09. srpnja 2021.

**TRGOVAČKI SUD U ZADRU**  
**23000 Zadar, Franje Tuđmana 35**  
**Posl. br. St-111/2021**

**Predmet: Očitovanje na zaključak**  
**- dostavlja se**

Na zaključak Trgovačkog suda U Zadru posl. br. 2 St-111/2021-22, os 28. lipnja 2021. očitujem se kako slijedi:

Na prvi sastanku, održan dan nakon otvaranja stečajnog postupka, gospodin Polovina donio je dva velika registratora razne dokumentacije. Ponudio mi je da istu uzmem i u kratkom roku, za dan-dva, pregledam i kopiram što mislim da bi mi u stečajnom postupku bilo potrebno, te da mu sve vratim, jer se, navodno, radi o njegovoj privatnoj arhivi.

Među predmetnom dokumentacijom su i dokumenti koje je priložio svome podnesku od 23. lipnja 2021., jer mi je na iste posebno skrenuo pozornost.

Kako se radilo o tek otvorenom stečajnom postupku i činjenici da se radi o opsežnoj dokumentaciji predložila sam gospodinu Polovini da on dokumentaciju čuva i dalje a da ćemo nakon ispitnog i izvještajnog ročišta znati u kom pravcu će ići ovaj stečajni postupak, koje radnje će poduzeti stečajni upravitelj i što će mu od dokumentacije trebati.

Predmet „sporne“ dokumentacije je uklanjanje i zbrinjavanje otpada, koje je ilegalno odložen na području bivšeg kamenoloma, sada zemljištu u vlasništvu stečajnog dužnika. Priloženo rješenje o uklanjanju otpada je iz 2011. godine. Međutim, do otvaranja stečajnog postupka nisu učinjeni značajnije radnje na provedbi rješenja. Prema mom mišljenju radi se o pravno, tehnički i financijski zahtjevnom projektu, što sam jasno rekla gospodinu Polovini.

Međutim gospodin Polovina mi je pokušao nametnuti obvezu, da bih ja odmah, prije izvještajnog ročišta, trebala ići u realizaciju ovog projekta, jer se, navodno, radi o poslu od preko 30 milijuna kuna, od čega bi znatan iznos ostao u stečajnoj masi. Ovu tvrdnju uzimam sa veliko rezervom.

Izvješćujem stečajnu sutkinju da je ovaj stečajni postupak puno kompleksniji, nego što to pokušava predstaviti gospodin Polovina. Jedina imovina stečajnog dužnika (zemljište bivšeg kamenolom) je neunovčiva, barem za narednih nekoliko godina. Naime, prodavatelj nekretnine je pokrenuo parnicu radi pobijanja kupoprodajnog ugovora. Tek započet parnica je u prekidu, zbog stečaja tužitelja (BILI GALEB d.o.o u stečaju Varaždin).

Prema dosadašnjim spoznajama gospodin Polovina će biti jedan od većih stečajnih vjerovnika, što mu ne daje za pravo da izvan legalnih tijela stečajnog postupka vrši pritisak na stečajnog upravitelja, odnosno da pokušava određivati što, kad i kako će raditi stečajni upravitelj. Iako to nisam shvatila ni kao ucjenu ni kao prijetnju, jer jednostavno ne dozvolim da me se ucjenjuje niti zastrašuje, već na prvom sastanku gospodin Polovina mi je naglasio kako je on u jednom stečajnom postupku smijenio tri stečajna upravitelja. Imajući na umu o kakvom se predmetu radi, naglasila sam mu da ne bih imala ništa protiv da to učini i meni, već na prvoj skupštini vjerovnika.

Vezano za navode gospodina Polovine o potrebi stalnog nadzora nad zemljištem, kako se isto ne bi i dalje devastiralo, mogu reći slijedeće.

Da bi se nekretnina zaštitila o daljnje devastacije potrebno bi bilo angažirati stručnu čuvarsku službu, koja bi predložila i provodila 24-satnu tehničku i/ili fizičku zaštitu. I ovu temu sam raspravila sa gospodinom Polovinom. Glavno pitanje je čime to financirati? Sve što ja mogu učiniti je povremeni obilazak predmetne lokacije, što nije nikakva zaštita od potencijalnih devastatora.

Naglašavam sa nakon gašenja starog žiro računa stečajnog dužnika novi račun nisam ni otvorila, iz razlog da se nepotrebno ne stvaraju troškovi održavanja računa.

I na kraju poruka Dušanu Polovini i svim vjerovnicima stečajnog dužnika da najviše mogu učiniti u zaštiti svog interesa u stečajnom postupku na način da na skupštini vjerovnika predlože kvalitetna i provodiva rješenja, odnosno da podrže prijedloge stečajnog upravitelja, ukoliko ocjene da su u njihovom interesu. Osim toga, zakonodavac je predvidio jednostavan postupak za smjenu stečajnog upravitelja, sa čijim radom vjerovnici nisu zadovoljni.

S poštovanjem,

STEČAJNA UPRAVITELJICA  
Marica Nekić

