

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Ulica braće Radića 2

42000 VARAŽDIN

Za

Visoko trgovački RH

10000 ZAGREB

U Zagrebu 14. svibnja 2025.

Pravna stvar: **St-51/2024**

Stečajni dužnik: **PONGRAC-BAGER KOP d.o.o. u stečaju**, Novo Selo Rok (Grad Čakovec), Školska ulica 2B, MBS: 070138359, OIB: 97507995779, zastupa stečajna upraviteljica Boja Stanković

Razlučni vjerovnik: **BIFF d.o.o.**, Rozga, Rozganska cesta 38, OIB: 22514657694, zastupano po direktoru Josipu Biffu iz Rozge, Rozganska c. 38, OIB: 80219566932 zastupani po Božidaru Husajini, odvjetniku u Zagrebu, Pavla Hatza 10

Radi: odvojeno namirenje

Vps: **11.500,00 € (postignuta cijena za bager KOMATSO PC 450 LC)**

ŽALBA

I. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem Trgovački sud u Varaždinu je donio dana 28. 4. 2025. Rješenje kojim je utvrdio da je BIFF d.o.o. izgubio pravo na odvojeno namirenje iz predmeta stečajne mase - stroj bager KOMATSU PC 450 i nema pravo tražiti naknadu štete ili kakvu drugu naknadu od stečajnog dužnika.

Na predmetno rješenje Biff d.o.o. podnosi žalbu:

- zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- jer je Prvostupanjski sud na temelju utvrđenih činjenica izveo nepravilan zaključak o postojanju odlučnih činjenica što je dovelo do pogrešne primjene odredaba materijalnog prava;
- zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, a posebno povrede odredbe Članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i proturječi samo sebi, jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku pa je jasno kako pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama te

što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava.

II. U prvom redu Biff d.o.o. navodi kako je Prvostupanjski sud propustio saslušati direktora Josipa Biffa o njegovog komunikaciji sa stečajnom upraviteljicom te uopće saznati sve potrebne činjenice od stečajne upraviteljice kako bi istom poklanjao vjeru odnosno da bi isti donio zaključak: da stečajna upraviteljica za njegovo razlučno pravo nije znala niti je morala znati.

Naime, sud je morao saslušati direktora Biffa d.o.o. i utvrditi kako je tekla komunikacija njega i stečajne upraviteljice, a sve to u kontekstu činjenice što je predmetni stroj stečajnog dužnika radio na njegovoj nekretnini i kako je stečajna upraviteljica uopće saznala da bi stroj bio na njegovoj nekretnini i je li se razgovaralo o njegovom potraživanju te o njegovom obavještanju o pravu namirenja iz predmetnog stroja.

Konstrukcija događaja kako ju iznosi stečajna upraviteljica doslovno je neživotan i nemoguća jer je nemoguće da ona i direktor Biffa d.o.o. uopće nisu vodili razgovor o njegovom potraživanju i to kada ona njega zove zbog stroja koji se nalazi na njegovoj farmi i pored nesporne činjenice da je tim strojem nešto prethodno rađeno za korist BIFF-a d.o.o..

III. S obzirom da Prvostupanjski sud nije na ročištu saslušao direktora BIFF-a Josipa Biffa, BIFF odnosno njegov punomoćnik Biffa nosu doveli da odluka Prvostupanjsko suda može biti samo u njihovu korist, jer iz svih činjenica u predmetu te temeljem logičkog zaključivanja proizlazi kako je stečajna upraviteljica znala i morala znati za razlučno pravo Biffa, a o njemu nije vodila računa samo iz razloga što je smatrala da je on to svoje pravo trebao prijaviti u stečaj.

Cjelokupni iskaz stečajne upraviteljice je usmjeren na osporavanje prava Biff-a d.o.o. kako bi ona iz Biffu d.o.o. nepoznatog razloga namirila kakve druge stečajne vjerovnike iz predmetnog stroja, a ne njega kao razlučnog vjerovnika kojem to pravo po zakonu pripada.

Da je naprijed navedeno točno, Biff d.o.o. u predmet dostavlja dopis stečajne upraviteljice od 23. 9. 2023. te mail stečajne upraviteljice od 27. 9. 2024. kojim odgovara na mail njegovog punomoćnika, poslan isti dan u kojem spori razlučno pravo Biff-a d.o.o., no iz razloga što on nije prijavio razlučno pravo kao stečajni vjerovnik.

Također, Biff d.o.o. dostavlja i mail punomoćnika od 4. 10. 2024. nakon kojeg stečajna upraviteljica šalje dopis Prvostupanjskom sudu u kojem odjednom zaboravlja spomenuti da ju je direktor Biffa d.o.o. upoznao sa svojim nerazriješenim odnosima sa stečajnim dužnikom, njegovim ranijim direktorom Mladenom Pongracom, te činjenicom da joj je on rekao da ima potraživanje prema stečajnom dužniku, a što nadalje jasno ukazuje da je stečajna upraviteljica u svom iskazu puno toga prešutjela kao i iz razgovora koje su u međuvremenu ona i Biff d.o.o. vodili po tom pitanju od prvog njenog poziva, a o kojima je Sud propustio saznati jer nije saslušao direktora Biffa d.o.o., Josipa Biffa, koji mu je bio u sudnici.

„Razlog propusta u saslušanju direktora Tuženika vjerojatno leži u činjenici jer je u tijeku rasprave bilo puno govora je li će Biff predati stroj i tražiti da dobije novac ili će zadržati stroj dok se ne odluči o njegovom razlučnom pravu, pa je sud uslijed tih razgovora propustio saslušati direktora Biffa kao svjedoka na toj raspravi.“

Biff d.o.o. ponavlja kako taj propust Prvostupanjski sud morao otkloniti ponovnim pozivanjem direktora Biff-a d.o.o. i održavanjem nove rasprave iz tog razloga.

Dokaz: dopis stečajne upraviteljice Biff-u od 23. 9. 2024.
Mail punomoćnika Biff-a od 27. 9. 2024. i mail stečajne upraviteljice od 27. 9. 2023.
Mail punomoćnika Biff- od 4. 10. 2024.
Uvid u podnesak stečajne upraviteljice sudu od dana 4. 10. 2024.

IV. Biff smatra kako iz navedenog u samom tekstu dopisa stečajne upraviteljice od 23. 9. 2024., a gdje ona navodi kako je znala za potraživanje Biff-a, te da nije preuzela predmetni stroj od Biff-a kao što je uzela od drugih vjerovnika te ih dala ih na čuvanje obrtu L.K. Rubinić ... iz Klinča Selo ...

jasno proizlazi da je Biff zadržao stroj i dao do znanja stečajnoj upraviteljici da želi iz tog stroja naplatiti svoje „nerješene odnose sa stečajnim dužnikom (podredno Mladenom Pongracem..“.

S druge strane iz teksta navedenog dopisa te navoda stečajne upraviteljice u e-mailu punomoćniku Biffa d.o.o. od dana 27. 9. 2024. proizlazi kako je ona očito smatrala/vjerovala kako će po javnoj prodaji predmetni bager uzeti prisilno ovrhom, jer Biffovo potraživanje/pravo nije prijavljeno u stečajnom postupku kada ga već nije moga uzeti iz njegovog posjeda ranije.

V. Iz navedenog u Ad. II-IV. nema sumnje da navodi obrazloženje pobijanog Rješenja ne proizlaze iz opće poznatih životnih situacija te iskaz stečajne upraviteljice već sam po sebi nije logičan kada spominje da joj poslovni odnos i potraživanje te zahtjevi Biff-a d.o.o. nisu poznati, no ipak kaže kako je iz dokumentacije stečajnog dužnika proizlazila da je Biff d.o.o. nešto platio ?!

Zaključak stečajne upraviteljice s velikim iskustvom u struci u stvarnoj situaciji koja proizlazi iz stanja predmeta stečajnog dužnika: gdje se bager stečajnog dužnika nalazi kod nekog poslovnog subjekta koji je nešto platio stečajnom dužniku u situaciji gdje je stečajni dužnik prestao poslovati zbog izvanredne situacije jer je njegov direktor zatvoren nikako ne može nakon razgovora s direktorom Biffa d.o.o. donositi zaključke takve kakve ona tvrdi, a Prvostupanjski sud pak ne može smatrati da stečajna upraviteljica nije mogla znati za razlučno pravo Biffa d.o.o. u takvoj stvarnoj situaciji.

No, sve naprijed navedeno bi dobilo sasvim drugačiji oblik da je, ponavljamo, Prvostupanjski sud saslušao direktora Biffa d.o.o. na raspravi dana 25. studenog 2024. , a iz kojeg razloga ga je i pozivao na raspravu te da je Prvostupanjski sud uočio navedeno od strane stečajne upraviteljice u mailu od 27. 9. 2024. te da je ona sve do e-maila punomoćnika Biffa d.o.o. od 4. 10. 2025. imala sasvim drugačiji činjenični opis cjelokupnih događanja, a posebno da je bio upoznat s tekstom dopisa stečajne upraviteljice od dana 23. 9. 2024..

Biff d.o.o. ponavlja s obzirom na tijek ovog postupka da on nije smatrao kako bi Prvostupanjski sud donosio odluku bez da je saslušao njegovog direktora, te da bi temeljio odluku protiv Biff-a d.o.o. na ovakvim dokazima te smatra kako je žalbeni sud dužan uzeti u obzir dostavljenu dokumentaciju koja ukazuje da navodi Stečajne upraviteljice nisu točni te da je ona znala za razlučno pravo Biffa d.o.o. ili u najmanju ruku da je za isto morala znati.

VI. Slijedom naprijed navedenog nema sumnje kako je Prvostupanjski sud nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje kao i da je u donošenju odluke počinio apsolutno bitne povrede parničnog postupka, a što je sve dovelo i do pogrešne primjene materijalnog prava te Biff d.o.o. kao razlučni vjerovnik

Predlaže:

da Visoki trgovački sud RH:

- ukine pobijano Rješenje i utvrdi da Biff d.o.o. ima pravo na odvojene namirenje iz predmeta stečajne mase bager KOMATSO PC 450 LC te ima pravo tražiti isplatu od stečajnog dužnika u visini postignute kupoprodajne cijene javnom prodajom, odnosno da eventualno
- ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovni postupak.

Razlučni vjerovnik BIFF d.o.o.
po punomoćniku

Trošak žalbe:

Sastav žalbe 625,00 €

Pdv 156,25 €

Ukupno 781,25 € + trošak pristojbe