

GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Andrije Hebranga 11, 10 000 Zagreb, OIB: 82806041381  
zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković, Britanski trg 10, Zagreb  
OIB: 26902318451, M: 099/505-0000, e-mail: [ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr](mailto:ivankovic@odvjetnica-ivankovic.hr)

---

St-83/99  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
Trg hrvatskih branitelja 1, 47 000 Karlovac

Stečajni dužnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Andrije Hebranga 11,  
OIB: 82806041381, zastupano po stečajnoj upraviteljici Anamarii Ivanković  
iz Zagreba, Britanski trg 10, OIB: 26902318451

Protiv rješenja tog suda, broj gornji od dana 05.06.2020. god. stečajna upraviteljica stečajnog  
dužnika izjavljuje sljedeću

### ŽALBU

3x

---

Žalba se izjavljuje zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog  
činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

---

Ad 1/ Osporenim rješenjem, broj gornji od dana 05. lipnja 2020. god. odlučeno je temeljem  
odredbe čl. 17. st. 3. Stečajnog zakona da se ne prihvaća prijava o nedostatnosti stečajne mase  
koju je u predmetnom postupku podnijela stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković dana 20.  
rujna 2018. god., dopunjena podneskom stečajne upraviteljice od 28. rujna 2018. god. (dalje u  
tekstu: Prijava o nedostatnosti)

Osporeno rješenje nema uporišta u zakonskim odredbama kako se niže obrazlaže.

Ad 2/ U obrazloženju osporenog rješenja kao razlog donošenja osporenog rješenja kojim se ne  
prihvaća Prijave o nedostatnosti stečajne mase sud u bitnom nalazi da su u konkretnom  
predmetu nema mjesta primjeni odredaba čl. 204. st. 1. Stečajnog zakona, pa slijedom toga i  
zaključenja stečajnog postupka sukladno čl. 207. st. 1. Stečajnog zakona obzirom su u  
dosadašnjem tijeku postupka provedene djelomične diobe, a ukupan iznos isplaćen stečajnim  
vjerovnicima kroz te djelomične diobe znatno premašuje ukupan iznos danas postojećih i  
potencijalnih obveza stečajne mase koje su navedene u Prijavi o nedostatnosti.

Ad 3/ Takav stav i zaključak suda nemaju podloge u odredbama koje se citiraju u obrazloženju osporenog rješenja budući u Stečajnom zakonu nigdje nije propisano da je zapreka za podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase eventualno prethodno namirenje stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika.

Stav da bi ranije provedena djelomična dioba u stečajnom postupku bila prepreka za podnošenje prijave o nedostatnosti stečajne mase automatski bi stečajnog upravitelja oslobodila njegove dužnosti da tijekom cijelog postupka vodi računa o mogućnosti namirenja ne samo dospjelih nego i predvidivih obveza stečajne mase, a što se drži svakako nije bila intencija zakonodavca.

Sukladno iznesenome, stečajna upraviteljica je sukladno svojoj dužnosti kako je imperativno određeno u Stečajnom zakonu utvrdila da je u konkretnom predmetu stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnog postupka, ali da nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase kao i da se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kada one dospiju te sukladno odredbi čl. 204. st. 1. u svezi s čl. 87.a st. 1. Stečajnog zakona podnijela Prijavu o nedostatnosti stečajne mase.

Ad 4/ Na podnesenu prijavu o nedostatnosti stečajne mase pozvani su sukladno odredbi čl. 204. st. 2. Stečajnog zakona stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase na davanje mišljenja.

Slijedom toga drži se da nema uporišta u primjeni odredbe čl. 17. st. 1. točke 3. Stečajnog zakona na način da sud donosi odluku kojom prihvća ili ne prihvća podnesenu prijavu o nedostatnosti stečajne mase nego je eventualno sud mogao sukladno odredbi čl. 10. st. 2. Stečajnog zakona naložiti stečajnom upravitelju povlačenje podnesene prijave o nedostatnosti, u kojem smjeru je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka te pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Stav suda da nije moguće zaključiti stečajni postupak sukladno odredbi čl. 207. st. 1. Stečajnog zakona, a radi ranije provedenih djelomičnih dioba, također nema uporišta u odredbama Stečajnog zakona. Stečajni zakon uređuje zaključenje stečajnog postupka sukladno čl. 196. Stečajnog zakona nakon okončanja unovčenja stečajne mase odnosno okončanja završne diobe kao i mogućnost obustave stečajnog postupka u slučaju nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, što je u konkretnom predmetu slučaj.

U konačnici, prijedlog za obustavu stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 207. st. 1. Stečajnog zakona, a obzirom na postupanje sukladno odredbi čl. 204. st. 3. Stečajnog zakona još nije niti podnesen sudu.

Ad 5/ Zaključak da se ne može prihvatiti stajalište stečajne upraviteljice da stečajna masa nije dostatna za namirenje ostalih obveza stečajne mase, a budući da ukupan iznos ranije isplaćen stečajnim vjerovnicima kroz djelomične diobe znatno premašuje ukupan iznos danas postojećih i potencijalnih obveza stečajne mase, pa slijedom toga temeljem odredbe čl. 17. točke 3. Stečajnog zakona donošenja odluke kojom se ne prihvaća prijava o nedostatnosti, nema uporišta niti u zakonu niti u stanju spisa, čime je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, počinjena bitna povreda odredaba postupka te u konačnici pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

Ad 6/ Sukladno svemu naprijed iznesenome, stečajna upraviteljica je postupila sukladno svojoj strogoj zakonskoj dužnosti u kojem smjeru se predlaže osporeno rješenje ukinuti.

Stečajna upraviteljica Anamaria Ivanković  
za GLUMINA BANKA d.d. u stečaju

U Zagrebu, 16.06.2020. god.