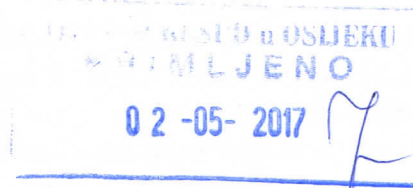




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 53 Pž-2410/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CAPREOLUS j.d.o.o., Našice, Bana Josipa Jelačića 2, OIB 67409218389, MBS 030146301, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika, LUKE LIJIĆA, OIB 03781851187, Brezik Našički, Bana Josipa Jelačića, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1780/16-13 od 17. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2017.

riješio je

Uvažava se žalba LUKE LIJIĆA, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1780/16-13 od 17. ožujka 2017. u dijelu točke I. izreke u kojem je naloženo osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika LUKI LIJIĆU da uplati dodatni predujam u iznosu od 4.000,00 kuna i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1780/16-13 od 17. ožujka 2017. u točki I. izreke naloženo je odgovornoj osobi za zastupanje dužnika Luki Lijiću platiti iznos predujma od 5.000,00 kuna na račun toga suda. U točki II. i III. izreke određeno je da će se, ako odgovorna osoba dužnika ne plati predujam u određenom roku, naplata navedenog iznosa izvršiti prisilnim putem te je određena ovrha radi naplate predujma, a koju će provesti Financijska agencija.

Protiv tog rješenja žalbu (pogrešno naslovljenu kao prigovor) je podnio Luka Lijić kojom osporava visinu dodatnog predujma ističući da je previsoko i nepotrebno određen u iznosu od 4.000,00 kuna. Nadalje, citira odredbu članka 114. Stečajnog zakona i navodi da je određen najveći iznos predujma od 20.000,00 kuna pa da nije jasno zašto je on pozvan na 4.000,00 kuna. Tvrdi da je firma poslovala dvije godine i da je poslovanje ugroženo zbog propusta Agencije za plaćanje u poljoprivredi, zbog kašnjenja s plaćanjem poticaja. Zbog

navedenog predlaže prihvatiti žalbu i preinačiti rješenje u pobijanom dijelu na način da se iznos dodatnog predujma smanji s iznosa od 4.000,00 kuna na iznos od 1.000,00 kuna i da se novim rješenjem naloži uplata 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i 1.000,00 kuna dodatnog predujma. Dodatno navodi da nije primio nijedno pismeno suda (zaključke), a objave na oglasnim pločama smatra podosta nekorektnim.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da ono u pobijanom dijelu nije pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad pravnom osobom CAPREOLUS j.d.o.o., Našice na temelju odredbe članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona pa je prvostupanjski sud zaključkom poslovnog broj St-1780/16 od 20. listopada 2016. pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika Luku Lijića na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te zaključkom poslovnog broj St-1780/16 od 19. siječnja 2017. na uplatu dodatnog iznosa predujma u iznosu od 4.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, u roku od 8 dana, temeljem odredbi članka 113. i članka 114. Stečajnog zakona. Zaključke je odgovorna osoba za zastupanje dužnika zaprimila objavom na oglasnoj ploči suda, ali predujam nije platio u određenom roku pa je prvostupanjski sud na temelju članka 113. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Odredbom članka 114. stavak 1. SZ-a propisano je da se podnositelj prijedloga, a u ovom slučaju zastupnik po zakonu dužnika (na temelju odredbe članak 113. stavak 1. SZ-a), poziva na uplatu dodatnog iznosa predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn.

Žalitelj žalbom ne osporava osnovu nalaganja uplate predujma kao niti iznos predujma od 1.000,00 kuna koji se uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Žalbom osporava samo visinu dodatnog predujma određenog pobijanim rješenjem u iznosu od 4.000,00 kuna tvrdnjom da je uvelike previsoko određen.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da nema podataka o tome kako je sud odredio visinu predujma, a niti koji bi se troškovi trebali namiriti iz dodatnog predujma određenog u iznosu od 4.000,00 kuna.

Kako prvostupanjski sud nije naveo niti jedan razlog na temelju kojeg bi se moglo utvrditi na koji je način odredio potrebnu visinu dodatnog predujma u konkretnom slučaju, rješenje se u pobijanom dijelu ne može ispitati pa je njegovim donošenjem učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a.

Zbog navedenog je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a valjalo uvažiti žalbu, ukinuti prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će ponovo odlučiti o visini dodatnog predujma na način da će navesti razloge o visini određenog dodatnog predujma koji će odrediti.

U Zagrebu 19. travnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN