



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-1871/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izvjestitelja, mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, Željka Pajalića člana vijeća i Jadranke Anić-Matić članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stanograd stambeno-graditeljska zadruga u stečaju, Zagreb, Ilica 109, OIB 48821947982, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije razlučnog vjerovnika Projekt Duh d.o.o., Zagreb, Sv, Duh 131 a, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mamić, Perić, Reberski & Rimac d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-20/2025-2 od 19. veljače 2025., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-3048/2016-634 od 5. prosinca 2024., u sjednici održanoj 7. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e:

I. Prijedlog za dopuštenje revizije u odnosu na prvo i treće naznačeno pitanje se odbacuje.

II. Prijedlog za dopuštenje revizije u odnosu na drugo naznačeno pitanje se odbija.

Obrazloženje

1. Razlučni vjerovnik je podnio prijedlog za dopuštenje revizije (dalje i: prijedlog) protiv drugostupanjskoga rješenja kojim je potvrđeno prvostupanjsko rješenje kojim je stečajnoj upraviteljici dužnika određena nagrada i naknada troškova, naznačivši u njemu pitanja za koja smatra da su pravna pitanja važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi u smislu članka 385.a stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07,

84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP) u vezi s člankom 19. stavkom 8. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ).

2. U odgovoru na taj prijedlog stečajna upraviteljica dužnika Nina Markovinović Belamarić predložila je ovome sudu da prijedlog odbaci.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije je djelomično nedopušten i djelomično neosnovan.

4.1. U prijedlogu su naznačena tri pitanja:

1. „Može li subjektivni stav suda nadjačati primjenu mjerodavnih zakonskih odredbi?“,

2. „Sukladno odredbama Uredbe, postoji li pravo stečajne upraviteljice na, isplatu nagrade unatoč tome što svi poslovi za koje je ista imenovana nisu dovršeni?“ i

3. „Sukladno odredbama Stečajnog zakona, može li se nagrada uračunati dvostruko, odnosno priznati i ranijem i novoimenovanom stečajnom upravitelju unutar istog stečajnog postupka?“.

4.2. Člankom 387. stavkom 2. ZPP propisano je da prijedlog za dopuštenje revizije, između ostaloga, treba sadržavati i jasno naznačene razloge zbog kojih stranka smatra da joj Vrhovni sud Republike Hrvatske treba dopustiti reviziju u smislu članka 385.a stavaka 1. ili 2. toga Zakona. Člankom 385.a stavkom 1. ZPP samo je primjerice navedeno koji bi to mogli biti razlozi zbog kojih bi naznačeno pravno pitanje moglo biti važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava u sudskoj praksi. To bi, dakle, mogli biti i neki drugi razlozi osim onih (primjerice) navedenih u članku 385.stavku 1. ZPP, no svakako ih je stranka u prijedlogu dužna određeno navesti. U predmetnome su prijedlogu ti razlozi u odnosu na prvo i treće, u prethodnome stavku obrazloženja ovoga rješenja citirano pitanje, u potpunosti izostali.

4.3. Kako je člankom 389.a stavkom 3. ZPP propisano da će Vrhovni sud Republike Hrvatske odbaciti, između ostaloga, i onaj prijedlog za dopuštenje revizije koji ne sadržava jasno naznačene razloge važnosti pravnoga pitanja u smislu članka 385.a toga Zakona, odlučeno je kao u točki I. izreke.

4.4. Što se drugoga citiranog pitanja tiče, za njega je vjerovnik iznio razlog važnosti jer je ukazao na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3511/2020-2 od 27. kolovoza 2020., navevši da pravno shvaćanje iz te odluke u vezi s tim pitanjem odstupa od pravnoga shvaćanja iz predmetnoga drugostupanjskog rješenja. Međutim, naznačeno pitanje nije važno za odluku u predmetu jer polazi od tvrdnje o činjenici kakva nije utvrđena u postupku, naime, da stečajna upraviteljica nije dovršila poslove „za koje je ista imenovana“, što je pak bio slučaj u predmetu istoga suda PŽ-3511/2020.

5. Zato ovo pitanje nije važno u smislu članka 385.a stavka 1. ZPP pa je na temelju članka 389.b stavka 1. ZPP u vezi s člankom 10. SZ odlučeno kao u točki II. izreke.

Zagreb, 7. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Broj zapisa: **9-30877-5a453**

Kontrolni broj: **0d6a4-a2ac1-9f326**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Renata Šantek, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.