



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

26-01-2017

postom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

Ref. 28 Pž-7266/2016-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, te Vesne Buljan, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom PIKER-TIM d.o.o., OIB 52973859894, MBS 080649190, iz Zagreba, Biokovska 56 A, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7420/15 od 12. kolovoza 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. siječnja 2017.

St- 261 / 2017.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-7420/15 od 12. kolovoza 2016. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio stečajni postupak nad dužnikom PIKER-TIM d.o.o. iz Zagreba, Biokovska 56 A, OIB 52973859894, MBS 080649190, te odredio da je stečajni postupak otvoren 12. kolovoza 2016. u 13,30 sati kad je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (točke I. izreke rješenja), imenovao je stečajnog upravitelja Snježanu Drenški iz Samobora, Sunčani put 8, (točka II. izreke rješenja), zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavak 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj 71/15) jer zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda nije dostavio popis imovine iz kojeg bi proizašlo da dužnik ima imovinu dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te se stoga smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio dužnik ne navodeći pri tome žalbene razloge. Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da se teško razbolio 24. srpnja 2016. te se liječio u više medicinskih ustanova. Zbog navedenog, žalitelj nije mogao donijeti dokaz iz FINA-e da

društvo Piker Tim d.o.o. nije u blokadi već dulje od šest mjeseci te da nema nikakvih dugovanja prema ikome. Žalitelj ističe da je kupio tvrtku u blokadi i podmirio sve njene obveze te je očistio kao „zdravu“. Žalitelj moli sud da uvaži njegovu žalbu i donese novo rješenje u njegovu korist; u prilogu žalbe žalitelj dostavlja obimnu medicinsku dokumentaciju.

Žalba dužnika je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavak 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11 i 25/13) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona jer pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a naročito jer nema razloga o odlučnim činjenicama.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 444. stavak 1. Stečajnog zakona 1. prosinca 2015. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik na dan 1. rujna 2015. ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 366 dana u iznosu od 71.804,91 kn, da nema zaposlenih, te da nema računa koji se vode u Jedinstvenom registru računa; u svom zahtjevu FINA je također navela da ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika.

Postupajući prema tom zahtjevu, prvostupanjski sud je zaključkom poslovnog broja St-7420/15 od 11. siječnja 2015. pozvao Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje da dostavi sudu podatak o broju zaposlenih kod dužnika, te je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dostavio sudu 1. veljače 2015. obavijest iz koje proizlazi da dužnik nema zaposlenih. Prvostupanjski sud je također oglasom poslovnog broja St-7420/15 od 16. ožujka 2016. utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 71.804,91 kn, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana dostave javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje to tom oglasu. Sukladno odredbi članka 430. Stečajnog zakona taj poziv osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika i poziv vjerovnicima je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prvostupanjskog suda 16. ožujka 2016. S obzirom na to da niti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nije dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 16. ožujka 2016. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Nakon što je prvostupanjski sud dostavio spis Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske radi donošenja odluke povodom dužnikove žalbe, ovaj sud je sukladno odredbi članka 361. stavak 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona pozvao prvostupanjski sud da sukladno odredbi članka 11. stavak 3. Stečajnog zakona zatraži

od Financijske agencije podatak je li na dan donošenja pobijanog rješenja dužnik imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanja ili je njegov račun tada bio deblokiran. Postupajući po uputi drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud je zatražio navedene podatke od Financijske agencije te je FINA dopisom zaprimljenim na prvostupanjski sud 21. studenoga 2016. izvijestila sud da je dužnik 12. kolovoza bio u blokadi samo tri dana te da je tada imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 5.976,13 kn (list 56. spisa); prema tome, iz navedenog dopisa FINA-e s lista 56. spisa proizlazi da je dužnikov račun nakon što je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka jedno vrijeme bio deblokiran odnosno da dužnik nije imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 120 dana odnosno u razdoblju duljem od 60 dana što znači da u trenutku donošenja pobijanog rješenja nisu bile ispunjena zakonske pretpostavke nesposobnosti za plaćanje niti iz članka 431. stavak 1. Stečajnog zakona niti iz članka 6. stavak 2. točka 1. Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona jer pobijana odluka ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a naročito jer nema razloga o odlučnim činjenicama. Naime, odredbom članka 429. stavak 1. Stečajnog zakona je propisano da je zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka dužna podnijeti Financijska agencija u roku od osam dana od isteka neprekinutog razdoblja od 120 dana u kojem dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje. Međutim, iako navedenom zakonskom odredbom to nije izričito propisano, prema ocjeni ovog suda Financijska agencija koja je po službenoj dužnosti podnijela zahtjev za provođenjem skraćenog stečajnog postupka bi morala obavijestiti sud ako je dužnik u razdoblju od podnošenja zahtjeva za provođenje skraćenog stečajnog postupka pa do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka postao sposoban za plaćanje. Naime, premda to u odredbama članka 428. – 436. Stečajnog zakona nije izričito navedeno, mišljenje je ovog suda bi sud sukladno odredbi članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona uslijed činjenice da je dužnik postao sposoban za plaćanje trebao obustaviti postupak.

U konkretnom predmetu, žalitelj u žalbi, premda ne izričito, osporava zakonsku pretpostavku iz članka 431. stavak 1. Stečajnog zakona da je nesposoban za plaćanje, a iz dopisa FINA-e kojeg je sud pribavio po službenoj dužnosti proizlazi da je dužnikov račun bio deblokiran dio razdoblja od podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka pa do donošenja pobijanog rješenja, te da je taj račun ponovno u blokadi tek tri dana prije donošenja pobijanog rješenja. S obzirom na to da u razdoblju od 9. kolovoza 2016. pa do 12. kolovoza 2016. (kada je doneseno pobijano rješenje) nije protekao rok blokade računa niti iz članka 6. stavak 2. Stečajnog zakona niti iz članka 431. u vezi članka 428. Stečajnog zakona, u vrijeme donošenja pobijanog rješenja dužnik nije bio nesposoban za plaćanje. Dakle, premda je navedena isprava izdana nakon donošenja pobijanog rješenja, očito je da je FINA prije donošenja pobijanog rješenja znala da je račun dužnika deblokiran pa je stoga nejasno zbog čega sud smatra da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranjem i istodobnim zaključenjem stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, zbog počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku, dužnikovu žalbu je valjalo uvažiti, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan

postupak, a na temelju odredbe članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

U nastavku postupka, prvostupanjski sud će ispitati je li dužnik postao sposoban za plaćanje te će ovisno o navedenom prvostupanjski sud donijeti rješenje iz članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona ili rješenje iz članka 431. stavak 2. istog Zakona.

U Zagrebu 18. siječnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
IVICA OMAZIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. B. O. O. O. O. O.
BRANKICA CURMAN