

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Stalna služba u Karlovcu

Na posl broj: Št-3116/2022

Vjerovnik: MILAN HINIĆ, Josipa Runjanina 15, Vukovar OIB:33803687694
zastupan po punomoćniku Berislavu Knez, odvjetniku iz Vinkovaca,
V.Nazora 15.

Sudska pristojba : oslobođen , radi se o potraživanju vjerovnika kao radnika iz
radnog odnosa

Ž A L B A
na rješenje broj gornji od 30.kolovoza 2023.g.

Naslovni sud donio je rješenje broj gornji dana 30.kolovoza 2023 kojom je
odbacio prijavu tražbine vjerovnika.

Pobijano rješenje nije na Zakonu utemeljeno.

Obrazlažući pobijano rješenje navodi se kao razlog odbačaja prijave, da
vjerovnik nije označio pravni osnov tražbine, te iznos tražbine u kunama
odnosno eurima , pa da ista tražbina nije podobna za ispitivanje.

Prije svega treba reći da što se tiče ne navođenja pravne osnove kao
razloga za odbačaj prijave, za primijetiti je da samo obrazloženje
predmetnog rješenja, navodi da je vjerovnik kao radnik u svojstvu tužitelja
protiv stečajnog dužnika kao tuženika pokrenuo radni spor radi utvrđivanja
nedopuštenosti otkaza te je uložena revizija vjerovnika kao tužitelja protiv
odluke Županijskog suda u Rijeci , o kojoj još nije odlučeno .

Navedena revizija se vodi pred Vrhovnim sudom pod posl brojem Rev-363/21.

S obzirom na navedeno nije jasno i razumljivo obrazloženo zašto se smatra da
nije označen pravni osnov tražbine kada je iz samog obrazloženja pobijanog

rješenja navedeno da je u tijeku radni spor koji je povodom izjavljene revizije pred Vrhovnim sudom.

Znači sud je upoznat s pravnim osnovom tražbine vjerovnika, potraživanje iz radnog odnosa, te je postupak u tijeku, a što je i navedeno u prijavi.

Žalitelj smatra da nije na jasan i razumljiv način obrazložen navod, da nije označen pravni osnov tražbine, a u konačnici ga i samo rješenje u svom obrazloženju navodi, te je i kontradiktorno samom sebi, jer navodi da se upravo radi o deklaratornom tužbenom zahtjevu radi utvrđivanje nedopuštenosti otkaza, a što je vjerovnik i naglasio kao pravnu osnovu svog potraživanja.

S obzirom na deklaratorni tužbeni zahtjev vjerovnika kao radnika radi utvrđenje nedopuštenosti otkaza kao pravne osnove čiji postupak je u tijeku, te naznačen pravni osnov tražbine, nije bilo zakonskog utemeljenja i razloga da se donosi rješenje o odbačaju prijave iz razloga, ne navođenja pravne osnove tražbine.

Navedeno je da je vjerovnik radnik te da putem suda ostvaruje svoja prava, koji sudski postupak je u tijeku.

Točno je da nije navedena visina tražbine, ali upravo iz navedenog razloga, gdje se prvo utvrđuje i podnosi deklaratorni tužbeni zahtjev, nije niti postavljen kondemnatorni tužbeni zahtjev radi isplate, koji bi trebao uslijediti po odluci Vrhovnog suda.

Iz navedenog razloga, smatra se da predmetno rješenje o odbačaju prijave, prije svega nema zakonskog utemeljenja zbog ne navođenja pravne osnove, a svakako je i preuranjeno, jer se vjerovniku ne omogućuje da nastavi parnicu iz radnog spora protiv stečajnog dužnika pred Vrhovnim sudom, već ga se predmetnim rješenjem procesno onemogućava ostvarivati prava iz radnog odnosa, unatoč činjenici da je u tijeku radni sporo i da se o njegovoj reviziji nije donijela meritorna odluka.

Znači prejudicira se odluka Vrhovnog suda, a u slučaju da se prihvati revizija u korist vjerovnika, isti će biti procesno prekludiran tražiti svoja prava iz radnog odnosa u stečajnom postupku, jer mu je odbačena tražbina, te neće biti u mogućnosti ostvariti svoja prava u stečajnom postupku.

Pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može valjano ispitati, osobito jer izreka presude proturječi razlozima o odlučnim činjenicama koje su također nejasni i proturječni u odnosu na utvrđeno i priloženo.

Odvjetnik Berislav Knez
Ured: Vladimira Nazora 15
32 100 Vinkovci
e-mail:berislav.knez@gmail.com
tel/ fax:032/333-867

Slijedom navedenoga predlaže se da nadležni drugostupanjski sud , prihvati žalbu te ukine pobijano rješenje, a predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Vinkovci, 21.09.2023

Vjerovnik p.p.