

STEČAJNI UPRAVITELJ
LORIS RAK

Zagrebačka 18, 51000 Rijeka; tel: +385959146409; fax: +38551493307; e-mail: loris.rak@stecajni.hr

U Rijeci, 5. ožujka 2025. godine

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

p u t e m

TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

Na posl. broj: **36 St-2134/2025**
(ranije 36 St-2027/2024)

DUŽNIK: **AGRO GALA d.o.o.**, OIB: 26467709080, Žakanje, Pravutina 89

ŽALBA

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem posl. broj St-2134/2025-8 od 4. ožujka 2026. godine odredio naknadu troškova povjereniku u neto iznosu od 205,10 EUR (točka 1.) te naložio Dužniku da navedeni iznos plati Povjereniku na njegov račun.

Povjerenik pobija zakonitost točke 2. navedeno rješenja smatrajući da ista nije osnovana uslijed pogrešne primjene materijalnog prava.

Odredbom članka 23. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) propisano je da se na, među ostalim, nagradu i naknadu troškova za rad povjerenika na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom upravitelju.

Odredbom članka 94. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na naknadu stvarnih troškova koje sukladno stavku 3. istoga članka rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća, a što je i učinjeno u nepobijenoj točki 1. rješenja na temelju prijedloga od 12. veljače 2025. godine.

Naknada stvarnih troškova stečajnom upravitelju plaća se iz stečajne mase, i to kao obveza stečajne mase u smislu članka 154. stavka 1. i članka 155. stavka 1. točke 3. Zakona.

Međutim, sukladno članku 94. stavku 6. Zakona, ako u stečajnom postupku nema sredstava za nagradu i naknadu troškova stečajnoga upravitelja, nagrada i naknada troškova isplatit će se iz sredstava Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Donošenjem točke 2. rješenja po shvaćanju Povjerenika sud je odstupio od citiranih zakonskih odredbi te odredio da stvarne troškove Povjerenika naknadi Dužnik, a ne da se ista naknade iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka.

Dužnost dužnika namiriti troškove predstečajnog postupka nastaje isključivo kad se isti zaključuje nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana restrukturiranja, sve u smislu članka

74 a. Zakona. Logičnost navedene odredbe proizlazi iz okolnosti da što potvrdom plana restrukturiranja između dužnika i vjerovnika nastaje predstečajni sporazum koji posljedično otklanja pravne posljedice predstečajnog postupka i time omogućava nastavak poslovanja dužnika, a time i mogućnost da dužnik samostalno naknadi sve troškove predstečajnog postupka (uključujući i naknadu povjerenikovih stvarnih troškova).

Međutim, s druge strane, kada sud obustavi predstečajni postupak, pravne posljedice pobliže opisane u članku 70. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17, 36/22, 27/24) uzrokuju nastavka provedbe ovrhe na dužnikovim novčanim sredstvima, čime se onemogućuje dužniku vršiti plaćanja, uključujući ona o naknadi troškova predstečajnog postupka.

U konkretnom postupku, sud je rješenjem posl. broj St-2027/2024-35 od 10. veljače 2025. godine obustavio predstečajni postupak nad dužnikom i postupak nastavio (sada pod posl. brojem St-2134/2025) kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Posljedično tomu, FINACIJSKA AGENCIJA je nastavila s provedbom ovrhe na dužnikovim novčanim sredstvima.

Na temelju opisanih okolnosti, ne samo da Dužnik nije u mogućnosti naknaditi troškove Povjereniku, već nedvojbeno nema niti interesa to činiti, a Povjerenik na temelju pobijanog rješenja ne može uspješno naplatiti svoje troškove budući da je Dužnik insolventan, a čime će ostati uskraćen u naknadi stvarnih troškova koji su uzrokovani obavljanjem njegove dužnosti.

Isto tako, uslijed propusta suda da pobijanom točkom 2. odredi paricijski rok za dobrovoljno ispunjenje novčane obveze, pobijano rješenje ne može steći svojstvo ovršnosti u smislu članka 25. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22, 6/24) pa svoju tražbinu Povjerenik ne može niti pokušati ostvariti izvan predstečajnog postupka.

Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu te, cijeneći da su za to ispunjeni uvjeti, preinačiti pobijanu točku 2. rješenja te naložiti Trgovačkom sudu u Zagrebu da Povjerenikove stvarne troškove naknadi iz Fonda namirenje troškova stečajnoga postupka, a podredno, pobijanu točku 2. rješenja ukinuti i vratiti sudu na ponovno odlučivanje.

Loris Rak, povjerenik