



Tin Matić & Partneri
Odvjetničko društvo | Law Firm
d.o.o. LTD

ODVJETNICI | ATTORNEYS AT LAW:
dr.sc. Tin Matić, PhD
Marija Mrdak
Stjepan Matić
Specijalisti trgovačkog i
međunarodnog trgovačkog prava
Business Law Specialists

Vlaška 95, 10 000 Zagreb
tin.matic@zg.t-com.hr | matic.law@zg.t-com.hr
tel. +385 (0)1 617 0791 | fax. +385 (0)1 617 0792
IBAN HR80 2500 0091 1014 0636 3 Addiko bank d.d. Zagreb
OIB/PIN 08908355669
MB 04138724
EU tax no. HR08908355669

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Trg hrvatskih branitelja 1/II
47 000 Karlovac

U Zagrebu, 21. ožujka 2023.

Na broj: **St-826/2022**

Podnositelj podneska – član društva stečajnog dužnika:

- **ĐURO PAVOŠEVIĆ**, Zagreb, Haviđićeva 23, OIB: 92312271280, zastupan po punomoćnicima dr. sc. Tinu Matiću, Mariji Mrdak i Stjepanu Matiću, odvjetnicima iz odvjetničkog društva *Tin Matić i partneri d.o.o.* sa sjedištem u Zagrebu, Vlaška 95

STEČAJNI DUŽNIK:

- **PAVO-PROMET d.o.o.**, Zagreb, Hrelička 92, OIB: 70565662783, zastupan po privremenom stečajnom upravitelju Ivici Boltužiću, Zagreb, Jordanovac 113, OIB: 24281705494

PODNEŠAK ČLANA DRUŠTVA STEČAJNOG DUŽNIKA

kojim se očituje na prijedlog Marije Pavošević od 15.03.2023.

*1x e-komunikacijom
punomoć u spisu*

1.

Član društva stečajnog dužnika Đuro Pavošević zaprimio je prijedlog drugog člana društva Marije Pavošević, koji je stavljen na e-oglasnu ploču sudova dana 15. ožujka 2023., a kojim ista predlaže upis stečajne mase iza stečajnog dužnika u sudski registar.

Prijedlog Marije Pavošević je nepravovremen, nedopušten i neosnovan.

2.

Prvotno se ističe da Marija Pavošević nije stečajni vjerovnik u ovom postupku jer nikada nije prijavila niti jednu tražbinu u stečajni postupak niti kada je prvi puta otvoren stečajni postupak rješenjem naslovnog suda, gornji poslovni broj, od 13. travnja 2022., niti kada je drugi put otvoren stečajni postupak rješenjem od 16. veljače 2023. Stoga Marija Pavošević nije nikada postala stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, nikada nije prijavila niti jednu tražbinu, stoga se u konkretnom slučaju ne radi o prijedlogu stečajnog vjerovnika, već isključivo o prijedlogu bivšeg člana društva stečajnog dužnika.

3.

S obzirom da protiv rješenja naslovnog suda, gornji poslovni broj, od 16. veljače 2023., kojim je otvoren i zaključen stečajni postupak, nitko nije uložio žalbu, isto je postalo pravomoćno te je stečajni postupak zaključen i naslovni sud treba postupiti sukladno točki IV. rješenja odnosno iskazati pravomoćnost i brisati stečajnog dužnika PAVO-PROMET d.o.o. iz sudskog registra.

Prijedlog Marije Pavošević je preuranjen jer još uvijek nije izvršeno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, stoga je isti nedopušten i nije relevantan niti sprječava sud da postupi po točki IV. rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od 16. veljače 2023., stoga se svakako predlaže hitno brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra.

4.

U rješenju o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od 16. veljače 2023. utvrđeno je da nitko od osoba pozvanih na uplatu predujma nije uplatio predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, da stečajni dužnik u Očevidniku osnova za plaćanje FINA-e ima evidentiran ukupan dug u iznosu od 311.181,51 eura, da imovina stečajnog dužnika nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka te da je isti nesposoban za plaćanje (točke 14.-17. obrazloženja rješenja). Stoga je sukladno članku 132. Stečajnog zakona (dalje: SZ) doneseno predmetno rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka od 16. veljače 2023.

Sukladno članku 133. stavku 1. SZ-a nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. ovoga Zakona stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Članak 133. SZ-a odnosi se isključivo na unovčavanje imovine, a ovdje nije riječ o prijedlogu za unovčenje, već o prijedlogu za vođenje sudskih postupaka pa se članak 133. SZ-a u ovom slučaju ne može primijeniti te je isti neosnovan.

Sukladno članku 134. stavku 1. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka. S obzirom da stečajni dužnik nema nikakve imovine niti je ikakvu imovinu naknadno stekao, nema niti osnove za otvaranje stečajne mase.

5.

U konkretnom slučaju se ne može primijeniti članak 289. stavak 4. i 5. SZ-a u svezi sa člankom 431. i 438 SZ-a na koje se poziva Marija Pavošević u svom prijedlogu jer nema imovine koja bi mogla činiti stečajnu masu, svi postupci u kojima je stranka PAVO-PROMET d.o.o. su prethodno bili ispitani od strane suda i stečajnog upravitelja, a posebno iz razloga što Marija Pavošević nije stečajni vjerovnik, stoga nema nikakav pravni interes niti je ovlaštena za podnošenje takvog prijedloga.

Dakle, svi navedeni postupci su razmotreni u toku provedenog postupka o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad predmetnim stečajnim dužnikom te ne predstavljaju ništa novo u odnosu na stanje prije donošenja rješenja naslovnog suda, gornji poslovni broj, od 16. veljače 2023.

DOKAZ:

- uvid u ovaj spis St-826/2022

Svi navedeni postupci eventualno su mogli biti nastavljeni ako bi tako odlučila skupština vjerovnika, upravo kako se to sada traži da je predlagateljica postupila sukladno rješenju naslovnog suda, gornji poslovni broj, od 27. listopada 2022., ali to nije učinila, čak niti nakon što je to VTS RH rješenjem od 21. prosinca 2022. poslovni broj PŽ-4817/2022 smanjio iznos predujma na 1.858,12 eura (14.000,00 kn). Napominje se da se niti sada postupci ne bi mogli voditi bez uplate predujma za njihove troškove, kao i odluke (skupštine) vjerovnika. Dakle, na ovaj način predlagateljica samo želi ostvariti rezultat koji je mogla ostvariti, a koji je propustila učiniti, pa je stoga ovakav prijedlog zapravo zlouporaba prava koje ne zadovoljava uvjete iz članka 133. SZ-a.

Napominje se da postoji više parničnih postupaka u kojima se PAVO-PROMET d.o.o. javlja na aktivnoj ili pasivnoj strani, a od navedena tri koja je predlagateljica navela, u P-692/2020 PAVO-PROMET d.o.o. uopće nije stranka postupka, dok su druga dva irelevantna i predlagateljica nema niti pravnog interesa zahtijevati njihovo nastavljanje jer je stranka na suprotnoj strani.

U cijelosti s osporavaju navodi pod točkom II. prijedloga Marije Pavošević jer su isti neosnovani, u navedenim postupcima stečajni dužnik nema nikakve imovine, a Marija Pavošević nije vjerovnik ovdje stečajnog dužnika jer kao što je naprijed navedeno nikada nije prijavila u stečajni postupak nikakvu tražbinu niti je predujmila iznos troškova stečajnog postupka.

6.

Parnični postupak Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2208/2022 pokrenut je tužbom tužiteljice Marije Pavošević (ovdje predlagateljice) protiv I-tuženika Đure Pavoševića, II-tuženika PAVO-PROMET d.o.o. i III. tuženika PAVO-PROMET VENT d.o.o. Predmet tog parničnog postupka je utvrđenje ništetnosti Ugovora o zajmu zaključenog između II-tuženika PAVO-PROMET d.o.o. kao zajmodavca i III-tuženika PAVO-PROMET VENT d.o.o. kao zajmoprimca. Dakle, predlagateljica i stečajni dužnik se nalaze na suprotnim stranama i interes stečajnog dužnika uopće ne može biti nastavak postupka niti stečajni dužnik ima ikakvu potencijalnu tražbinu u tom postupku niti kakvu drugu imovinu. Parnični postupak P-2208/2022 TS Zg vodi se isključivo radi utvrđenja, a ne isplate, stoga je isti irelevantan i bespredmetan. Također, valja napomenuti da je predmetni ugovor o zajmu valjano konzumiran i da je stečajni dužnik uredno naplatio svoju tražbinu prema tom ugovoru pa je uopće navedeni postupak bespredmetan. Navedeni parnični postupak trenutno je u prekidu, a eventualnim nastavljanjem istog stečajni dužnik može imati samo troškove zastupanja koje nema odakle podmiriti jer nema nikakve imovine.

DOKAZ:

- uvid u spis P-2208/2020, TS Zagreb

7.

Parnični postupak Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-692/2020 ne vodi se protiv ovdje stečajnog dužnika odnosno PAVO-PROMET d.o.o. u tom postupku nije stranka niti na aktivnoj niti na pasivnoj strani. Tužbom P-692/2020 od 13.10.2022. koju

je predlagateljica dostavila uz svoj prijedlog ista zloupotrijebljava svoja procesna prava i lažno predstavlja stvarno stanje predmeta P-692/2020. Naime, navedeni parnični postupak započeo je tužbom Marije Pavošević od 28. travnja 2020. protiv I-tuženika Đure Pavoševića i II-tuženika PAVO-PROMET VENT d.o.o. radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu poslovnih udjela u društvu II-tuženika PAVO-PROMET VENT d.o.o. od 18. siječnja 2013. te naknade štete i isplate iznosa od 5.924.708,00 kn sa zakonskim zateznim kamatama.

Nakon što su se tuženici već upustili u raspravljanje o pravnoj stvari, dali odgovor na tužbu, pristupili na nekoliko zakazanih ročišta, tužitelj je proširio tužbu na novog tuženika PAVO-PROMET d.o.o. Međutim, PAVO-PROMET d.o.o. nikada nije stupio u navedenu parnicu, a istome su se protivili postojeći tuženici, a i sam stečajni dužnik kojega je prije otvaranja stečajnog postupka zastupao privremeni upravitelj Domagoj Javorović. Stoga parnica P-692/2020 nikada nije počela teći i prema stečajnom dužniku niti je isti stranka u tom postupku, a kako pogrešno i iskrivljeno prikazuje predlagateljica Marija Pavošević.

DOKAZ:

- tužba P-692/2020 od 28.04.2020. i poziv za dostavu odgovora na tužbu
- podnesak tuženika od 02.11.2022.
- podnesak PAVO-PROMET d.o.o. od 03.01.2023.
- uvid u spis P-692/2020 TS Zagreb

Nadalje, ističe se da postupak P-692/2020 nije niti prekinut da bi se morao nastavljati, već normalno teče prema strankama postupka. Stečajni dužnik nema nikakav pravni niti bilo koji drugi interes za nastavljanjem postupka P-692/2020 jer em postupak nije prekinut da bi se nastavljao em isti može nastaviti taj postupak jer stečajni dužnik nije stranka u tom postupku, a čak i kada bi bio, postupak bi se vodio protiv njega radi isplate određenog novčanog interesa pa nije jasno kakvu bi korist stečajni dužnik uopće ostvario tim postupkom. Ističe se i da stečajni dužnik u tom postupku nema nikakve imovine niti bi istu ostvario čak i kada bi ušao u tu parnicu, a ne može ući jer se sadašnji tuženici, kao i stečajni dužnik, tome protive. Dakle, o postupku P-692/2020 TS Zg je uopće bespredmetno raspravljati.

8.

U odnosu na postupak P-5784/2013 OGS Zagreb u kojem je PAVO-PROMET d.o.o. tužitelj, a Marija Pavošević tuženik, nije jasno koji je cilj predlagateljice Marije Pavošević da se taj postupak nastavi → priznaje li ona u tom slučaju tužbeni zahtjev??

Navedeni postupak vodi se radi utvrđenja prava vlasništva na poslovnom prostoru na adresi Hrelička 92, koje je u vlasništvu Đure Pavoševića i Marije Pavošević, svakoga u ½ dijela. Tužba je u odnosu na I-tuženika Đuru Pavoševića povučena te se postupak zapravo vodi protiv Marije Pavošević u odnosu na njezinih ½ dijela Hreličke 92. U tom postupku Marija Pavošević cijelo vrijeme osporava da bi stečajni dužnik bio vlasnik njezinog dijela Hreličke 92, dok sada iz njezinog prijedloga proizlazi da ista priznaje pravo vlasništva stečajnog dužnika na njezinoj ½ Hreličke 92. Navedeno je apsurdno jer je predlagateljica sudjelovala u ovom stečajnom postupku i u ranijem stečajnom postupku te je mogla priznati da je stečajni dužnik vlasnik njezinog dijela nekretnine u Hreličkoj 92, ali ni u jednom trenutku to nije spomenula niti u stečajnom postupku St-826/2022 niti u tom parničnom postupku P-5784/2013, već tek sada to spominje. Očito je da predlagateljica

zapravo ne želi priznati da bi stečajni dužnik bio vlasnik njezinog dijela nekretnine u Hreličkoj 92, već ista prikazujući ovaj postupak iskrivljujući stvarno stanje zapravo želi da se pod bilo koju cijenu i na bilo koji način nastave svi ostali postupci koje ona vodi protiv stečajnog dužnika i Đure Pavoševića, a u kojima bi ona ostvarila ili mogla ostvariti kakvu korist. Stoga, predlagateljica uopće nema pravnog interesa za podnošenje prijedloga niti za nastavljanjem postupka P-5784/2013 niti stečajni dužnik ima ikakve imovine u postupku P-5784/2013.

Predlagateljica nije spomenula niti da je u postupku P-5784/2013 I-tuženik također podnio protutužbeni zahtjev na isplatu protiv tužitelja PAVO-PROMET d.o.o., već je samo u prilogu dostavila svoj podnesak od 17. svibnja 2018. u kojem je vidljivo da je i ona podnijela protutužbeni zahtjev protiv tužitelja na isplatu. Stoga stečajni dužnik nema nikakvog interesa za nastavkom tog postupka niti ima ikakvu imovinu sukladno članku 133. SZ-a.

DOKAZ:

- podnesak od 26.02.2019. – povučena tužba prema Đuri Pavoševiću
- podnesak od 03.09.2014. – protutužba Đure Pavoševića
- uvid u spis P-5784/2013, OGS Zagreb
- zk izvadak kč.br. 795/3 zk. ul. 321 k.o. Jakuševac

9.

Nadalje, napominje se da se vode postupci protiv Marije Pavošević, Drene Pavoševića i Hrvoja Čipčić-Bragadina radi naknade štete jer je upravo Marija Pavošević prouzročila stečaj nad PAVO-PROMET d.o.o. isplatom koju je primila, i to u vrijeme kada je za direktora na nezakonit način postavljen Dreno Pavošević. Odluka skupštine kojom je Dreno Pavošević postavljen za direktora utvrđena je ništetnom pravomoćnom presudom Visokog trgovačkog suda poslovni broj P-8934/2014 od 12. rujna 2017. Isto je vidljivo i u sudskom registru za PAVO-PROMET d.o.o. U razdoblju od 2013. do 2017. dok je Dreno Pavošević bio direktor učinjen je niz isplata koje su društvo PAVO-PROMET d.o.o. dovele u lošu financijsku situaciju i prouzročile stečaj. Osim toga, izričito se napominje da se protiv Drene Pavoševića i Hrvoja Čipčić-Bragadina vodi i kazneni postupak radi predaje poslovne dokumentacije, a pokrenut kaznenom prijavom stečajnog dužnika pod brojem K-1781/2018 pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu te je i iz tog postupka moguće iščitati motivaciju predlagateljice. Posebno ističemo da se radi o postupcima u kojima su navedene osobe izravno nanijele štetu stečajnom dužniku te bi u slučaju nastavljanja postupaka trebalo nastaviti isključivo te postupke jer je u njima stečajni dužnik tužitelj.

Tako se vode sljedeći parnični postupci:

- P-45/2022 (ex. P-556/2018), Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj PAVO-PROMET d.o.o. protiv tuženika Drene Pavoševića, Marije Pavošević i Hrvoja Čipčić-Bragadina, radi predaje dokumentacije i isplate 470.761,26 kn,
- Pn-1402/2018, Općinski građanski sud u Zagrebu, tužitelj PAVO-PROMET d.o.o. protiv tuženika Drene Pavoševića i Hrvoja Čipčić-Bragadina, radi naknade štete 225.959,22 kn,
- P-895/2019, Općinski građanski sud u Zagrebu, tužitelj PAVO-PROMET d.o.o. protiv tuženika Marije Pavošević i Hrvoja Čipčić-Bragadina,

- P-555/2018, Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj PAVO-PROMET d.o.o. protiv tuženika Drene Pavoševića i Marije Pavošević, radi naknade štete,
- P-2640/2018, Trgovački sud u Zagrebu, tužitelj PAVO-PROMET d.o.o. protiv tuženika Marije Pavošević, radi isplate 2.085.000,00 kn,
- P-12817/2019, Općinski građanski sud u Zagrebu, tužitelj PAVO-PROMET d.o.o. protiv tuženika Drene Pavoševića i Marije Pavošević, radi naknade štete i isplate 2.069.046,69 kn,
- P-2464/2019, Trgovački sud u Zagrebu, tužitelji PAVO-PROMET d.o.o. i Đuro Pavošević protiv tuženika Drene Pavoševića i Hrvoja Čipčić-Bragadina, radi predaje poslovne dokumentacije
- kazneni postupak K-1781/2018, Općinski kazneni sud u Zagrebu, PAVO-PROMET d.o.o. i Đuro Pavošević protiv okrivljenika Drene Pavoševića i Hrvoja Čipčić-Bragadina, radi predaje poslovne dokumentacije.

DOKAZ:

- zatražiti uvid u gornje postupke, po potrebi će se dostaviti tužbe u svim postupcima

Stoga bi se u slučaju nastavljanja predloženih postupaka, morali nastaviti i ovdje navedeni postupci, a koje predlagateljica nije niti spomenula jer joj nije u interesu nastaviti iste.

10.

Slijedom gore navedenog, stečajni dužnik nema nikakve imovine niti ima ikakvog pravnog interesa za nastavljanjem parničnih postupaka od kojih je predlagateljica navela samo dva, dok se P-692/2020 uopće ni ne odnosi na PAVO-PROMET d.o.o. Svi sudski postupci u kojima se stečajni dužnik javlja na aktivnoj ili pasivnoj strani ispitani su u prethodnom postupku i sa svima je upoznat i stečajni upravitelj, a da je stečajni dužnik u navedenima imao ikakve imovine, isto bi već bilo ustanovljeno. Stečajni dužnik nema apsolutno nikakvog pravnog niti kakvog drugog interesa za nastavljanjem/vođenjem sudskih postupaka, a isti bi jedino prouzročili parnične troškove.

O nastavljanju postupaka (a kada bi se isti nastavljali, nastavili bi se i ostali postupci, a ne samo ovi koje je navela predlagateljica) mogla bi eventualno odlučiti skupština vjerovnika, a što je bilo moguće samo u stečajnom postupku te je predlagateljica to mogla učiniti na taj način pod uvjetom da je ista prijavila svoju tražbinu i postala stečajni vjerovnik. Stoga, sada podnošenje takvog prijedloga u kojem se predlagateljica samo prozvala vjerovnikom, a da ista uopće nije vjerovnik, u cijelosti je bespredmetan.

Zaključno, ističe se da stečajni dužnik nema nikakve imovine u sudskim postupcima niti ikakve druge imovine koja bi se mogla unovčiti sukladno članku 133. SZ-a, da predlagateljica Marija Pavošević nije stečajni vjerovnik niti je ikada prijavila neku svoju tražbinu u stečajnom postupku te da stečajni dužnik nema nikakvog pravnog interesa za vođenjem navedenih ili drugih sudskih postupaka. Stoga se predlaže prijedlog odbaciti kao nedopušten odnosno u cijelosti odbiti kao neosnovan.

*Član društva stečajnog dužnika Đuro Pavošević
zastupan po
dr. sc. Tinu Matiću, odvjetniku*