



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska
Kralja Petra Krešimira IV 2

P-65/2026-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu Veroniki Aračić, u pravnoj stvari tužitelja pod 1/ Vidoslava Kostanić, OIB: 28883485649, Donja Vala 149, Drvenik, pod 2/ Zorka Kostanić, OIB: 27385803503, Donja Vala br.142., Drvenik, pod 3/ Frane Burić, OIB: 33540053038, Donja vala 121, Drvenik, svi zastupani po punomoćniku Jadranku Kozariću, odvjetniku u Makarskoj, protiv tuženika Visković Delija Ivan Antin, nepoznata prebivališta i boravišta, kojeg zastupa privremeni zastupnik Dario Lalić, odvjetnik u Makarskoj, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon zaključenja glavne rasprave održane dana 30.rujna 2026., u nazočnosti tužitelja pod 2 i 3/ osobno i punomoćnika svih tužitelja, dana 01.listopada 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

„Utvrdjuje se da su tužitelji Vidoslava Kostanić, Donja Vala 149, Drvenik, OIB: 28883485649, Zorka Kostanić, Donja Vala 142, Drvenik, OIB: 27385803503 te Frane Burić, Donja Vala 121, Drvenik, OIB: 33540053038 suvlasnici nekretnine označene kao č.zem 4085 zk.ul 3815 k.o. Drvenik, svaki od tužitelja za po 1/3 dijela prava vlasništva, pa su tužitelji ovlašteni temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste ishoditi u zemljišnoj knjizi uknjižbu prava vlasništva na naprijed navedenoj nekretnini, na svoje ime, svaki za po 1/3 dijela, uz istodobno brisanje toga prava s imena Visković Delija Ivan Antin u cijelosti.“

O b r a z l o ž e n j e

1. Tužitelji su protiv tuženika podnijeli tužbu u kojoj su naveli da je tuženik u zemljišnim knjigama ovog suda samo formalno, bez stvarnog sadržaja prava vlasništva, upisan kao vlasnik na nekretnini označenoj kao čest. zem. 4085 zk.ul. 3815 k.o. Drvenik, da su, unatoč takvom zemljišno-knjižnom stanju, tužitelji stvarni suvlasnici predmetne nekretnine, i to svaki od njih za po 1/3 dijela prava vlasništva da je predmetna nekretnina bila u vlasništvu i posjedu djeda tužitelja pod 3/ i oca tužitelja pod 1 pod 2/ koje se zvao Ante Kostanić, koji je imao četvero djece sina Ivana te kćeri Vidoslavu Kostanić, Zorku Kostanić i Tomislavku Burić, da je Ivan mlad umro i nije bio oženjen te da je cjelokupno imanje pripalo sestrama Vidoslavi, Zorki i Tomislavki, da je Tomislavka preminula 25. veljače 2020. godine, a da ju je

temeljem Rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića posl.br. O-156/20 UPP/OS-42/20 od 25. svibnja 2020. godine na predmetnoj nekretnini naslijedio sin Frane Burić, da je predmetna nekretnina od pamtivijeka bila jednim dijelom maslinik, a drugim dijelom pašnjak, da se i danas na predmetnoj nekretnini nalazi par maslina, a da tužitelji trenutno na toj nekretnini sijeku i drva za ogrjev, da se tužitelji putem svojih pravnih prednika nalaze u mirnom, kontinuiranom, odnosno kvalificiranom posjedu predmetne nekretnine preko sto godina, te da ih nikada nitko u tome nije ometao, niti polagao pravo na istu, pa da su predmetnu nekretninu stekli dosjelošću i da tužitelji imaju pravni interes da usklade zemljišno knjižno stanje sa faktičnim u odnosu na pravo vlasništva navedene nekretnine.

2. Predložili su donošenje presude kao u izreci.

3. Sud je tuženiku, koja je prema podacima iz evidencije MUP RH nepoznatog prebivališta i boravišta, temeljem čl.84.st. 2.t.4. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 u daljnjem tekstu ZPP) postavio privremenog zastupnika u osobi Dario Lalić, odvjetnik u Makarskoj.

4. U podnesku od 06.ožujka 2026. privremeni zastupnik tuženika je naveo da se opreza radi protivi tužbi i tužbenom zahtjevu i da predlaže sudu provesti sve predložene dokaze, nakon čega donijeti odluku sukladno zakonu i u skladu sa svim provedenim dokazima.

5. U ovoj pravnoj stvari sud je proveo dokazni postupak uvidom u: izvadak iz BZP za ZU 3815 KO Drvenik, rješenje j.b. Ante Pejkovića iz Makarske broj O-156/2020,UPP/OS-42/2020 od 25.05.2020., iskaze stranaka i saslušanih svjedoka, i uvidom izvod iz katastarskog plana za predmetnu nekretninu, pa je cijeneći rezultate provedenog dokaznog postupka odlučio kao iz u izreci iz sljedećih razloga:

6. Uvidom u izvadak iz Baze zemljišnih podataka (dalje BZP) za ZU 3815 KO Drvenik utvrđeno je da je u isti, između ostalih, upisana č.zem. 4085 zv. Vale, ukupne površine 1079 m² i to kao vlasništvo ovdašnjeg tuženika.

7. Uvidom u pravomoćno Rješenje o nasljeđivanju j.b. Ante Pejkovića iz Makarske O-156/2020,UPP/OS-42/2020 od 25.05.2020., od 25.svibnja 2020. utvrđeno je da se radi o rješenju donesenom iza smrti Tomislavke Burić pok. Ante, rođene 24.siječnja 1930., a umrle 25.veljače 2020., da njenu imovinu čine nekretnine u KO Drvenik i KO Zaostrog, knjižno i vanknjižno vlasništvo, a među tim nekretninama je i dio predmetne č.zem. 4085 zv. Vale površine 360 m², upisane u Posjedovni list 110, u rješenju navedeno pod točkom I.E. Njenom nasljednicom je, u odnosu na tu nekretninu, proglašen samo sin Frane Burić, ovdašnji tužitelj pod 3/, a ostaviteljičinoj kćeri Franki Krstičević su pripale druge, pojedinačno navedene nekretnine.

8. Uvidom u Izvod iz katastarskog plana za č.zem. 4085 KO Drvenik, utvrđen je položaj te nekretnine.

9. Na raspravi održanoj dana 30.rujna 2026. proveden je dokazni postupak saslušanjem svjedoka Borislava Kostanića i Ante Ivičevića, te tužitelja pod 2/ Zorke Kostanić i pod 3/ Frane Burića kao parničnih stranaka.

10. Svjedok Borislav Kostanić, rođen 1953.,nesrodan, nakon što mu je predložen izvod iz katastarskog plana (str. 34. spisa), je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi predmetna nekretnina koju je vidio na predloženom katastarskom planu, da se nalazi se u Drveniku na predjelu Vale, da je ta nekretnina ranije bila vlasništvo i

posjed Ante Kostanića pok. Bariše kojeg da pamti, a koji je umro prije pedesetak godina, da je u blizini predmetne zemlje bila zemlja njegovog djeda, na koju je dolazio i da se sjeća da bi tada na predmetnoj nekretnini viđao Antu Kostanića, koji je brao smokve i masline, da je Ante imao sina Ivana koji je umro mlad, bez djece i kćeri Vidoslavu Zorku i Tomislavku, koja je bila udata za Matu Burića i koja ima sina Franu i kćer Franku, koja živi u Metkoviću, a da ne zna jesu li se Frane i Franka podijelili i kome je ova zemlja pripala, da je, ako se išlo na „muški ered“ pripala je Frani, da nikada nije čuo ni vidio da bi netko Antu Kostanića pok. Bariše, a poslije ni njegovu djecu, ometao u posjedu nekretnine ili im osporavao pravo na posjed, a da za tuženika čije ime mu je suda pročitao nikada nije čuo.

11. Svjedok Ante Ivičević rođen 1950., nesrodan, nakon što mu je predložen izvod iz kat. plana (str. 34. spisa), je u svom iskazu naveo da zna gdje se nalazi predmetna nekretnina koju je vidio na izvodu, da se u Drveniku, predio Vale, da je to nekretnini susjedna k.č. 4087/1 njegovoj obitelji i njemu pripala temeljem Ugovora o doživotnom uzdržavanju, kojeg je sklopio sa tetom pok. Barom Delić, pa da je dolazeći na tu svoju nekretninu viđao i osobe na predmetnoj nekretnini, da je ranije viđao oca tužiteljica pod 1 i 2 a djeda tužitelja pod 3, sad pok. Antu Kostanića, da je na toj parceli bilo sedam do osam stabala maslina i dva stabla smokve, da je Ante je umro davno, prije cca 50 godina, da su mu dva sina poginula u II Sv. ratu, a sin Ivan da je umro mlad 1966., a nitko od njih nije bio oženjen niti je imao djece, da je Ante je imao kćeri Vidoslavu, Tomislavku zv. Slavku ud. Burić i Zorku zv. Rosa, da za tuženika čije ime je pročitao u pozivu suda, nije nikada čuo, niti je koliko on zna, takva osoba postojala u Drveniku, da nikada nije čuo da bi netko, ranije Antu Kostanića, a poslije ni njegove nasljednice, ometao u posjedu ove zemlje, da je Tomislavka ud. Burić umrla prije cca pet godina i da su iza nje ostali kći Franka i sin Frane. Ne znam jesu li se oni podijelili i kome je pripala predmetna nekretnina.

12. Nije bilo prigovora na iskaze saslušanih svjedoka, a i sud je tim iskazima poklonio vjeru, jer su ti iskazi, u bitnome, suglasni, a iz tih iskaza proizlazi da su ovdašnje tužiteljice pod 1 i 2/ i pravna prednica sadašnjeg tužitelja pod 3/, njegova majka Tomislavka Burić, stupile u pošten posjed predmetne nekretnine u trenutku smrti njihovog oca Ante Kostanića pok. Bariše.

13. Tužiteljica pod 2/ Zorka Kostanić kći Ante, rođena 1947., nakon što joj je predložen izvod iz kat. plana (str. 34. spisa), je u svom iskazu navela da je čula iskaze svjedoka, u svezi vlasništva i posjeda k.č. 4085 KO Drvenik i da izjavljuje da su ti iskazi točni ali da ih želi dopuniti, da se njen otac se zvao Ante Kostanić pok. Bariše i da je umro 1969., da je predmetnu nekretninu stekao nasljeđivanjem iza smrti svog oca Bariše, da je točno da je imala tri brata i da si sva trojica poginula mlada, bez djece, i nisu bili oženjeni i jedine nasljednice oca u trenutku njihove smrti su bile ona i njene sestre Vidoslava i Tomislavka, da je Vidoslava ud. Kostanić, a Tomislavka da je bila ud. Burić, da je Tomislavka umrla 2020. i iza nje da su ostali sin Frane i kći Franka, da su se oni dogovarali o diobi ali će to bolje moći objasniti tužitelj pod 3/da nikada nitko ni ocu dok je bio živ a poslije ni sestrama ni njoj nitko nije osporava pravo na posjed predmetne nekretnine ili ih ometao u posjedu.

14. Tužitelj pod 3/ Frane Burić sin Mate rođen 1951., nakon što mu je predložen izvod iz kat. plana (str. 34. spisa), je u svom iskazu naveo da je čuo iskaz svjedoka i nazočne tužiteljice pod 2 i da im se pridružuje i dodaje da je njegova majka Tomislavka zv. Slavka Burić umrla 2020., da su iza nje ostali njena sestra Franka i

on, da su se on i Franka podijelili i njoj da je pripao dio kuće u Drveniku, Donja Vala 142, a sva ostala imovina pa tako i ova je pripala njemu, da ni njegovog djeda, a poslije ni njegove kćeri, a nakon smrti njegove majke ni njega, nije nitko u posjedu ometao, da je 1973. kupio automobil Renault 4 i vozio svoju majku Tomislavku i Vidoslavu na tu nekretninu da beru masline i s. da je tu sjekao i drva za ogrjev.

15. Iskazima saslušanih tužitelja pod 2 i 3/ sud je poklonio vjeru jer istinitost tih iskaza proizlazi iz iskaza saslušanih svjedoka i podataka iz katastarske evidencije.

16. Iz rezultata provedenog dokaznog postupka proizlazi da su ovdašnje tužiteljice pod 1/ Vidoslava Kostanić i pod 2/ Zorka Kostanić, te njihova sad pok. sestra Tomislavka Burić, stupile u poštenu suposjed predmetne nekretnine najkasnije krajem 1969., tj. nakon smrti njihovog oca Ante Kostanića pok. Bariše, koji je umro te godine. Njihov posjed je bio pošten, jer nema dokaza da bi ih netko ometao u posjedu ili im osporavao pravo na posjed.

17. U to vrijeme kada su one stupile u poštenu posjed predmetne nekretnine, dakle krajem 1969., na snazi su bila pravna pravila Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), koja se primjenjuju temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 06.travnja 1941.godine (NN 73/91).

18. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1468 OGZ-a ako stvar nije uknjižena na ime onoga koji je doista posjeduje, dosjelost se stječe tek poslije 30 godina.

19. Iz navedenog proizlazi da su ovdašnje tužiteljice pod 1 i 2/ i njihova sad pok. sestra Tomislavka Burić pravo vlasništva predmetne nekretnine stekle nakon 30 godina poštenog posjedovanja, tj. krajem 1999. dosjelošću, na jednake dijelove, svaka za po 1/3 dijela.

20. Od Tomislavke Burić, koja je preminula 25.veljače 2020., je pravo suvlasništva u dijelu od 1/3, temeljem valjanog pravnog osnova, nasljeđivanja, pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju i čl. 128. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15, 94/17 i 52/25 u daljnjem tekstu ZVDSP) stekao ovdašnji tužitelj pod 3/ Frane Burić.

21. Stoga je tužbeni zahtjev svih tužitelja osnovan, te je kao takav i prihvaćen.

22. Odluku o troškovima postupka sud nije donosio, jer tužitelji nisu ni tražili naknadu istih.

U Makarskoj, dana 01.listopada 2026.



S U D A C:
Veronika Aračić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu.

Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Dna:

1. Pun. tužitelja
2. PZ tuženika
3. U spis

Po pravomoćnosti: Porezna uprava Split- Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088e-013e0**

Kontrolni broj: **011eb-ddd9b-7ce1c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.