

ODVJETNIK-AVOCATO  
MARINO FOLO

Dalmatinova 4, 52100 Pula

tel: (00) 385 91 151 0611

e-mail: [odvjetnik.marino.folo@gmail.com](mailto:odvjetnik.marino.folo@gmail.com)

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

20-08-2018

20

god. u

3 primjeraka sa

MB: 80442056

OIB: 15360993578

IBAN: HR5123600001102387962

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U PAZINU

4 St-245/18

PREDLAGATELJ: ISTO INDUSTRIJAGRAĐNJA d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB:  
01629444750

Radi: Otvaranje predstečajnog postupka

ŽALBA

PRAVO DUBROV

*predlagatelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. 4 St-245/18-4 od 7.kolovoza 2018.*

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog dužnika/predlagatelja radi otvaranja predstečajnog postupka budući, prema obrazloženju suda, predlagatelj nije sukladno čl. 28 st. 1 SZ uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

U privitku ove žalbe predlagatelj dostavlja potvrdu o plaćanju predujma u iznosu od 5.000,00 kn.

Sukladno čl. 28 st. 1 SZ **podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka** u iznosu od 5000,00 kuna.

Sukladno čl. 28 st. 3 SZ ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Obzirom na naprijed navedeno iz dikcije navedene odredbe nije određeno da podnositelj prijedloga istovremeno s podnošenjem prijedloga ima platiti predujam u iznosu od 5.000,00 kn, već da se to može učiniti i kasnije, što znači da odredba čl. 31 st. 2 SZ (koji glasi: *Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku iz stavka 1. ovoga članka naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti*) se ne odnosi samo na prilaganje isprava iz čl. 26 SZ, već da bi se mogla primijeniti i u odnosu na plaćanje predujma, posebno zbog činjenice da u trenutku podnošenja prijedloga predlagatelj, koji ne mora biti u blizini suda, odnosno može svoj prijedlog podnijeti i putem pošte, ne zna broj spisa te ne može upisati poslovni broj (poziv na broj) za uplatu predujma te isti (predujam) ne može biti opredjeljen upravo za taj predmet.

To tim više jer u čl. 26 st. 1 SZ navedeno je:

*"Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka **dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka** dostaviti:*

*– financijske izvještaje ..."*

Dakle, da je zakonodavac želio ili smatrao da uz prijedlog ili istovremeno s prijedlogom za otvaranje predstečajnog postupka predlagatelj mora platiti i predujam, on bi to u čl. 28 i naveo tj. dikcija članka 28 SZ bila bi drukčija i nedvosmisleno bi upućivala na to da je predlagatelj dužan uz prijedlog za pokretanje predstečajnog postupka predujmiti iznos od 5.000,00 kn, a što u čl. 28 st. 1 i 3 SZ nije navedeno.

To ne proizlazi niti iz dikcije čl. 2 st. 4 Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (NN 106/15) iz kojega proizlazi da naknada troškova iz stavka 1. ovog članka isplaćuje se iz sredstava predujma za otvaranje predstečajnog postupka **nakon donošenja rješenja o otvaranju postupka.**

Stoga žalitelj smatra da ga je sud na pogodan način morao prije donošenja rješenja pozvati na platež predujma uz naznaku računa na koji se isti ima isplatiti kao i na poziv na broj predmeta kako bi taj predujam bio opredjeljen upravo za određeni postupak koji se vodi pod određenim poslovnim brojem.

Osim toga žalitelj smatra da je u konkretnom slučaju prvostupanjski sud postupio previše formalno i time onemogućio predlagatelju pristup sudu, odnosno onemogućio mu da ostvari svoje pravo. Naime, predlagatelj smatra da zbog neplaćanja pristojbe i/ili predujma ne smije se dogoditi da se izgubi samo pravo na predlaganje predstečajnog postupka odnosno da će nakon toga postupka nastaviti egzistirati i obavljati svoju djelatnost.

Ustavni sud RH (sukladno uobičajenoj praksi ESLJP) broj U-III-5765/2012 i dr. od 11. ožujka 2014. u kojoj navodi:

*"Sama činjenica da je podnositelj imao mogućnost podnijeti žalbu sudu ne mora nužno sama po sebi značiti da su ispunjeni zahtjevi iz članka 29. stavka 1. Ustava. Uvažavajući vladavinu prava u demokratskom društvu, i dalje ostaje da se utvrdi je li stupanj pristupa sudu koji je propisao članak 53. stavak 6. SteZ-a, odnosno način na koji je nadležni sud primijenio tu zakonsku odredbu, bio dostatan da u okolnostima konkretnog slučaja osigura podnositelju pravo na sud."*

*"Nadalje, takvi se uvjeti i ograničenja neće smatrati suglasnima s čl. 29 st. 1 Ustava ako nisu propisani radi ostvarenja legitimnog cilja ili ne postojirazuman odnos razmjernosti između načina na koji su primijenjeni i cilja koji se njima nastojao postići."*

Također, u svojoj odluci U-III-4423/2011 od 13. srpnja 2017. Ustavni sud navodi:

**28. Ustavni sud već godinama uporno ponavlja da su nadležna tijela, uključujući sudove, dužni tumačiti i primjenjivati mjerodavno pravo, uvijek i bez izuzetka, u svjetlu osobitih okolnosti svakog konkretnog slučaja.**

*Ako je u nekom konkretnom slučaju mjerodavan jedan zakon, ali združeni učinci tog i nekog drugog ili više drugih zakona izravno utječu na zakonska prava ili obveze stranaka, onda su nadležna tijela, uključujući sudove, bez iznimke dužni tumačiti sve te mjerodavne propise u njihovoj ukupnosti, polazeći od združenih učinaka koje oni proizvode za stranku u svjetlu osobitih okolnosti samog slučaja, stalno imajući na umu da njihove odluke ne smiju dovesti do nerazumnog i objektivno neopravdanog ishoda za samu stranku, a ponajmanje kršiti njihova ustavna prava ili objektivne vrijednosti hrvatskog ustavnog poretka.*

**29. Ustavni sud podsjeća: pravna sigurnost – zajedno s načelom supremacije prava – podrazumijeva da je pravo stvoreno kako bi se primjenjivalo u praksi na konkretne životne situacije. Iako je apstraktno vrednovanje samog zakonodavstva važno za ostvarenje načela vladavine prava, kategoričnost objektivnog prava nikako ne znači da se pravna pravila smiju**

*primjenjivati na konkretne životne situacije toliko nefleksibilno, mehanički i slijepo da postaje nemoguće uvažavati imperativne razumnosti i pravičnosti. U svakom takvom slučaju uvijek će biti riječ o pretjeranom formalizmu protivnom Ustavu."*

Na drugoj strani prema neposrednom saznanju žalitelja na više trgovačkih sudova za koje žalitelj ima podatke sudovi pozivaju predlagatelje na uplatu dužnih pristojbi, odnosno da istu plate te označavaju i na koji račun. (Dokaz: uvid u poziv TS u Zagrebu o uplati pristojbe/predujma u predstečajnom postupku St-910/2018 iz kojeg je razvidno da je datum osnivanja predmeta 3.4.2018., da je na plaćanje pristojbe pozvano društvo od strane suda 6.4.2018., a da su pristojba I predujam plaćeni, odnosno potvrde o plaćanju priložene podnesku od 11.4.2018.

Obzirom da je u vrijeme donošenja odluke o odbacivanju (7.kolovoz 2018.) prošao zakonski rok glede podnošenja novog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka to bi za predlagatelja nastupile štetne posljedice eventualnog otvaranja stečaja u vidu – otkaza 16 stalno zaposlenih (na neodređeno vrijeme) djelatnika, te višemilijunska šteta zbog prisilne prodaje nekretnina tržišne vrijednosti više desetaka milijuna kuna, a koje su u vlasništvu žalitelja i koje bi se prodavale u stečajnom postupku najvjerojatnije značajno ispod tržišne cijene i uz velike troškove. Dakle, šteta bi nastala ne samo za predlagatelja koji bi prestao postojati nego i za vlasnika predlagatelja, ali i za radnike, dobavljače, poslovne partnere i širu društvenu zajednicu.

Žalitelj smatra da je uredno funkcioniranja poduzetništva za društvenu zajednicu u smislu članka 49. stavka 1. Ustava nacionalni interes te da valja održati svako društvo koje može u bliskoj budućnosti obnoviti proizvodnu funkciju (kao predlagatelj) i doprinositi cjelokupnoj zajednici. Na drugoj strani sudovi su dužni biti dosljedni i jednako postupati prema svima bilo u materijalnompravnim smislu bilo u postupovnom.

Na kraju krajeva razumno je omogućiti predlagatelju, da ako za to postoje preduvjeti, nastavi sa svojom djelatnošću.

Obzirom na sve naprijed navedeno u konkretnom slučaju, po mišljenju žalitelja, valja imati u vidu sve **okolnosti konkretnog slučaja** odnosno da žalitelj ima sve preduvjete provesti predstečajni postupak te po njegovom okončanju nastaviti s proizvodnjom što je u cilju cjelokupnog društva – da gospodarski subjekti obavljaju svoju djelatnost i doprinose gospodarskom razvoju društva.

Obzirom da žalitelj ima sve preduvjete da nastavi s djelatnošću, redovno je isplaćivao plaće prije pokretanja predstečajnog postupka, ima nekretnina i pokretnina čija vrijednost je značajno veća od dugovanja i dr. to bi bilo nerazmjerno da se zbog neplaćanja predujma za troškove postupka izgubi samo pravo na predstečajnu nagodbu, odnosno daljnju egzistenciju žalitelja, odnosno nastavak njegove djelatnosti, posebno kraj činjenice da žalitelj ima veliku imovinu (nekretnine i pokretnine što je razvidno iz dokumentacije priložene spisu) i da se iznos predujma za troškove u svakom trenutku mogao naplatiti iz imovine žalitelja.

*Obzirom na sve naprijed navedeno žalitelj predlaže da žalbeni sud usvoji njegovu žalbu te ukine rješenje Trgovačkog suda u Pazinu posl.br. 4 St-245/18-4 od 7.kolovoza 2018. te predmet vrati na ponovno odlučivanje.*

U Puli, 16.kolovoz 2018.

Žalitelj po pun:

ODVJETNIK-AVVOCATO  
MARINO POLO  
Dalmatinova 4, 52100 Pula

163



Referenca: 87000018418276

Isto grupa d.d. za usluge Augusta Senoe 4-6 VARAŽDIN		Hitno:	Vakuta:	HRK	Iznos:	5.000,00
IBAN primatelja:		IBAN platitelja:				
HR4323900011300029763		HR7723860021119019111				
Model:		Poziv na broj platitelja:				
00						
Šifra namjene:		Poziv na broj primatelja:				
16.08.2018		01629444750				
Datum izvršenja:		Opis plaćanja: PREDUJAM TROŠKOVA				

104

**Podaci o sudskom predmetu**

---

Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Stalna služba:  
Predmet: St-910/2018  
Vrsta spora: Predstečajni postupak  
Referada: 40. - A. Galić  
Datum osnivanja predmeta: 03.04.2018.  
Stranka: RESORT DUGA UVALA d.o.o.  
Protustranka: RESORT DUGA UVALA d.o.o.

---

Tijek i dinamiku rješavanja predmeta pratite na web portalu [e-predmet.pravosudje.hr](http://e-predmet.pravosudje.hr).  
Direktna poveznica na web portal s podacima o predmetu:

**Podaci za uplatu pristojbe**Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka

---

Platitelj: RESORT DUGA UVALA d.o.o.  
Primatelj: Državni proračun Republike Hrvatske  
Iznos: 100,00 kn  
Rok plaćanja: 06.04.2018.  
IBAN primatelja: HR1210010051863000160  
Poziv na broj primatelja: HR635045-20735-10033120480  
Opis plaćanja: Pristojba St-910/2018, TS ZG.

---

Kod plaćanja obvezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije  
automatski popunite podatke za elektronsko  
plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda

105

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Amruševa 2/II

TRGOVAČKI SUD 2  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**

11-04-2018

postom -- neposredno

u... primljeno

pristojba

Poslovni broj: **St-910/2018**

Predlagatelj: **RESORT DUGA UVALA d.o.o., Zagreb, Teslina 10/II, OIB:  
97715573815**

**PODNEŠAK PREDLAGATELJA**

1x

1. Predlagatelj u privitku dostavlja dokaz o uplati 100,00 kuna dužne sudske pristojbe na prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kao i dokaz o uplati predujma u iznosu od 5.000,00 kuna za troškove predstečajnog postupka.

U Zagrebu, 11. travnja 2018. godine

RESORT DUGA UVALA d.o.o.,  
zastupano po direktoru, Josipu Galinec:

Resort  
DUGA UVALA d.o.o. Zagreb

Privitak: dokaz o uplati iznosa od 100,00 kuna;  
dokaz o uplati iznosa od 5.000,00 kuna