



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-926/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Ivane Reljanović, u pravnoj stvari tužitelja AI STUDIO d.o.o., Zagreb, ULICA DRAGOJLA KUŠLANA 27, OIB 83247361073, zastupanog po punomoćniku Danu Marinoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu MARINović i partneri j.t.d. iz Zadra, protiv tuženika OLDY j.d.o.o., Sesvete, Moslavačka ulica 14, OIB 97013361419, radi isplate, nakon održane glavne rasprave zaključene 14. travnja 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 9. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Andrije Vugera, Sesvete, Karlovačka 2, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-424/2025 (Općinski sud u Sesvetama, poslovni broj Ovrv-3398/2025) od 1. travnja 2025. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju u roku od 8 dana iznos od 138,87 EUR sa zateznom kamatom 2. ožujka 2023. do isplate, po stopi koja se određuje, do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi koja se određuje, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo naknaditi tužitelju u roku od 8 dana trošak ovršnog postupka u iznosu od 87,50 EUR sa zateznom kamatom od 1. travnja 2025. kao dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Andrije Vugera, Sesvete, Karlovačka 2, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-424/2025 (Općinski sud u Sesvetama, poslovni broj Ovrv-3398/2025) od 1. travnja 2025. u dijelu u kojem je

tuženiku naloženo isplatiti tužitelju u roku od 8 dana iznos od 6,73 EUR sa zateznom kamatom 2. ožujka 2023. do isplate, po stopi koja se određuje, do 29. prosinca 2023., za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate, po stopi koja se određuje, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine te se tužbeni zahtjev u tom dijelu odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 187,50 EUR, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom tuženikovog prigovora protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Andrije Vugera, Sesvete, Karlovačka 2, poslovni broj UPP/OS-Ovr-424/2025 (Općinski sud u Sesvetama, poslovni broj Ovr-3398/2025) od 1. travnja 2025., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a tuženikov prigovor odgovorom na tužbu.

2. Tuženik u prigovoru, koji je dostavila tuženikova zastupnica po zakonu Silvija Petrović, u bitnome navodi da telefonska narudžbenica nije vjerodostojan dokaz na sudu te da su je, kao i većinu korisnika, uhvatili na prevaru putem telefona. Navodi da na snimci nije čula koja su njezina prava prema Zakonu o zaštiti potrošača. Nadalje, 20. veljače 2023. je platila iznos od 144,83 EUR, ali smatra da ni to nije trebala platiti jer nikada nije jasno i pisano dobila precizne upute o vrsti usluge. Tužitelja nije mogla dobiti telefonski jer na taj način nisu dostupni te je tada shvatila da se radi o teškoj prevari i smatra da je izrazito neprofesionalno na taj način varati potrošače. Ne smatra da je dobila cjelovitu i kvalitetnu uslugu koju joj pokušavaju naplatiti jer kad bi telefonski prigovorila izvedbi s tužiteljeve strane oko naplate, oni bi joj tada rekli da će sve to nadograditi. Međutim, kako je tada već bila pametnija pitala je tužitelja hoće li joj to dodatno naplatiti, a na što je odgovor bio da hoće i tako se dalje nastavlja začarani krug. Smatra da su njezina potrošačka prava zakinuta i ne smatra da je dužna platiti ostatak iznosa. Zatražila je slanje dopisa u kojem jasno piše da s danom 14. travnja 2025. društvo Oldy j.d.o.o. nema nikakav dug prema tužitelju u suprotnom će pokrenuti odgovarajući postupak.

3. Tužitelj u očitovanju na tuženikov prigovor navodi da u cijelosti ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva te ističe kako su navodi tuženika iz prigovora u cijelosti neosnovani i neutemeljeni, u potpunosti paušalni i usmjereni na odugovlačenje postupka. Tuženik svojim postupanjem, odnosno neplaćanjem valjano izdanih računa za valjano i zakonito pruženu uslugu krši pravila Zakona o obveznim odnosima. Tuženik je uredno dogovorio suradnju te istu nije otkazao u predviđenom roku te je prva rata plaćena 20.

veljače 2023. Dakle, svi navodi tuženika da isti nikada nije bio u poslovnom odnosu s tužiteljem nisu istiniti te se predlaže odrediti ročište u ovoj pravnoj stvari. U prilog naprijed navedenome dostavlja transkript narudžbenice i zvukovni zapis. Iz te snimke razvidno je da je tuženik prihvatio tužiteljevu ponudu koja je sadržavala sve bitne sastojke, cijenu i rok, nedvosmisleno i nedvojbeno izrazio svoju volju i na taj način s njime sklopio ugovor. Vezano za visinu tražbine, s obzirom na to da je tuženik platio prvu ratu u iznosu od 144,83 EUR, ovdje postavljeni tužbeni zahtjev odnosi se na plaćanje preostalog iznosa do ukupno dugovanog iznosa od 1.746,00 HRK, uvećano Za PDV. Dospijeće utuženog računa je 1. ožujka 2023., kako je u tom računu navedeno, odnosno 8 dana od dana pružanja usluge koje je u njemu naveden kao 21. veljače 2023.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitani su: račun br.: 000001169 /01/01 s datumom dospelja 1. ožujka 2023. (list 7. spisa), letak društva Moja djelatnost, Azult Digital d.o.o. (list 52. spisa), slike zaslona internetskog pretraživača (list 53. – 58. spisa), Sud je preslušao audiosnimku razgovora tužiteljeve djelatnice Ivane i tuženikove zastupnice po zakonu Silvije Petrović.

5. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj: 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025) sud je zaključio da je tužbeni zahtjev djelomično osnovan u pogledu glavne stvari.

6. Predmet spora je isplata naknade za djelo izvršeno vezano za isticanje oglasa na internetskim tražilicama Google, Yahoo, Bing i ostalima za tuženikovu uslugu iznajmljivanja limuzina i oldtajemra (starodobnih vozila).

7. Među strankama je sporna osnova i visina tužbenog zahtjeva u smislu toga je li ugovor o djelu sklopljen, za što je sklopljen i uz koju naknadu.

8. Vezano za pravni odnos za koji se tvrdi da je iz njega proizašla tražbina utužena u ovom postupku valja uzeti u obzir odredbu čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023 i 155/2023, dalje: ZOO) kojom je propisano da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. Za ugovor o djelu nije propisan poseban oblik. Odredbom čl. 597. st. 1. ZOO-a je propisano da je izvođač dužan izvršiti djelo kako je ugovoreno i po pravilima struke.

9. Iz prijepisa telefonskog razgovora od 23. kolovoza 2022. proizlazi da je osoba koja se naziva Supervizorom uputila poziv Silviji Petrović te se predstavila kao Ivana iz tvrtke Azut digital. Silvija Petrović je na izričit upit potvrdila svoj identitet i to da je kratko vremena prije toga razgovarala s kolegom supervizora, u vezi s pretragom na Google-u i najavila je kratki poziv. Supervizor Ivana je naveo da će pola minute proći kroz podatke da bude sve točno, a na što je Silvija Petrović odgovorila sa "može, može". Supervizor Ivana je navela da se razgovor snima za bolju kvalitetu usluge. Na

tvrdnju supervizora Ivane da je puni naziv njezine tvrtke Oldy j.d.o.o., Silvija Petrović je navela, tako je”.

10. Preslušavanjem USB uređaja koji je u spis predao tužitelj sud je utvrdio da je prvi dio razgovora između Supervizora Ivane i Silvije Petrović identičan onome što je navedeno u dostavljenom transkriptu. Iz ostatka razgovora snimljenog na USB uređaju proizlazi kako slijedi. Nakon što je potvrdila da je puni naziv njezine tvrtke Oldy j.d.o.o., na tvrdnju supervizora da je adresa "Moslavačka cesta 14, Sesvete, a ona Silvija Petrović-odgovorna osoba", Silvija Petrović je odgovorila "je, je" a na tvrdnju supervizora "vaša email adresa je oldy.limuzine@gmail.com" Silvija Petrović odgovorila je s "tako je". Zatim je supervizor naveo "i ono što je najvažnije da ste vi dostupni na prvoj stranici Google-a kada se i traže Vaše usluge iznajmljivanja limuzina i oldtimera za vjenčanja i svečanosti Sesvete Zagreb" na što je Silvija Petrović odgovorila "je", a supervizor je nastavila "usluga pokriva punu godinu dana i iznos koji se podmiruje 1.710,00 HRK plus PDV, to je kolega podijelio na dvije rate, to je uredu je li tako?" na što je Silvija Petrović odgovorila "uredu". Supervizor napominje "i naznačio je kolega da se poveže vaš Facebook Oldy limuzine" Silvija Petrović odgovorila je sa "tako je". Silvija Petrović uz to dodala je i "i ako možete, molim vas i onda Instagram profil onda isto povezati", supervizor je potvrdio sa "može, naznačila sam onda da se poveže i Facebook i Instagram Oldy limuzine". Nakon toga supervizor pojašnjava "službeni dopis, R1 račun budu stigli poštom na adresu i s obzirom da se snimka smatra telefonskom narudžbenicom, a razgovor ugovorom čuva se u bazi podataka radi potvrde" na što je Silvija Petrović odgovorila "dobro". Na kraju razgovora supervizor zahvaljuje klijentici "Vama hvala na vremenu i na javljanju, ugodan dan vam želim", Silvija Petrović "može, hvala, doviđenja i pozdrav"

11. Vezano za okolnost što se u telefonskom razgovoru navodi društvo Azut digital, sud je uvidom u sudski registar kao javnu bazu podataka, utvrdio da je tužiteljeva prijašnja tvrtka bila Azut digital d.o.o. i Azut digital marketing d.o.o., da bi zatim bila promijenjena u AI studio d.o.o., pod kojom tvrtkom tužitelj danas posluje.

12. Sud smatra da iz naprijed navedenog telefonskog razgovora proizlazi da je Silvija Petrović, kao tuženikova zastupnica po zakonu pristala na to da joj tužitelj pruži uslugu isticanja trgovačkog društva Oldy j.d.o.o. na internetskim tražilicama Google, Yahoo, Bing i ostalima za tuženikovu uslugu iznajmljivanja limuzina i oldtajemera (starodobnih vozila). Navedeno proizlazi iz toga što razgovor tužitelja i tuženika sadržava sve bitne elemente ugovora o djelu: predmet tog ugovora, stranke i cijenu. Nadalje, volja tuženika za sklapanje navedenog ugovora proizlazi i iz toga što tuženikova zastupnica po zakonu nije samo pasivno primala informacije koje joj je priopćavao tužitelj već je i aktivno zatražila da se usluga isticanja primijeni i na internetsku društvenu mrežu Instagram. Stoga se ne može reći da navedena nije prihvatila tužiteljevu ponudu kada ju je čak i sama dodatno specificirala. Budući da za ugovor o djelu nije propisan poseban oblik, ovaj usmeni razgovor između tužitelja i tuženika predstavlja valjano sklopljen usmeni ugovor o djelu.

13. Taj ugovor o djelu je ujedno i izvršen, a što je tužitelj dokazao tako što je u spis priložio ispis snimka internetske stranice na kojoj se vidi reklama za limuzine i oldtajemere (starodobnih vozila), među ostalim i za Oldy j.d.o.o., a tuženik nije izriječno osporio da se ta reklama odnosi upravo na njegovo društvo. Nadalje, tuženik

ni ne spori da je usluga pružena, već navodi da smatra da nije dobio kvalitetnu i potpunu uslugu, međutim ne obrazlaže u kojem smislu niti s tim u vezi predlaže izvođenje bilo kakvog (odgovarajućeg) dokaza.

14. Vezano za tuženikov prigovor da tužiteljevo postupanje krši pravila o zaštiti potrošača, tužitelj je sa Silvijom Petrović komunicirao u njezinom svojstvu zastupnice po zakonu tuženika, a ne fizičke osobe. Navedeno je razvidno iz razgovora u kojem je tužitelj izrijekom naveo da je naziv njezine tvrtke Oldy j.d.o.o., adresa Moslavačka cesta 14, Sesvete, a ona Silvija Petrović-odgovorna osoba, na što je Silvija Petrović odgovorila da jest. Odredbom čl. 4. st. 1. t. 21. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne Novine, broj: 19/2022, 59/2023) je propisano da je potrošač svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti. Budući da je ovdje tuženik pravna osoba, i da je tužitelj sa zastupnicom po zakonu komunicirao upravo kao zastupnikom pravne osobe, na tuženika se ne primjenjuju odredbe o zaštiti potrošača.

15. Vezano za visinu tražbine, iz razgovora tužitelja s tuženikovom zastupnicom po zakonu proizlazi da je ukupni iznos naknade za navedeni ugovor o djelu 1.710,00 HRK plus PDV, dakle ukupno 2.137,5 HRK (dakle 283,70 EUR). Iz pisanog računa kojeg je tužitelj izdao tuženiku (list 52. spisa) proizlazi da se usluga naplaćuje uz jednokratnu članarinu od 1.746,00 kn plus PDV. Ovaj sud smatra da je jedina valjana ugovorena cijena ona iz usmenog razgovora tužitelja i tuženikove zastupnice po zakonu od 1.710,00 HRK uvećano za PDV jer se jedino u odnosu na tu cijenu može utvrditi tuženikov pristanak.

16. Nadalje, Silvija Petrović je navela da je podmirila dio duga u iznosu od 144,83 EUR. Tužitelj ne spori da je tuženik platio prvu ratu u iznosu od 144,83 EUR i ukazuje na to da se tužbeni zahtjev odnosi na plaćanje preostalog iznosa do ukupnog dugovanog iznosa. Budući da je ovaj sud utvrdio da je ukupno dugovani iznos onaj dogovoren u usmenom razgovoru od 1.710,00 HRK uvećano za PDV, dakle 283,70 EUR, iznos koji tuženik duguje tužitelju temeljem navedenog pravnog odnosa je 138,87 EUR. Stoga je tužbeni zahtjev u odnosu na glavnice valjalo usvojiti u odnosu na taj iznos od 138,87 EUR u točki I. izreke, dok je preostali dio tužbenog zahtjeva povrh navedenog iznosa valjalo odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u točki II. izreke.

17. Temeljem svega naprijed navedenoga sud je zaključio da su tužitelj i tuženik sklopili usmeni ugovor o djelu u smislu čl. 590. ZOO-a, da je tužitelj izvršio svoju obvezu iz tog ugovora i da je tuženik dužan platiti mu za navedeno preostali dio dugovane naknade. Stoga je sud temeljem te odredbe čl. 590. i odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a u točki I. izreke presude u održao na snazi platni nalog u dijelu koji se odnosi na iznos od 138,87 EUR odnosno naložio tuženiku isplatu tog dijela utuženog utuženog iznosa. U odnosu na preostalih 6,73 EUR sud je ukinuo platni nalog jer je utvrdio da tuženik tužitelju ne duguje taj iznos, kako je obrazloženo u prethodnoj točki obrazloženja presude.

18. Odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a propisano je to da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Nadalje, odredbom čl. 12.a st. 1. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, broj: 108/2012., 144/2012., 81/2013., 112/2013., 121/2013.,

78/2015., 71/2015. i 114/2022, dalje: ZFPPN) propisano je da ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje vjerovniku bez ikakve daljnje opomene pored glavnice, i kamate za kašnjenje s plaćanjem, pod uvjetom da je vjerovnik ispunio svoje ugovorne i zakonske obveze.

19. Iz usmenog razgovora tužitelja i tuženikove zastupnice po zakonu proizlazi to da se dugovani iznos plaća u dvije rate, i tom usmenom ugovoru ovaj sud priznaje pravni učinak, dok navod u pisanom računu (list 52. spisa) da se članarina podmiruje jednokratno, sud smatra tužiteljevom jednostranom tvrdnjom koje na veže tuženika. U ovom postupku je, s obzirom na to da je tuženik podmirio iznos od 144,83 EUR, koji bi svakako pokrивao prvu ratu, utužen preostali iznos koji bi se imao smatrati drugom ratom ili njezinim dijelom (budući da nema podatka o tome kolika je pojedinačna rata). Tužitelj navodi da je dospijeće računa koji je utužen, i koji se odnosi na tu drugu ratu 1. ožujka 2023. kako je u tom računu navedeno, odnosno 8 dana od dana računa kroz usluge koje je u njemu naveden kao 21. veljače 2023. Ta tvrdnja je u skladu s računom te je stoga sud tužitelju priznao zateznu kamatu od 2. ožujka 2023. do isplate, kako je tužitelj zatražio, i odlučio kao u točki I. izreke.

20. Zatezne kamate na glavnici obračunavaju se po stopi određenoj odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a u dijelu koji se odnosi na potraživanja proizašla iz trgovačkih ugovora.

21. Budući da tužitelj samo u neznatnom dijelu nije uspio u predmetnoj pravnoj stvari u odnosu na glavno potraživanje, a da zbog toga nisu nastali posebni troškovi, pripada mu naknada troškova ovršnog i parničnog postupka (čl. 154. st. 5. ZPP-a).

22. Tužitelju pripada naknada troškova ovršnog postupka za sastavljanje ovršnog prijedloga u iznosu od 50,00 EUR uvećano za PDV od 25% u iznosu od 12,50 EUR, dakle ukupno 62,50 EUR. Tužitelju taj iznos pripada temeljem odredbe Tbr. 11. u vezi s odredbom Tbr. 7., Tbr. 54. i Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/2023., dalje u tekstu: Tarifa).

23. Nadalje, tužitelju pripada i trošak predujma naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR (10,00 EUR uvećano PDV od 25%) temeljem odredbe čl. 7. i 9. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (Narodne novine, broj: 9/2021., 18/2022., 154/2022.) i ostatak naknade u iznosu od ukupno 12,50 EUR (10,00 EUR uvećano za PDV od 25%) temeljem odredbe čl. 5. i 9. navedenog Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku, za koje sud smatra da ih je tužitelj podmirio jer u protivnom javni bilježnik ne bi postupao po podnesenom prijedlogu i donio rješenje o ovrsi te i nakon toga nastavio postupati u predmetu. Tužitelju pripada i zatezna kamata na ukupni iznos ovršnog troška od dana donošenja rješenja o ovrsi do isplate (čl. 30. st. 3. Ovršnog zakona, Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022., 6/2024., dalje u tekstu: OZ), po stopi koja je određena odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a za potraživanja proizašla iz izvanugovornih odnosa. Tužitelju na ime ovršnog troška pripada ukupan iznos od 87,50 EUR s pripadajućom zateznom kamatom i u tom dijelu je valjalo održati platni nalog na snazi i odlučiti kao u točki I. izreke.

24. Tužitelju pripada naknada troškova parničnog postupka za sastavljanje podneska od 9. prosinca 2025. (na kojem je naznačen datum 5. prosinca 2025.) kojim

se očituje na prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 50,00 EUR temeljem odredbe Tbr. 11. u vezi s odredbom Tbr. 7., Tbr. 54. i trošak PDV-a na tu radnju od 12,50 EUR temeljem Tbr. 46. Tarife (ukupno 62,50 EUR), trošak sudjelovanja na ročištu 2. veljače 2026. u iznosu od 50,00 EUR temeljem odredbe TBR. 9. u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. i trošak PDV-a na tu radnju od 12,50 EUR temeljem Tbr. 46. Tarife (ukupno 62,50 EUR) i trošak sudjelovanja na ročištu 7. svibnja 2026. u iznosu od 50,00 EUR temeljem odredbe TBR. 9. u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. i trošak PDV-a na tu radnju od 12,50 EUR temeljem Tbr. 46. Tarife (ukupno 62,50 EUR). Sud je tužitelju dosudio ukupno 187,50 EUR na ime troškova parničnog postupka.

U Zagrebu 9. lipnja 2026.

Sutkinja:
Dina Jellin

pisani prijedlog odluke izradila
viša sudska savjetnica
Ivana Reljanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana kada se smatra da je dostava presude obavljena (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), odnosno u roku od 15 dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), koja se podnosi putem informacijskog sustava e-Komunikacija ovog suda.

U sporovima male vrijednosti presuda se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. ZPP-a, izuzev zbog povrede iz čl. 354. st. 2. t. 3. ZPP-a, i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

DNA:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-1aaf2**

Kontrolni broj: **0a0c6-8ffab-f21e9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.