

31

Datum U Zagrebu, dana 25.6.2021. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II
10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-149/2006

Pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: CROATON d.o.o. TOMISLAVGRAD sa sjedištem u BiH, Dobrići bb, Tomislavgrad, OIB: 1192723147 koje zastupa Vlado Kolak, direktor, kao sljednik stečajnog vjerovnika VLADE KOLAKA iz Sesveta, Voćinska 4, OIB: 48376520275;

Stečajni dužnik: PRIGORKA d.d. u stečaju sa sjedištem u Sesvetama, Ljudevita Posavskog 3, OIB: 44010339796;

Radi: stečaja

POSREDOVANJE
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNA

Primljeno iz rukov. preko pošte, dne 28. 20

Predato na prihv. obično, prep., dne 25.06. 2021

Pošta *Sesvete* u 98861313 9

Broj primjeraka 1 prilog 2

Pristojba *le* *pis*

ŽALBA

protiv rješenja od 14.6.2021. - 428

1x

stečajnog vjerovnika

I. Dana 14.6.2021. godine u gore navedenom stečajnom postupku objavljeno je rješenje o dosudi nekretnina kojim se nekretnine dosuđuju kupcu Dragutinu Nagliču i kojim se određuje upis prava vlasništva u korist kupca nakon pravomoćnosti rješenja i nakon što kupac uplati kupovninu.

Razlučni vjerovnik u zakonskom roku izjavljuje žalbu pobijajući predmetno rješenje o dosudi u cijelosti, a sve temeljem relevantnih odredbi Stečajnog zakona, Ovršnog zakona u svezi Zakona o parničnom postupku i to iz svih zakonom predviđenih žalbenih razloga.

Rješenje o dosudi manjkavo je te rješenje ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja je nerazumljiva, kao i obrazloženje te rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, odnosno o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između obrazloženja i dokumentacije koja prileži spisu, a sve iz razloga kako slijedi.

II. Prije svega, nekretnine pod rednim brojem 1., 2., 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10. i 11. rješenja o dosudi od 14.6.2021. nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu od dana 15.06.2018 godine pod posl.br. P-1551/16 utvrđene su kao suvlasništvo trgovačkog društva PHOENIX CAPITIS d.o.o. u 2/5 dijela, te je u tom smislu na istim nekretninama vidljiva zabilježba predmetnog spora pod posl.br. Z-1607/11 i Z-1608/11.

Nekretnine koje su bile predmet prodaje nisu u vlasništvu stečajnog dužnika.

DOKAZ: Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu od dana 15.06.2018. godine pod posl.br. P-1551/16 - uvid u spis

Sud nije odlučio o ranijim zahtjevima za odgodu ovrhe, stoga nisu bili ispunjeni uvjeti za provođenje dražbe, posljedično za donošenje rješenja o dosudi.

III. Nadalje, u predmetnom stečajnom postupku stečajni vjerovnici su još dana 24.11.2017. godine stavili prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika sa dnevnim redom izrada stečajnog plana-smjernice skupštine vjerovnika stečajnom upravitelju za daljnje vođenje stečajnog postupka. Međutim, stečajni plan ne samo da nije izrađen, nego je sud ponovno zakazao javnu dražbu te je prodajom predmetnih nekretnina za vjerovnike nastala nepopravljiva šteta.

IV. Osim toga, prednik stečajnog vjerovnika je podneskom od dana 16.02.2021. godine podnio prijedlog sudu za razrješenje stečajnog upravitelja temeljem odredbe članka 91. Stečajnog zakona.

Svojim postupanjem stečajni upravitelj grubo je prekršio pozitivnopravne propise, kao i odredbe SZ-a o dužnostima stečajnog upravitelja. Osnovni cilj stečajnog upravitelja u ovom postupku očigledno je usmjeren prvenstveno na postizanje osobne imovinske koristi dok su interesi stečajnog dužnika i vjerovnika zanemareni. Sud je prije prodaje nekretnina i donošenja rješenja o dosudi morao voditi računa o dobrobiti vjerovnika i o sumnjivom postupanju stečajnog upravitelja.

O razlozima za razrješenje stečajnog upravitelja sud mora paziti po službenoj dužnosti.

Međutim, sud do dana slanja ove žalbe nije odlučio o prijedlogu prednika stečajnog vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja, iako je protiv istog podnesena kaznena prijava zbog osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela zlouporabe povjerenja, primanja i davanja mita u stečajnom postupku, zlouporabe položaja i ovlasti, primanja mita, dogovora za počinjenje kaznenog djela, zločinačkog udruženja, počinjenja kaznenog djela u sastavu zločinačkog udruženja i odavanja tajnih podataka.

Imajući u vidu činjenicu da stečajnog upravitelja postavljaju stečajni vjerovnici, a da je osnovni zadatak stečajnog upravitelja zastupanje interesa vjerovnika te pridržavanje odluka Skupštine, a da konkretni stečajni upravitelj ne samo da se ne pridržava odluka donesenih na skupštinama vjerovnika, već radi suprotno interesima vjerovnika. Prodajom nekretnina i donošenjem rješenja o dosudi po utvrđenoj vrijednosti samo se smanjuje mogućnost vjerovnika za naplatu svog potraživanja.

V. Nadalje, ovime se ukazuje na to da prednik stečajnog vjerovnika Vlado Kolak ima priznat status vanknjižnog razlučnog vjerovnika na nekretnini zk.č.br. 264/28 k.o. Sesvete, zgrada i ekonomsko dvorište, površine 24.647 m². S obzirom na to da se radi o čestici na kojoj se nalaze nekretnine koje su predmet prodaje, a da sud ni u

3
kojem dijelu pobijanog zaključka ne navodi prednika stečajnog vjerovnika kao razlučnog vjerovnika, niti obrazlaže razloge za opisano nepostupanje, stečajni vjerovnik smatra da se time oštećuje navedeni stečajni vjerovnik.

Radi zaštite svojih prava, prednik stečajnog vjerovnika podnio je tužbu radi utvrđenja prava vlasništva na predmetnoj nekretnini te u tom smislu zatražio i zabilježbu spora na predmetnoj nekretnini.

DOKAZ: Uvid u spis

VI. Cilj stečajnog postupka je namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem njegove imovine, a ne imovine koja je u vlasništvu drugih subjekata i na koju stečajni dužnik ne polaže nikakva prava.

Rješenje o dosudi je manjkavo jer ne sadrži valjano obrazloženje, a i stoga što još nije odlučeno o prijedlogu za razrješenje stečajnog upravitelja, kao niti o ranijem prijedlogu za odgodu trinaeste javne dražbe, te nastavno stoga što predmetne nekretnine uopće nisu vlasništvo stečajnog dužnika te na istima postoji razlučno pravo stečajnog vjerovnika.

VII. S obzirom na sve navedeno, u cijelosti je razvidno da je doneseno nezakonito rješenje, stoga se predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu izlučnog vjerovnika te ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje ili preinačiti pobijano rješenje kako to predlaže vjerovnik.

CROATON d.o.o. TOMISLAVGRAD
koje zastupa Vlado Kolak, direktor

CROATON d.o.o.

~~TOMISLAVGRAD~~