

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
17 -07- 2017

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo presliku spisa poslovni broj St-4/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-4114/2017-2 od 5. srpnja 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 11. srpnja 2017.



Za točnost otpravka- ovlašteni službenik

Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 30 PŽ-4114/2017-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
17-07-2017 20 ____ god. u 3 primjeraka sa SP priloga

____ dužnika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 19-7- 20 17 god.

Pismeno taksirano sa ____ kuna u taksenim markama

- nedostaje takse ____ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, takse, marke i sl.) ____

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Potpis radnika:

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izjaviteljice, i Mirne Maržić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom EKONOMIK d.o.o., Poreč, Tina Ujevića 7, OIB 63295095162, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-4/17-18 od 13. lipnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2017.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-4/17-18 od 13. lipnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom s danom 13. lipnja 2017 u 15:00 sati (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ivor Pliskovac iz Rijeke (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu, prijave svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja uz obvezu da prijavi prilože dokaz o plaćanju pristojbe (točka III. izreke), određeno je da će sud odbaciti prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku iz točke III. toga rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar toga suda (točka VII. izreke), određeno je ispitno ročište (točka VIII. izreke), određeno je izvještajno ročište (točka IX. izreke), naloženo je zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Puli-Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na nekretninama toga društva naznačenima u navedenoj točki izreke (točka X. izreke) te je naloženo Središnjem klirinškom depozitarnom društvu d.d. da izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na dionicama toga društva (točka XI. izreke).

Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik, u bitnome navodeći da on nije stvarni vlasnik nekretnine upisane u poduložak 13/zk. ul. br. 3761 k.o. Novigrad, koja predstavlja suvlasnički dio od 144/1000 etažno vlasništvo (E-13) dijela nekretnine k.č.br. 2131/13 i k.č.br. 2131/14, obje k.o. Novigrad, jer je stvarni vlasnik te nekretnine Wolfgang Fischer za čiju korist je u zemljišnoj knjizi izvršen upis uknjižbe prava služnosti uporabe i stanovanja koja služnost služi kao zaštita kupca do dobivanja suglasnosti Ministarstva vanjskih poslova, da dužnik nije niti stvarni vlasnik nekretnine upisane u poduložak 11/zk. ul. br. 3761 k.o. Novigrad, koja predstavlja suvlasnički dio od 51/1000 etažno vlasništvo (E-11) dijela nekretnine k.č.br. 2131/13 i k.č.br. 2131/14, obje k.o. Novigrad, jer je stvarni vlasnik te nekretnine Christine Windisch za čiju korist je u zemljišnoj knjizi izvršen upis uknjižbe prava služnosti uporabe, plodouživanja i stanovanja, da je zbog tih uknjižbi svaka treća osoba imala dovoljno razloga posumnjati da ono što je upisano u zemljišnoj knjizi nije potpuno ili da je različito od izvanknjižnog stanja, da se zbog toga predmetni stanovi u dužnikovim knjigama ne vode kao njegova imovina, da dužnik ističe prigovor zastare kamata te da je spreman na dispoziciju staviti dionice čija vrijednost prelazi postojeće tražbine tako da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) i u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi kako je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, što ne spori niti žalitelj. Jednako pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba čl. 129. i 130. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka. Stoga dužnikovi žalbeni navodi o tome da nije stvarni vlasnik nekretnina koje se navode u pobijanom rješenju, pored činjenice da suprotno proizlazi iz dostavljenih zemljišnoknjižnih izvadaka, nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom toga, valjalo je na temelju odredbe čl. 10. SZ-a u vezi s čl. 380. t. 2. ZPP-a predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda

U Zagrebu 5. srpnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
JAGODA CRNOKRAK, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN