



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-3138/2022

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VEROVE ŽAL d.o.o., OIB: 94082379706, Sesvete, Opatijska ulica 3, koje zastupa punomoćnik Luka Kurjan, odvjetnik u Zagrebu, 21. ožujka 2025.

#### riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom VEROVE ŽAL d.o.o., OIB: 94082379706, Sesvete, Opatijska ulica 3, u roku 15 dana predumjeti iznos 966,39 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 00, poziv na broj 3138-2022.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

#### Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te je tu osobu pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17. i 36/22., dalje: SZ), koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozorena u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi

rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije dostavila podatke o imovini dužnika u zaključkom određenom roku, ali je na ročištu njezin punomoćnik izjavio da mu je dužnikova zastupnica po zakonu potvrdila da dužnik ima vozilo (ne navodeći njegovu marku) koje se nalazi na Velom Lošinj, ali da se on ne može očitovati u kakvom je stanju niti se može očitovati koja je njegova vrijednost. Nakon ročišta, uz podnesak od 19. lipnja 2023. je dostavljen Popis dugotrajne imovine dužnika na dan 31. prosinca 2023. (list 31), a kako se radi o datumu u budućnosti u odnosu na datum sastavljanja podneska očito je da se radi o grešci. Iz popisa dugotrajne imovine proizlazi da je navedeno da dužnik od imovine ima vozilo Mitshubishi Outlander 2.2.D knjigovodstvene vrijednosti 9,382,70 (bez navođenja valute) i bez navođenja tržišne vrijednosti, hladnjak knjigovodstvene vrijednosti od 191,97 (bez navođenja valute) te kasu, miješalicu tijesta, peć i računalni sustav HGPC Multimedia knjigovodstvene vrijednosti od 0,00, dakle koji nemaju vrijednost.

3. Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a sud je tijekom prethodnog postupka na temelju uvida u Uvjerenje od Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2023. utvrdio da je dužnik na taj dan bio evidentiran kao vlasnik vozila marke Peugeot Partner 2.0 HDI C-138308, god. proizvodnje 2005., reg. oznake ZG1278HG, na kojem nema upisanih tereta i Piaggio NRG 50 Power, god. proizvodnje 2020., reg. oznake ZG9464IH, na kojem nema upisanih tereta, dok se vozilo Mitshubishi navedeno u Popisu dugotrajne imovine ne navodi u Uvjerenju od 10. ožujka 2023.

4. Budući da sud nije mogao utvrditi status i stanje obveza dužnika i stvarnu mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka, a prvenstveno je li dužnik i dalje vlasnik vozila i ako je, kojih vozila i kolika im je tržišna vrijednost, na temelju čl. 118. i 119. SZ-a imenovan je privremeni stečajni upravitelj koji je podnio izvješće o tijeku postupka i pristupio na ročište, te je odredio ročište radi saslušanja zastupnice po zakonu dužnika, koja nije pristupila na ročište, ali je ispričala izostanak te se pisanim putem očitovala o imovini dužnika podneskom predanim na ročištu radi saslušanja.

5. Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja i navoda s ročišta proizlazi da je odmah po imenovanju stupio u kontakt sa zakonskom zastupnicom dužnika od koje je zatražio dostavu poslovne i knjigovodstvene dokumentacije društva, no navedena to nije učinila. Utvrdio je da je u Godišnjem financijskom izvještaju (dalje: GFI) za 2022. godinu, dužnik prijavio potraživanja u iznosu od 12.964,10 eura te kratkotrajnu financijsku imovinu u iznosu od 7.347,93 eura (ova imovina se također odnosi na potraživanja, ali s osnova danih zajmova što je sud utvrdio na temelju uvida u bilješke 2. uz GFI za 2023. godinu, koja je javno objavljena na stranici RGFI-javna objava, u kojoj bilješki je osim toga navedeno da dužnik nema materijalne imovine odnosno da njezina vrijednost iznosi 0,00), no zbog činjenice da mu nije dostavljena nikakva dokumentacija nije mogao utvrditi jesu li navedena potraživanja naplativa s time da po njegovoj ocjeni nenaplaćene tražbine prema trećima predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti, a u slučaju osporavanja i utužiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. Utvrdio je da dužnik ne vodi parnice i druge sudske ili upravne postupke radi imovine koja ulazi u stečajnu masu.

Nadalje, utvrdio je da dužnik u vlasništvu nema nekretnina te da prema novom uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila Baotić d.d., KLASA: 034-03/23-01/1329, Urbroj: 251-762-026/101-23-2 od 4. prosinca 2023. proizlazi da dužnik u vlasništvu više nema vozila. S obzirom da je prema ranijem uvjerenju Stanice za tehnički pregled vozila od 10. ožujka 2023. dužnik bio naveden kao vlasnik vozila oznake Peugeot Partner 2.0 HDI C-138308, god. proizvodnje 2005., te Piaggio NRG 50 Power, god. proizvodnje 2020. utvrdio je da su vozila u međuvremenu rashodovana, no zakonska zastupnica dužnika mu nije dostavila isprave o tome te dokaze da je isplata izvršena na račun društva.

6. Dužnikova zastupnica po zakonu je u podnesku predanom na ročištu radi saslušanja u odnosu na skuter Piaggio navela da je on služilo dužniku kao dostavno vozilo koje je sudjelovalo u nezgodi te je nakon vremenske nepogode završilo u moru radi čega je zbog oštećenja mehanike predano na odlagalište otpada, točnije prodano u dijelove. Za navedeno je izdan račun koji dužnik nije naplatio. U odnosu na vozilo marke Peugeot navedena je navela da je ono služilo za prijevoz robe i ljudi od naselja do restorana, da je bilo jako staro i oštećeno te da dužnik više nije registriran kao vlasnik toga vozila jer je ono zbog oštećenja rashodovano. U podnesku je navela da dužnik nema nikakve imovine. Na ročištu radi saslušanja o imovini dužnika je punomoćnik dužnika i zastupnice po zakonu dužnika u odnosu na vozilo marke Mitsubishi koje je navedeno u popisu dugotrajne imovine izjavio da to vozilo nikada nije bilo u vlasništvu dužnika, već se radilo o vozilu u vlasništvu leasinga. Ponovio je da prema izjavi koju mu je dala zastupnica po zakonu dužnik nema nikakve imovine, a u odnosu na blokadu računa i to vezano za osnovu HAMAG-BICRO-a ističe da mu je zastupnica po zakonu dužnika izjavila da se taj vjerovnik naplaćuje iz imovine zastupnice po zakonu dužnika po osnovi broj OV-2290/18 te da bi navedena željela da dužnik nastavi s poslovanjem.

7. U svezi očitovanja o imovini dužnika, ističe se da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovara vjerovnicima osobno za naknadu štete koju im je prouzročila uskratom davanja ili davanjem netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući dakle i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika (čl. 117. st. 3. SZ-a). Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu i ranija osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odgovaraju za davanje netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti i izvješća prema odredbama čl. 117. st. 1. i 2. SZ-a, uključujući, dakle i pisana izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te usmene izjave, kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom (čl. 117. st. 4. SZ-a).

8. Nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018., PŽ-5105/21 od 3. studenoga 2021.). Pored navedenog, sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećoj osobi odnosno trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka.

9. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju podataka iz odgovarajućih upisnika utvrdio da dužnik nije vlasnik nekretnina, što je i sud utvrdio iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka. Iz sustava Hrvatskog registra civilnih zrakoplova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka utvrđeno je da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Iz sustava ePlovila u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja o čemu je sastavljena bilješka sud proizlazi da dužnik nije evidentiran kao vlasnik plovila. Iz uvida u sustav Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja utvrđeno je da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira. Pored navedenog, iz sustava Ministarstva unutarnjih poslova u koji je sud izvršio uvid na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da dužnik više nije evidentiran kao vlasnik vozila, dakle niti vozila Peugeot Parter starog 25 godina, niti skutera Piaggio, a što odgovara izjavi zastupnice po zakonu dužnika, dok u odnosu na vozilo Mitshubishi dužnik niti nije bio evidentiran kao vlasnika je ono nije bilo u vlasništvu dužnika, već u vlasništvu leasing društva. Dakle, navodi i izjave odgovaraju podacima iz upisnika u koje je sud izvršio uvid te podacima iz GFI za 2023. godinu, iz kojih također proizlazi da dužnik nema materijalne imovine.

10. U prethodnom postupku sud raspravlja (i utvrđuje) o postojanju stečajnih razloga i ima li dužnik imovine koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka ili nema, te ako se utvrdi da je nema, tek po uplati predujma troškova u smislu čl.132. SZ-a postojali bi uvjeti za otvaranje stečajnog postupka u kojem bi svi vjerovnici stečajnog dužnika bili pozvani prijaviti potraživanja, te bi se održalo ispitno i izvještajno ročište, te bi se utvrdile tražbine vjerovnika koji kao skupština mogu donijeti odluku kojom ovlašćuju stečajnog upravitelja da pokrene postupak radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Dakle, to nije moguće učiniti u ovom stadiju postupka.

11. Osim toga, u slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja ili pak pronalazak neke druge unovčive imovine) koja ulazi u stečajnu masu, nakon donošenja ovog rješenja, a prije donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nastaviti prethodni postupak radi utvrđenja je li ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka, te će ovisno o tom utvrđenju donijeti daljnju odluku. U slučaju pronalaska imovine nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka u skladu s čl. 132. SZ-a, sud će nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/2020 od 15. svibnja 2020.), ako je ta imovina dovoljna za pokriće troškova postupka te će pozvati vjerovnike na prijavu tražbina.

12. Iako iz potvrde FINA-e od 7. ožujka 2023. proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 235 dana, sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika FINA-e na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnikov račun u blokadi za iznos od 19.788,61 eura i to u neprekidnom trajanju od 15. srpnja 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana s time da su evidentirane tri osnove, dakle ne samo osnova HAMAG-BICRO-a, o čemu se dokaz nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni

razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st.1. i 2. SZ-a, što ukazuje da unatoč želji za nastavkom poslovanja dužnik nije postao sposoban za plaćanje.

13. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

14. U smislu čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka koji se po ocijeni suda sastoje od troškova knjigovodstva koji bi iznosili mjesečno 130,00 eura (primjerice u stečajnom predmetu ovoga suda poslovni broj St-2558/18, dužnik Geosecurity d.o.o. u stečaju, u kojem nije bio nastavka poslovanja nakon otvaranja stečaja, mjesečni troškovi knjigovodstvenih usluga su iznosili tadašnjih 1.000,00 kn sada 132,72 eura, što je sve javno objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda pod brojem navedenog predmeta), odnosno 780,00 eura utemeljeno na trajanju postupka od 6 mjeseci u koji iznos je uračunat i PDV jer je trošak naznačen u predvidivim troškovima mjesečno po ocijeni suda previsoko određen. U svezi troškova knjigovodstva na temelju Zakona o računovodstvu svaki poduzetnik, pa tako i stečajni dužnik, obvezan je ažurno voditi poslovne knjige, sastavljati godišnja financijska izvješća te prikupljati i obrađivati podatke za statističke, porezne i druge potrebe, a često puta je nakon otvaranja stečajnog postupka u prvih šest mjeseci potrebno ažurirati i uskladiti podatke u poslovnim knjigama dužnika jer one nisu uredno vođenje zbog prethodnog neplaćanja knjigovodstvenih usluga što utječe na visinu ovog troška. Prikupljanje i sastavljanje knjigovodstvenih isprava, vođenje poslovnih knjiga te sastavljanje financijskih izvještaja stečajni dužnik obvezan je voditi sukladno ZR-u i na temelju njega donesenim propisima, poštujući pri tome standarde financijskog izvještavanja te temeljna načela urednog knjigovodstva. Budući da je stečajni dužnik bio obveznik poreza na dodanu vrijednost zadržat će taj status nakon otvaranja stečajnog postupka te je dužan zaračunavati porez na dodanu vrijednost i podnositi propisana mjesečna izvješća. Sve ove nabrojane poslove može obavljati samo stručna pravna ili fizička osoba koja je registrirana za obavljanje tih poslova. Stečajni upravitelj nije osoba ovlaštena za vođenje knjiga stečajnog dužnika, niti su to propisani poslovi stečajnog upravitelja prema SZ-u. Nadalje, u troškove ulaze i troškovi izrade pečata u iznosu od 30,00 eura koliko prosječno iznose u stečajnim postupcima, materijalni troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, registratora, kuverti za šest mjeseci u ukupnom iznosu od 80,00 eura, troškovi poštanskih i telefonskih usluga te upravnih i sudskih pristojbi, uvjerenja u iznosu od 90,00 eura za svih šest mjeseci. Nastali bi i i troškovi troškovi arhiviranja koji iznose za jedan registrator dokumentacije uvećano za PDV 25% iznosi 200,00 eura ranije 1.500,00 kn (radi se o minimalnoj cijeni za tu vrstu usluge prema podacima iz spisa ovoga suda St-4691/16 u stečajnom postupku nad dužnikom Antun Glasnović d.o.o. u stečaju, a što je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda za navedeni predmet, s time da naknada za arhiviranje ovisi o količini dokumentacije koja se povjerava na čuvanje). U konkretnom slučaju s obzirom na složenost i obujam poslova (provjera imovine, izrada izvješća te pristup na ročište) nastao je i trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u prethodnom postupku u iznosu od 450,00 eura

bruto, što je tek neznatno više od najniže jednokratne nagrade na rad privremenog stečajnog upravitelja po čl. 3. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima iznosi 3.000,00 kn odnosno 398,17 eura prema čl. 3. Uredbe, s time da se nagrada može odrediti u rasponu od 3.000,00 do 20.000,00 kn.

15. Slijedom navedenog, predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci, iznosi bi 1.630,00 eura. Budući da iz Specifikacije naplate FINA-e na dan donošenja ovog rješenja proizlazi da su zaplijenjena sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u smislu čl. 112. SZ-a u iznosu od 663,61 eura ukupni predvidivi troškovi su umanjeni za taj iznos te su zainteresirane osobe pozvane na uplatu razlike predujama u iznosu od 966,39 eura.

16. Imajući u vidu da dužnikova imovina nije dostatna za pokriće svih predvidivih troškova postupka, u smislu čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka na predujmljivanje razlike troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) u roku od 15 dana (računajući od dostave rješenja). Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Navedene osobe upozorene su na pravne posljedice ne postupanja u skladu s točkom I. izreke sukladno odredbi čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

U Zagrebu 21. ožujka 2025.

Sudac  
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana od dana dostave rješenja s time da se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30875-13920**

Kontrolni broj: **068d6-050af-efad0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.