

435

Ref. 17 Pž-6321/2017-2



27 -10- 2017

07 -11- 2017

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom KTP d.o.o., OIB 69291347722, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, odlučujući o žalbi vjerovnika ENERGO TIM d.o.o., OIB 80388470437, Slavonski Brod, Mile Budaka 1, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-573/17-33 od 18. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2017.

riješio je

Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika ENERGO TIM d.o.o. podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-573/17-33 od 18. rujna 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u OsijekuM Stalna služba u Slavonskom Brodu u pobijanoj točki I.30. izreke utvrdio je tražbinu vjerovnika ENERGO TIM d.o.o. u iznosu od 235.688,02 kn.

Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio sukladno odredbi čl. 50. Stečajnog zakona.

Protiv tog rješenja u točki I.30. izreke žalbu je podnio vjerovnik ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da njegova tražbina nije točno utvrđena, jer istovremeno duguje dužniku iznos od 153.816,19 kn. Pretpostavlja da nije izvršen prijeboj tražbina pa smatra da mora osporiti objavljenu tabelu ispitanih prijavljenih tražbina.

Žalba nije dopuštena.

Iz dostavljenog dijela spisa proizlazi da žalitelj nije podnio prijavu tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom, pa se sukladno odredbi čl. 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) prijavljenom tražbinom smatra tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka (odnosno vjerovnikova tražbina u iznosu od 235.688,02 kn).

Budući da vjerovnik žalbom pobija dio rješenja kojim je utvrđena njegova tražbina (čije postojanje žalitelj ne osporava, ali samo smatra da je trebalo doći do prijeboja) prema predmnijevi prijave tražbine iz čl. 39. SZ-a, on nema pravni interes pobijati pravilnost i zakonitost rješenja kojim je njegova tražbina utvrđena pa je njegova žalba nedopuštena.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 358. st. 1. i 3. u vezi čl. 367. st. 1. i čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14) u vezi s čl. 10. SZ-a odbacio žalbu kao nedopuštenu.

U odnosu na žalbeni navod o neizvršenom prijeboju napominje se da do prijeboja ne dolazi automatizmom čim postoje međusobne tražbine između dvije strane pa ako nijedna strana nije dala (jednostranu) izjavu o prijeboju (ili do prijeboja nije došlo na temelju ugovora, sudske odluke ili zakona), međusobne tražbine i dalje postoje odnosno nisu prestale prijebojem.

U Zagrebu 18. listopada 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
ESNA BULJAN, v.r.
Za točnost otpavka
ovlaštena službenik

BRANKICA CURMAN